Parlament České republiky

Poslanecká sněmovna

2000

III. volební období

626

Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 1999

Předkládá: Rada České tiskové kanceláře

Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 1999

V Praze dne 3. května 2000

Předkládá Rada České tiskové kanceláře

Obsah

Úvod 4

I. Zpráva o činnosti České tiskové kanceláře 5

Oddíl 1. Tisková agentura 5
Úsek slovního zpravodajství 5
Úsek obrazového zpravodajství 8
Telekomunikační odbor 9
Obchodní úsek 10
Ekonomický úsek 14
Oddíl 2. Vedlejší podnikatelské aktivity ČTK 15
Oddíl 3. Strategické dceřinné společnosti a společný podnik 16
Česká kapitálová informační agentura, a.s. (Čekia) 16
Neris, s.r.o. - agentura ČTK pro internet a nová média 18
Newton Information Technology, s.r.o. 19

II. Zpráva o hospodaření České tiskové kanceláře 20

Hospodářský výsledek 20
Majetek 21
Personalistika a mzdy 25
Výnosy a náklady podle druhů 27
Náklady a výnosy podle středisek a činností 29
Finanční analýza 30
Závěr 30
Přílohy 31

III. Zpráva o činnosti Rady České tiskové kanceláře 32

Přímá kontrola naplňování veřejného zájmu 32
Stížnosti - výčet a charakteristika 33
Výběrové řízení na funkci generálního ředitele ČTK 36
Problematika dceřiných společností ČTK 37
Projednání závěrečného účtu, rozpočtu a rozdělení zisku 38
Diskuse o transformaci ČTK 39

IV. Přílohy 41

Zákon 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři 42
Zákon 123/1965 Sb., o Československé tiskové kanceláři 46
Statut České tiskové kanceláře 48
Jednací řád Rady České tiskové kanceláře 52
Usnesení číslo 6/1999 k volbě generálního ředitele ČTK 57
Usnesení číslo 12/1999 k návrhu rozpočtu Rady ČTK 58
Usnesení číslo 14/1999 k návrhu rozpočtu ČTK 59
Materiál pro členy podvýboru pro mediální legislativu PSP ČR 60

Úvod

Rada předkládá v souladu s ustanovením § 2 zákona 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři, (dále jen zákon o ČTK) Výroční zprávu o hospodaření a činnosti České tiskové kanceláře

Výroční zprávu pojímá Rada obdobně jako zprávu předchozí s tím, že informační část o vlastní činnosti Rady je zařazena až za zákonem předepsanou část o činnosti a hospodaření ČTK. K této drobné změně došlo v zájmu vyšší přehlednosti, protože některé významné informace koncepčního charakteru, zveřejněné a vysvětlené ve zprávě managementu, jsou v dalším textu Radou komentovány.

Ve složení Rady došlo v roce 1999 k jedné změně, když na místo uvolněné po odstoupivším ministru obrany Vladimíru Vetchém byla zvolena 1. dubna paní Slavěna Broulíková. Její funkční období tedy skončí 31. března 2004. Předsedou Rady byl opětovně zvolen PhDr. Martin Přibáň a místopředsedou PhDr. Václav Vrabec. Vzhledem k rozšíření činnosti Rady do oblasti přípravy transformace ČTK rozhodla Rada dne 1. 7. 1999 o volbě dalšího místopředsedy Rady, kterým se stal téhož dne Pavel Augusta. V té souvislosti bylo rozhodnuto, že v období mezi jednotlivými zasedáními Rady se bude k pravidelným schůzkám scházet tzv. neoficiální vedení Rady (předseda a dva místopředsedové), které bude jednak připravovat následující zasedání, jednak bude pracovat na dílčích transformačních otázkách, plánovat odborné debaty a posuzovat materiály k dalšímu studiu. Rada mimo jiné i v tomto duchu novelizovala svůj jednací řád. V květnu Rada rovněž zpřístupnila svou webovou stránku, kde pravidelně zveřejňuje zápisy a usnesení svých jednání a plný text výroční zprávy poté, co je schválena Poslaneckou sněmovnou.

Česká tisková kancelář vstoupila do roku 1999 jako zisková a stabilizovaná mediální instituce, která postupem času získala přirozený monopol na výrobu zpravodajství pro sdělovací prostředky v národním jazyce. Přes výše uvedené se nepohybuje na trhu se zpravodajskými produkty sama. V České republice působí několik nadnárodních agentur podobného zaměření, které jsou už dnes schopny poskytovat poměrně pestrou službu ve více světových jazycích s využitím nejmodernějších komunikačních technologií. Navíc právě díky hektickému šíření tzv. nových médií nastává často situace, kdy některá tisková média sama vstupují do elektronického prostoru, kde získávají vlastní informační zdroje pro tvorbu vlastního zpravodajství. Tento trend prorůstání různých druhů sdělovacích prostředků a jejich více méně rychlé reagování na revoluci v oblasti telekomunikací je všeobecný a jsou ho nuceny reflektovat všechny, i ty nejbohatší světové agentury. Rozvoj nových technologií totiž způsobuje, že čím více informací se díky novým prostředkům bude mezi námi pohybovat, tím nižší bude jejich cena. Tradiční tiskové agentury tak budou velmi rychle donuceny jednak k rozsáhlým investicím do nových technologií, jednak k poskytování stále více specializovaných služeb, protože „pouhá“ výroba informace nebude v budoucnu stačit. Stará média v propletenci s novými pak budou stále náročnějším obchodním partnerem, což povede k tomu, že tradiční tvář tiskových agentur se bude nutně měnit.

Za zcela přirozený vývoj lze při současné právní úpravě a postavení ČTK považovat vytváření nebo získávání specializovaných jednotek pro určité oblasti informačního trhu, které jsou schopny pružně a efektivně zajišťovat získávání, zpracování a poskytování informací. V průběhu času se ukázalo, že nezbytnou podmínkou úspěšnosti tohoto procesu je viditelný vztah těchto samostatných obchodních jednotek ke svému mateřskému subjektu. To se mimo jiné na trhu projevilo tím, že kromě vlastních aktivit ČTK při zakládání těchto společností, získávala agentura významné a výhodné majetkové účasti ve společnostech, které poskytovaly na trhu podobné (konkurenční) nebo doplňující služby.

I. Zpráva o činnosti České tiskové kanceláře

Česká tisková kancelář pracovala v roce 1999 jako stabilní organismus s vyrovnanými výkony. Výrazně postoupila v realizaci své střednědobé strategie, jejíž zásady byly uvedeny ve Výroční zprávě o činnosti ČTK za rok 1998.

Naplňování cílů v oblastech působení klasické tiskové agentury popisuje oddíl 1 této zprávy. O aktivitách v dalších oblastech informují oddíly 2 a 3.

Oddíl 1
TISKOVÁ AGENTURA

Úsek slovního zpravodajství

Úsek slovního zpravodajství, který sdružuje redakce domácí, ekonomickou, zahraniční, sportovní, exportní a dokumentační, se v roce 1999 soustředil na čtyři úkoly:

1. V průběhu roku převedl téměř všechny nové služby netýkající se klasických klientů z redakcí do nově založené dceřiné společnosti ČTK Neris, s.r.o. nebo do nově vzniklého organizačního útvaru Protext.

Šlo o následující služby:

- Radiomobil Paegas Info - titulkový servis pro uživatele sítě mobilních telefonů Paegas.
- Polis - servis pro státní a veřejnou správu zejména na nižší než centrální úrovni. Denní výběr zpráv je vystavován na internetovém serveru společnosti Triada.
- Výběr zpravodajství ČTK pro internetové vydavatele.
- PRIM servis - první ranní informace pro manažery.
- Překlady zahraničních tiskových sdělení v rámci placené služby PROTEXT.

Zatím se z obchodně technických důvodů nepodařilo převést do agentury Neris službu velmi krátkých zpráv pro uživatele mobilních telefonů Eurotel.

Převedení těchto činností vně redakcí se projevuje blahodárně, protože řídící a vydávající redaktoři se nyní mají možnost více soustředit na svůj primární úkol, tedy na organizování zpravodajství.

2. V souvislosti s potřebami klientů, kteří posilují své regionální mutace, a s novým územně-správním uspořádáním státu ÚSZ posílil na konci roku krajskou síť zpravodajů. Nové odbočky vznikly v Pardubicích a v Mladé Boleslavi. Tyto změny by se měly projevit v obsáhlejším a kvalitnějším zpravodajství z regionů v roce 2000.

3. V zájmu zrychlení zpravodajství ÚSZ vybavil téměř všechny zpravodaje kromě mobilních telefonů také přenosnými počítači. Na rok 2000 zbývá nakoupit notebooky ještě desetině zpravodajů.

4. V roce 1999 začal ÚSZ za pomoci TO připravovat integrovanou databázi Evropská unie, ve které budou sdruženy všechny zdroje týkající se EU. Vedle průběžného zpravodajství zde budou i fotografie a infografika. Páteří databáze budou informace od dvou bruselských zpravodajů ČTK a speciálně připravená a získaná data dokumentační povahy, zejména základní smlouvy a dokumenty EU, zprávy EU o ČR a dalších kandidátských zemích, poziční dokumenty ČR a podobně. V roce 2000 bude tvorba databáze částečně financována z grantu Phare. Smlouva o jeho přidělení byla podepsána v posledních dnech roku 1999. Poskytnutí grantu umožní zpřístupnit po určitou dobu databázi zdarma médiím i orgánům státní správy.

Všechny redakce vydaly v roce 1999 cca 200.000 zpráv, což je zhruba stejně jako v roce předešlém. Počet zpráv byl opticky nižší ve sportovní databázi, což bylo způsobeno dalšími zjednodušeními při jejich řetězení, aby byly sportovní informace pro klienty co nejpřehlednější *(viz následující tabulka)*.

Vývoj počtu zpráv ÚSZ

REDAKCE	POČTY ZPRÁV								INDEX	
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	98/99	92/99
ÚSZ celkem	118 212	159 640	186 916	517 146	227 345	209 839	204 656	199 788	97,6%	169,0%
Domácí redakce	28 390	27 084	37 469	47 783	52 244	52 079	49 375	46 243	93,7%	162,9%
Zahraniční redakce	35 252	45 851	46 171	44 759	49 795	44 217	41 197	40 203	97,6%	114,0%
Ekonomická redakce	12 137	27 458	42 447	51 369	51 760	50 029	50 767	53 564	105,5%	441,3%
Sportovní redakce	24 574	32 242	37 561	44 359	43 259 *	30 926	30 894	26 452	85,6%	107,6%
Exportní redakce	9 792	18 810	23 268	27 333	30 281	32 551	32 128	32 975	102,6%	336,8%
všeobecný servis	7 488	11 499	13 743	14 571	14 247	15 827	15 036	15 623	103,9%	208,6%
ekonomický servis	2 304	7 311	9 525	12 762	16 034	16 724	17 092	17 352	101,5%	753,1%
Slovensko	1 888	4 685	4 813	4 248	5 684	6 386	7 080	6 904	97,5%	365,7%
infografika	78	533	1 027	953	1 217	1 489	1 897	2 182	115,0%	409,4% !

LEGENDA
* zahájení změn systému značení zpráv a tím i jejich počtu
! index 93/98

Zpravodajství roku 1999 dominovala problematika přistupování České republiky k Evropské unii. Spolu se zpravodaji ČTK v Bruselu se na něm podílely - s výjimkou sportovní - všechny redakce agentury.

Jedním z nejvýraznějších zpravodajských témat roku 1999, které se rovněž prolínalo produkcí všech redakcí ČTK, byla krize v jihosrbské provincii Kosovo a účast českých vojáků v silách KFOR. Vstup České republiky do Severoatlantické aliance a vojenský zásah NATO v Kosovu se v činnosti ČTK projevil vysláním válečného zpravodaje, který z Kosova informoval o zahájení operací českého vojenského kontingentu. Kromě zpravodaje při české misi v sestavě KFOR působil v době jihobalkánské krize také zvláštní zpravodaj ČTK v Albánii, kam Česká republika vyslala v rámci humanitární pomoci polní nemocnici, a zvláštní zpravodaj ČTK v

bombardovaném Bělehradu. Významnou roli ve zpravodajství hráli také stálí zpravodajové ČTK v Bruselu.

Dalším integrálním tématem roku 1999 byly události spojené s desetiletím od roku 1989. Vedle rozsáhlého domácího zpravodajství z akcí, které se k těmto událostem po celý rok vázaly, využila ČTK svých zahraničních zpravodajů nejen k informacím o ohlasech na desáté výročí v zemích jejich působení, ale i k analyzujícím rozhovorům s tamními odborníky, historiky i politiky. Po celý rok ČTK vydávala také historické a bilancující profily vztahující se k jednotlivým mezníkům roku 1989 a dokumentující společenský a hospodářský vývoj v České republice a ostatních postkomunistických zemích.

Frekventovanými tématy reflektovanými v ekonomickém i politickém zpravodajství ČTK byla privatizace státních podílů bank, problémy velkých výrobních podniků a série krachů kampeliček. Těžiště zpravodajství o sociálních následcích omezování výroby, rostoucí nezaměstnanosti a nevyplácení mezd i o účasti státních orgánů při aktivním řešení této problematiky spočívalo především v činnosti krajských zpravodajů ČTK.

Příchod roku 2000, posledního roku druhého tisíciletí, se promítl v rozsáhlé řadě profilových materiálů, v nichž ČTK svým klientům nabídla "stoleté" analýzy nejrůznějších oborů lidské činnosti, a to jak z českého, tak i světového pohledu. Nejen příchod roku 2000, ale i médii a odbornou veřejností velmi sledovaný počítačový problém Y2K si vyžádal bezprecedentní zpravodajskou aktivitu i během posledních hodin roku 1999 a prvních hodin roku 2000. Do aktuálního zpravodajství přispěli všichni zahraniční a krajští zpravodajové a všechny zpravodajské redakce ČTK.

Odbočky ČTK v roce 1999

Česká republika

místo	zpravodajství	
	slovní	obrazové
Brno	o	o
České Budějovice	o	o
Hradec Králové	o	o
Jihlava	o	x
Karlovy Vary	o	x
Kladno	o	
Liberec	o	x
Mladá Boleslav	o	
Most	o	
Olomouc	o	o
Ostrava	o	o
Pardubice	o	
Plzeň	o	o
Ústí nad Labem	o	o
Vlašim	o	
Zlín	o	x

zahraničí

místo		zpravodajství	
stát	město	slovní	obrazové
Belgie	**Brusel**	o	
Francie	**Paříž**	o	
Německo	**Berlín**	o	
Polsko	**Varšava**	o	
Rakousko	**Vídeň**	o	
Rusko	**Moskva**	o	
Slovenská republika	**Bratislava**	o	o
	Košice	o	x
USA	**New York**	o	
Velká Británie	**Londýn**	o	

Legenda:
x - zajišťováno externími spolupracovníky

Úsek obrazového zpravodajství

Zpravodajství

Fotoservis ČTK obsáhl v přiměřeném rozsahu veškeré domácí i zahraniční události, rovněž magazínový a exportní servis dodal svým klientům tematicky pestrou nabídku. V průběhu roku se nevyskytly ze strany odběratelů agenturního servisu žádné závažné připomínky.

Pokud jde o rozšiřování zdrojů zpravodajských materiálů, byla navázána spolupráce se dvěma externími spolupracovníky a to v Karlových Varech a Liberci. Tím bylo prakticky završeno vytváření sítě domácích fotozpravodajů.

Komerční činnost

Maloobchodní obrat se zvýšil v celoročním objemu přibližně o půl milionu korun, což není příliš, ale vzhledem k okolnímu ekonomickému prostředí, lze i tento nárůst vnímat jako úspěšný. Tržby za prodej fotografií do zahraničí stouply o více než deset procent.

Pokračovalo rozšiřování a kultivace digitální obrazové databáze, v níž je v současnosti uloženo na 100.000 fotografií. Lze říci, že již dnes obsahuje relativně celistvý základní fundament snímků, ilustrujících nejvýznamnější události a osobnosti našich novodobých dějin. Tato skutečnost se promítla do nárůstu uživatelů této databáze, včetně předplatitelů z nemediální oblasti.

Investice

Nejvýznamnějším počinem byla celková rekonstrukce zpravodajského sálu a rozsáhlá obnova počítačového parku. Zcela novým momentem v práci redakce bylo nasazení prvních několika kusů digitálních fotoaparátů, jejichž užívání několikanásobně zrychlilo tvorbu zpravodajského servisu.

Telekomunikační odbor

Kromě běžných úkolů, vyplývajících ze zajišťování provozu agentury, se v oblasti technického rozvoje práce TO zaměřila zejména na tyto oblasti:

Distribuce zpravodajství a služby zákazníkům

Infobanka

V průběhu roku byla v několika krocích zcela přepracována aplikace pro přístup k Infobance ČTK včetně její grafické podoby. Mezi nejvýznamnější změny patří možnost ukládání dotazů na straně serveru a jejich sdílení, volba typu formuláře a ukládání uživatelského nastavení.

V souvislosti se zavedením vyhledávání ve více databázích najednou byla přepracována interní struktura databází. Závěrem roku započaly práce na integraci databází Ariadna a DIAS a jejich zpřístupnění v rámci Infobanky. Nově byla zavedena samostatná databáze Protext a vyřešen způsob jejího plnění.

Přenosové systémy

Koncem roku byl dokončen vývoj nového systému pro příjem všech zpravodajských servisů ČTK. Tento systém byl pod označením IRIS nasazen u všech odběratelů fotoservisu a infografiky a je postupně nabízen i odběratelům textového zpravodajství.

Systém umožňuje odběratelům jednotně přistupovat v prostředí vlastního intranetu ke kompletnímu zpravodajství ČTK distribuovanému satelitním vysíláním, po pevných linkách nebo jiným způsobem. Systém lze dálkově spravovat a je založen na software kompletně vyvinutém v ČTK, včetně vlastního algoritmu pro zabezpečení a korekci chyb přenosu.

Pro přechod na nový systém byl rovněž posílen přenosový kanál pro satelitní vysílání včetně náhrady stávajících multiplexerů za nový systém založený na adresaci IP.

Interní systémy

Vnitřní síť a připojení na internet

V roce 1999 ČTK přešla k novému poskytovateli připojení k síti internet. V této souvislosti byl zcela nově navržen a realizován způsob připojení, interní struktura sítě a schéma adresování počítačů. Velmi výrazně bylo posíleno zabezpečení sítě proti průnikům.

Redakční systém ÚSZ

Klientský software pro redakční systém ČTK byl rozšířen o podporu práce s tabulkovými údaji, což umožňuje lepší využití tabulek na straně odběratelů servisu. Průběžně byly podle potřeby vytvářeny a upravovány vstupní a výstupní moduly. V polovině roku byly redakce vybaveny novými notebooky.

Foto

Nákupem nových počítačů bylo modernizováno vybavení fotoredakce. V souvislosti se zavedením systému IRIS byl rovněž nahrazen vysílací systém dodaný AFP vlastním systémem pracujícím s nově navrženým protokolem.

TO

Důležitým momentem pro práci TO bylo přestěhování vývojového oddělení a oddělení správy sítě do nově zrekonstruovaných prostor, což umožňuje lepší spolupráci a koordinaci práce uvnitř těchto oddělení. Do provozu byl uveden nově vyvinutý marketingový systém ČTK.

Infrastruktura

Telefonní ústředna v Opletalově ulici byla přímo propojena s ústřednou Eurotelu, což umožňuje zkvalitnit volání oběma směry a snížit jednotkové náklady. Pro vzdálený přístup do sítě lze nyní použít i směrovače pro ISDN. Pro firmu Čekia a.s. byla instalována strukturovaná kabeláž. Ze sítě ČTK byla rovněž vyčleněna síť Neris s.r.o. a všechny sítě byly vzájemně propojeny.

Obchodní úsek

Hlavním předmětem činnosti obchodního úseku ČTK je zajištění následujících aktivit:

- prodejní činnost,
- propagační činnost,
- marketingová činnost.

Hlavní cíle obchodního úseku ČTK pro rok 1999 byly stanoveny následovně:

- udržení a upevnění pozic na stávajících trzích,
- nabídka nových produktů (nové technologické možnosti distribuce),
- oslovování stávajících i potenciálních klientů nabídkou individuálních služeb ČTK.

1. Prodejní činnost

Výsledky průzkumu trhu v ekonomické sféře, který proběhl koncem roku 1998 ukázaly, že informační potřeby klientů jsou značně individuální jak z hlediska předmětu podnikání dané společnosti, tak z hlediska pracovní pozice konkrétního (konečného) uživatele v každé firmě. S ohledem na tato zjištění jsme ještě více zaměřili prodejní úsilí na individuální formu nabídky.

Hlavním produktem pro individuální nabídku se stala nová služba s názvem *E-mail servis ČTK*. Tato služba představuje zasílání relevantních zpráv ze servisu ČTK prostřednictvím internetové elektronické pošty. Zprávy jsou vybírány v průběhu každého dne pomocí dotazu (filtru) vytvořeného na základě individuálních potřeb definovaných klientem.

Zavedení této služby znamenalo změnu v organizaci práce prodejních zástupců s klientem, kdy se jednou z hlavních částí nabídkového řízení stala potřeba nejdříve definovat konkrétní problém (informační potřebu) klienta. Ve spolupráci s analytickým pracovníkem (nově vytvořená pozice) připravuje zástupce individuální řešení (nabídku) pro zákazníka.

Další dynamicky rozvíjející se oblastí byla spolupráce s provozovateli sítí mobilních telefonů, kteří také distribuují zpravodajství ČTK. S dceřinou společností Neris, s.r.o. zajišťuje ČTK velmi úspěšnou službu „Krátkých zpráv ČTK" v rámci SMS služeb společností Eurotel a Radiomobil.

Pro hlavní skupiny klientů ČTK byly stanoveny cíle následovně:

1.1. Mediální sféra (tisk, TV a rozhlas, vydavatelé na Internetu)

Cílem bylo hlavně upevnění pozice u tradičních klientů, tedy vydavatelů tištěných titulů a provozovatelů televizních a rozhlasových stanic. Nabídka byla zaměřena na širší využití (multilicence) stávajících produktů (textového, obrazového i infografického servisu) v médiích, které bylo umožněno díky dokončení vývoje nového Integrovaného redakčního a informačního systému ČTK (IRIS).

Znovu oslovena byla skupina provozovatelů regionálních TV studií, kteří často využili individuální nabídky formou E-mail servisu ČTK.

Cílená nabídka byla uskutečněna pro vydavatele na internetu. Pro tento záměr bylo nezbytné vypracovat novou metodiku stanovení cen za zpravodajství na základě návštěvnosti daného serveru a s ohledem na množství využívaných informací. Nově byly stanoveny rovněž podmínky pro využívání zpráv i fotografií ČTK v souvislosti s nutností ochrany našich produktů před jeho případným zneužíváním. Provozovatelé největších informačních serverů

využili nabídky přístupu k téměř veškerému zpravodajství ČTK, přičemž provozovatelé menších serverů se přiklonili spíše k nabídce konkrétních výběrů informací na zvolené téma.

1.2. Státní sféra

Hlavním cílem bylo oslovení stávajících klientů nabídkou na využívání zpravodajství ČTK na dalších odběrných místech. Tento cíl se ukázal spíše jako dlouhodobý zejména s ohledem na probíhající informační projekty ve státní správě.V roce 2000 budeme i zde nabízet klientům možnost využití nového Integrovaného redakčního a informačního systému IRIS.

1.3. Ekonomická sféra

U této cílové skupiny jsme předpokládali největší nárůst počtu klientů s ohledem na kapacitu trhu. Tento cíl se podařilo uskutečnit a překročili jsme původní předpoklady. Jedním z hlavních důvod byl v zavedení služby E-mail servis, která umožňuje získat klientům relevantní část zpravodajství za relativně nízkou cenu. Tento úspěch byl impulsem pro další zdokonalování této služby.

Dalším důvodem je zájem, patrný hlavně u výrobních podniků, zaměřený na využívání jednotlivých oborových tematických souborů informací, které jsou pro klienty připravovány již v redakcích zařazováním zpráv do tematických kategorií.

1.4. Zahraničí

Důležitým cílem bylo udržení stávajících klientů ČTK ze Slovenské republiky. Na této části trhu jsme byli ve složité situaci zejména vzhledem k externím podmínkám. Na trhu v SR stále působí dvě místní agentury a současně se projevuje obtížná finanční situace především u vydatelů tisku. V současnosti jsou již podepsány smlouvy se všemi důležitými klienty také pro rok 2000.

Pozitivním výsledkem našich obchodních aktivit je získání mnohých zahraničních zastupitelských úřadů jako klientů na elektronickou podobu zpravodajství ČTK. Tento krok je velmi vítaný také pro posílení image ČTK a ČR v zahraničí.

2. Marketingová činnost

Cílem marketingových aktivit u potenciálních klientů bylo poznávání jejich informačních potřeb jako podkladových informací pro tvorbu nových produktů a přípravu individuální nabídky. U stávajících klientů pak byla činnost orientována na zjišťování spokojenosti se

stávající produkcí ČTK. Průzkum byl realizován osobními rozhovory obchodních zástupců a prezentací produkce agentury.

Dalším vhodným nástrojem je analýza potřeb klientů služby E-mail servis ČTK na základě vyhodnocování jejich dotazů, které nejpřesněji vypovídají o skutečných a okamžitých potřebách.

Pro vyhodnocování úspěšnosti prodeje jednotlivých produktů bylo důležitým krokem zavedení databáze *Pracovní seznam obchodních výsledků*, jako uceleného elektronického systému sledování obchodních aktivit. Vzhledem k vysokým nárokům na přesnost výstupů z databáze bylo nutno částečně změnit návyky obchodních zástupců a pořizovat veškeré záznamy z obchodních jednání v elektronické podobě. První výsledky využití této databáze ukazují, že bude velmi vítaným marketingovým nástrojem.

3. Propagační činnost

Cíle propagačních aktivit vycházejí ze zvolené obchodní strategie a byly tedy zaměřeny na podporu individuální nabídky. Pro nepřímou nabídku byly připraveny nové propagační materiály a byly rozšířeny a upřesňovány adresáře potenciálních klientů. Pro přímý osobní prodej byly také připraveny prezentace v elektronické podobě (MS Powerpoint).

Dalším prostředkem propagačního mixu bylo zajištění hromadných prezentací produktů pro větší množství klientů z ČR i ze SR a vhodným doplňkem těchto aktivit byla rovněž aktivní účast na odborných seminářích Inforum 1999 a CS on-line 1999.

Samozřejmostí je využití reklamního prostoru a času v médiích spolupracujících s ČTK. Novým užitečným prvkem je umísťování reklamy na informačních serverech na Internetu za účelem zvýšení povědomí o produktech ČTK a jejich hlavních výhodách pro uživatele.

Cílem pro následující rok je úprava www stránek ČTK na internetu a tvorba nového propagačního materiálu v tištěné podobě jako další podpora osobního prodeje.

4. Závěr

V uplynulém roce se potvrdila potřeba sledování a analyzování dynamických trendů vývoje informačních technologií. Těchto poznatků je stále nutné využívat při tvorbě i prodeji veškerých produktů ČTK, což zůstává hlavním úkolem agentury i v budoucnu.

Ekonomický úsek

Ekonomický úsek zabezpečuje potřeby ČTK v oblasti:

- **ekonomické** - tj. účetnictví, analýzy, mzdy; a
- **provozní** - stavební investice, pronájmy, provoz budov, péči o majetek.

V průběhu roku 1999 nebyly provedeny žádné organizační změny. Početní stav zaměstnanců byl celý rok stabilní - 21 zaměstnanců v části ekonomické a 23 zaměstnanců v části provozní, celkem tedy 44 zaměstnanců.

Ekonomická část úseku se kromě standardních úkolů zaměřila na tyto hlavní problémy:

a) **Revizi vazeb finančního a vnitropodnikového účetnictví.** Ta byla provedena ve druhém čtvrtletí a na jejím základě byl upraven účetní rozvrh, vnitropodniková definice investic a pravidla hodnocení středisek.

b) **Vytvoření systému sledování a následně hodnocení dceřiných společností.** Výsledky dceřiných společností jsou sledovány měsíčně. Vyhodnocovány jsou čtvrtletně v rámci čtvrtletní zprávy o hospodaření ČTK.

Provozní část měla kromě běžných povinností tyto hlavní úkoly:

a) **Rekonstrukce komunikačních prostor budovy v Opletalově ulici.** Byla provedena v roce 1999 v šesti patrech obou budov podle architektonického záměru. Byl zachován funkcionalistický styl prostředí v kombinaci se současnými požadavky kladenými na tyto prostory. Úpravy třetího schodiště budou provedeny v roce 2000.

b) **Udržet obsazenost nebytových prostor, které jsou určeny k pronájmu.** Všechny volné prostory byly v roce 1999 obsazeny na 90,51 %, z toho kancelářské na 91,26 %.

c) **Zpracovat studii dalších možných postupů využití zámku Rabštejn.** Byla zpracována podrobná variantní studie a bylo rozhodnuto uskutečnit variantu zakonzervování. Bude uskutečněna v roce 2000.

d) **Vyřešit vstup do komplexu budov v Žirovnické ulici (Praha 10).** V roce 1999 bylo realizováno řešení, které vyhovuje provozu budov a potřebám nájemních firem tam sídlících.

Oddíl 2

VEDLEJŠÍ PODNIKATELSKÉ AKTIVITY ČTK

Protext

ČTK provozovala po řadu let Veřejnou informační službu (VIS, VISkom), která umožňovala zájemcům za úplatu rozeslat různé texty v originálním znění prostřednictvím agenturního distribučního systému. V roce 1998 byla tato služba vyčleněna z Úseku slovního zpravodajství a začleněna do nově zřízené organizační jednotky Protext, která je přímo podřízena generálnímu řediteli. Toto oddělení by mělo být zárodkem tzv. nemediální divize, kterou chce agentura postupně budovat. Hospodaření oddělení Protext bylo v roce 1999 ziskové.

Pressfoto

Vydavatelství Pressfoto se i v roce 1999 zaměřilo na výrobu pohlednic, omalovánek, vystřihovánek a podobných polygrafických výrobků. Obrat vydavatelství mírně klesl. Jeho hospodaření bylo vyrovnané.

Oddíl 3

STRATEGICKÉ DCEŘINÉ SPOLEČNOSTI A SPOLEČNÝ PODNIK

ČTK se v uplynulých letech intenzivně snažila poskytovat nové služby, vyvíjet nové produkty a vstupovat na nové trhy. Důvodem neustálého hledání bylo a je zajistit agentuře hospodářskou stabilitu, diverzifikovat její příjmy a orientovat její rozvoj tak, aby včas zachytila trendy rozvoje oboru tak dynamického jako je tvorba, zpracování a prodej informací. Jak již bylo uvedeno ve Výroční zprávě o činnosti ČTK za rok 1998, řadu nových aktivit nelze realizovat ve stávajících redakcích agentury. ČTK proto umístila některé nové aktivity do dceřiných společností. Vztahy mezi ČTK a jejími společnostmi jsou založeny na úzké spolupráci, která se odehrává na komerčním základě. To pak dává jasnou představu o hospodaření jednotlivých subjektů a o úspěšnosti realizace jejich podnikatelských záměrů.

Česká kapitálová informační agentura, a.s. (ČEKIA)

1. Úvod a historické souvislosti

Česká kapitálová informační agentura, a.s. zajišťuje od roku 1996 plynulý tok informací o dění na českém kapitálovém trhu a vytváří tak informační zázemí pro investiční rozhodování a obchodování s cennými papíry v ČR. Od roku 1999 působí agentura ČEKIA jako stoprocentní dceřiná společnost ČTK v roli informační agentury specializované na zpracování informací z ekonomiky a kapitálových trhů.

Rok 1999 byl spojen s významnou restrukturalizací činnosti agentury. V letech 1996 až 1998, kdy byla ČEKIA z 50% vlastněna Burzou cenných papírů Praha, a.s. a ze 42% společností Telekurs, se její činnost orientovala převážně na distribuci informačních systémů společnosti Telekurs na českém trhu. Nutnost vybudovat nákladnou technickou infrastrukturu pro přenos dat ze světových burz do ČR, vysoká zátěž nákladovými úroky z úvěrů a v neposlední řadě i malý zájem českých subjektů o informace z mezinárodních trhů zapříčinila ztrátové hospodaření společnosti. Od roku 1998 však ČEKIA připojila do své produktové nabídky vlastní produkt – informační systém ARIADNA, se kterým dokázala úspěšně proniknout na zčásti nasycený trh, vytlačit konkurenci a stát se uznávaným poskytovatelem finančních informací na tuzemském trhu.

Tento nastoupený trend se plně rozvinul v průběhu roku 1999, kdy se vlastníkem agentury ČEKIA stala ČTK. Jako prioritní cíl pro tento rok bylo stanoveno zastavení ztrátového hospodaření a provedení restrukturalizace činnosti společnosti (tzv. turnaround). Neproduktivní aktivity spojené s prodejem produktů Telekursu byly zrušeny, snížil se počet pracovníků, naopak, bylo posíleno obchodní oddělení, provedla se racionalizační opatření v oblasti nákladů, posílila se publicita v médiích.

2. Obsahové zpracování

ČEKIA je úspěšná na malém a značně nasyceném tuzemském trhu zejména díky soustavné péči o kvalitu poskytovaných služeb. V průběhu rohu 1999 rozšířila obsahový záběr o informace týkající se emitentů z volného trhu BCPP a RM-Systému, zpřesnila zpracování dat o dluhopisech emitovaných v ČR, vytvořila systém detailního monitoringu valných hromad a veřejných odkupů, zlepšila práci s tiskem a zpravodajstvím ČTK. Permanentně aktualizovaný stav databáze přispěl k tomu, že klientela agentury ČEKIA je stabilizovaná, výpovědi se vyskytují v minimální míře.

3. Technologie, inovace

Informační systémy agentury ČEKIA jsou založeny na technologii strukturovaných databází, které slouží jako generální úložiště dat. Pro efektivní práci s daty se používají programové aplikace, umožňující řadu uživatelských funkcí. ČEKIA v průběhu roku 1999 provedla dílčí inovaci klientského programu, rozšířila jeho funkce na základě požadavků uživatelů. Kromě toho uvedla do provozu systém ARIADNA ON LINE na internetu, čímž zpřístupnila agenturní databázi široké investorské veřejnosti a stala se jedním z prvních poskytovatelů placených (profesionálních) informačních služeb na internetu. Bylo rovněž inovováno klientské rozhraní pro přístup k databázi v rozlehlých intranetových sítích. Nejvýznamnějším inovačním počinem byl vývoj nového produktu SOFIA, který byl uveden na trh na konci roku 1999.

4. Další aktivity

ČEKIA úzce spolupracuje s ratingovou agenturou Czech Rating Agency na společném projektu pravidelného čtvrtletního hodnocení investiční atraktivnosti českých společností s názvem ČEKIA-CRA Ranking. Hodnocení na základě celoročních finančních výsledků byly v roce 1999 poprvé prezentovány v novém projektu – Czech Sector Award. Těmito aktivitami ČEKIA přispívá k celkové kultivaci investičního prostředí v ČR a nastolení standardních podmínek na kapitálovém trhu.

5. Závěr

Rok 1999 byl pro agenturu ČEKIA rokem přelomovým. Realizovala celkovou restrukturalizaci své činnosti, upevnila své postavení na trhu. Hospodaření agentury v roce 1999 bylo ziskové.

NERIS, s.r.o – agentura ČTK pro internet a nová média

ČTK je stoprocentním vlastníkem společnosti s ručením omezením Neris, která byla založena počátkem roku 1999.

1. Důvody založení společnosti

Důvody založení společnosti byly následující:

a) Koncepční a strategické
ČTK pokládá aktivity na internetu a v oblasti nových médií za klíčový směr svého dalšího rozvoje.

b) Organizační
Činnost v oblasti internetu a nových médií je natolik specifická, že ji nelze zařadit do stávající organizační struktury agentury. Ve svém souhrnu tyto aktivity představují nový obor podnikání, který nabízí nové produkty a služby pro nové okruhy zákazníků. Výrazným rysem nového podnikatelského oboru pak je dynamika jeho rozvoje, která vytváří nutnost neustále měnit a přizpůsobovat organizaci práce novým požadavkům.

c) Finanční
Při podnikání na internetu se počítá s relativně dlouhodobou ztrátovostí, která by měla být vyvážena budoucími zisky. Hospodářské (účetní) oddělení společnosti Neris od ČTK nezatěžuje agenturu předpokládaným ztrátami v hospodaření dceřiné společnosti a zároveň dává jasný přehled o těchto ztrátách (ziscích).

2. Předmět činnosti

a) Internetový vydavatel
Společnost Neris je vydavatelem internetových publikací České noviny a Sportovní noviny.

b) Poskytovatel zpravodajství pro „nová média"
Neris, s.r.o. doplňuje a rozšiřuje nabídku ČTK, a to se speciálním zaměřením na internetové vydavatele a provozovatele nových médií, jako jsou operátoři GSM. Společnost novým způsobem zhodnocuje zpravodajství ČTK tím, že je zpracovává pro vymezené segmenty trhu jak technicky, tak obsahově. Kromě toho spolupracuje s ČTK i obchodně a marketingově.

c) Poskytovatel speciálních služeb
Společnost poskytuje služby ČTK i třetím firmám v oblasti tvorby a správy webových stránek. Pro ČTK zpracovává její prezentační stránky v angličtině a pracuje na nové podobě prezentačních stránek v češtině. Zpracovala koncepci a provozuje webovou část služby Protext.

d) Vývojová laboratoř

Neris testuje některé nové služby, které mohou vést k novému zhodnocení zpravodajství ČTK a vytváření nového obsahu obsahu či novému uchopení již vytvořené matérie, například převod zpravodajství do WAP (Wireless Application Protocol). Vyvíjí některé pracovní postupy, zkouší redakční systém ČTK v novém prostředí a vyvíjí vlastní redakční systém specificky pro práci internetového média s agenturou i dalšími zdroji

3. Závěr

V prvním roce existence společnost dosáhla svých etapových cílů. Úspěšně se zhostila úkolů ve všech výše zmíněných oblastech činnosti. Výrazně napomohla ČTK při poskytování zpravodajství v nové podobě novým zákazníkům. Přispěla k pružné reakci ČTK na možnosti, které vytváří rozvoj informačních technologií.

NEWTON Information Technology, s.r.o.

ČTK vlastní padesátiprocentní podíl ve společnosti Newton, IT, s.r.o., která poskytuje elektronickou výstřižkovou službu ze všech deníků a dalších periodik vycházejících v České republice, hlavních zpravodajských a publicistických pořadů českých televizních a rozhlasových stanic a zpravodajství ČTK. Charakteristickým rysem této služby je individualizace produktu dle přání zákazníka. Společnost je schopna dodat zákazníkovi soubor veškerých požadovaných zpráv z výše uvedených zdrojů vždy nejpozději do 8.00 hod. každého dne.

Společnost procházela v roce 1999 dynamickým rozvojem. Podařilo se jí upevnit své postavení na trhu. Hospodaření společnosti bylo v roce 1999 ziskové.

Společné závěry

- Agentura v roce 1999 výrazně postoupila v uskutečňování rozvojové strategie uvedené ve Výroční zprávě o činnosti ČTK za rok 1988.

- Agentura vybudovala skupinu subjektů, které jsou schopny poskytovat komplexní informační služby, a to koordinovaně a ve vzájemné spolupráci. ČTK udržela své postavení na mediálním trhu informací a prostřednictvím svých dceřiných společností a společného podniku NIT posílila své postavení na trhu informací pro nemediální zákazníky.

- ČTK pracovala v roce 1999 jako stabilní organizace s vyrovnanými výkony.

- Česká tisková kancelář udržela kvalitu i rozsah svého zpravodajství. V roce 1999 naplnila poslání dané zákonem.

II. Zpráva o hospodaření České tiskové kanceláře

1. Hospodářský výsledek

Rok 1999 byl z ekonomického hlediska pro ČTK rokem úspěšným. V souhrnu se v něm nepotvrdily obavy z prudkého snižování tempa výnosů, které byly zohledněny při přípravě rozpočtu. Současně s tím byl vytvořen prostor pro zachycení případných výkyvů v roce 2000.

Hospodářský výsledek za účetní období 1999 byl zisk 12 203 tis. Kč.

Rok 1999 se dělí z ekonomického hlediska na dvě různé poloviny.

První polovinu roku charakterizovala úspora nákladů, která převýšila propad výnosů. V tomto období byly úspory nákladů 13,2 mil. Kč; ty kompenzovaly propad výnosů o 4,8 mil. Kč.

V polovině druhé smazaly rozhodující složky výnosů předchozí ztráty a rok dokončily nad rozpočtem, zatímco náklady (bez započtení závěrkových operací) zůstaly na úrovni roku 1998 a tím spolehlivě pod rozpočtem. Úspory nákladů dokazují, že se ve skutečných výsledcích podařilo absorbovat nižší tempo inflace, než bylo předpokládáno při přípravě rozpočtu.

Provozní zisk dosáhl úrovně 25 928 tis. Kč, tj. o 11 mil. Kč více než v předchozím roce. Prudký nárůst provozního zisku dva roky po sobě (nárůsty 98 a 99 byly 303 % a 174 %) naznačuje, že klíčem k ziskovému hospodaření byly hlavní činnosti.

Vývoj rozhodujících kategorií hospodářského výsledku ukazuje následující tabulka:

	skutečnost 99	*skutečnost 98*	*rozpočet 99*
Provozní hospodářský výsledek	25 928	14 922	- 5 837
Hospodářský výsledek před zdaněním	21 112	14 258	1 987
Hospodářský výsledek za účet.období	12 203	8 048	1 987

Hospodaření v roce 1999 ovlivnily nejvíce tyto faktory:

- meziroční nárůst tržeb z prodeje služeb (bez služeb spojených s nájmy) o 12,3 %
- úspory v rozhodujících druzích nákladů proti rozpočtu (osobní 4,5, služby 20%).

Vlivy, které na hospodaření ČTK působily jednorázově, byly zejména:

- opravná položka na Repro ve výši 11,5 mil. Kč
- snížení rezervy na Typlan na polovinu (3,75 mil. Kč)
- nevyplacení dividend Economia (2,8 mil. Kč)
- kursové zisky a kursové ztráty (saldo plus 1,5 mil. Kč)

Značná pozornost byla v roce 1999 zaměřena na vývoj dceřiných společností, jimž je věnována samostatná část v oddíle Majetek.

2. Majetek

2.1 Celkový přehled

Bilanční suma se meziročně zvýšila o 14,2 mil. Kč. Ve struktuře aktiv nenastaly dramatické změny. Podíl stálých aktiv se zvýšil o 1,1 procentního bodu hlavně vlivem zhodnocení budovy v Opletalově ulici. Podíl budov se tak zvýšil o 1,6 procentního bodu na 23 %. Stroje a přístroje zůstaly na stejné absolutní úrovni, v rámci investic byly tedy v podstatě obnoveny stroje a přístroje vyřazované.

Podíl finančních investic mírně poklesl při absolutním nárůstu o 3 mil. Kč. Na jejich úroveň měly vliv na jedné straně nákup a.s. Čekia a založení NERIS (zvýšení o 14,5 mil. Kč), na straně druhé opravná položka k a.s. ČTK REPRO (snížení 11,5 mil. Kč).

Oběžná aktiva se zvýšila o cca 1 mil. Kč, když nárůst pohledávek o 5,5 mil. Kč byl téměř eliminován snížením zásob o 1,2 mil. Kč a finančních prostředků o 3,3 mil. Kč.

Na straně pasiv se díky dosaženému zisku absolutně zvýšilo vlastní jmění. Relativní podíl vlastního jmění se ovšem snížil o 0,4 procentního bodu vlivem zvýšení ostatních pasiv. Hlavní složkou tohoto zvýšení je nárůst výnosů příštích období.

Snížení rezerv jde na vrub snížení rezervy na doúčtování licenčních poplatků dodavatele redakčního systému - firmy Typlan. Rezérva byla vytvořena v minulém roce ve výši 7,5 mil. Kč a po novém ocenění tohoto rizika byla po dohodě s auditorem snížena na jednu polovinu.

Tabulka 1 - Hlavní položky rozvahy

k 31.12.:			1996	1997	1998	Podíl	1999	Podíl	rozdíl abs.
Aktiva celkem			**492 509**	**493 884**	**511 161**	**100,00%**	**525 406**	**100,00%**	**14 245**
Stálá aktiva			**382 042**	**384 440**	**370 760**	**72,53%**	**386 842**	**73,63%**	**16 082**
z toho	nehmotný inv.majetek		7 060	8 296	6 391	1,25%	8 447	1,61%	2 056
	hmotný investiční majetek		194 926	191 662	179 896	35,19%	190 926	36,34%	11 030
	z toho	pozemky	13 233	13 222	13 222	2,59%	13 222	2,52%	0
		budovy, stavby	105 947	106 768	110 137	21,55%	121 587	23,14%	11 450
		stroje,přístroje	69 274	66 147	51 083	9,99%	51 067	9,72%	-16
		jiný invest.majetek	20	20	20	0,00%	350	0,07%	330
		nedok. investice	6 452	5 505	5 434	1,06%	4 700	0,89%	-734
	finanční investice		180 056	184 482	184 473	36,09%	187 469	35,68%	2 996
Oběžná aktiva			**99 096**	**93 438**	**132 369**	**25,90%**	**133 412**	**25,39%**	**1 043**
z toho	zásoby		7 830	8 947	8 104	1,59%	6 945	1,32%	-1 159
	krátkodobé pohledávky		36 939	26 398	26 124	5,11%	31 592	6,01%	5 468
	finanční majetek		54 327	58 093	98 141	19,20%	94 875	18,06%	-3 266
Ostatní aktiva			**11 371**	**16 006**	**8 033**	**1,57%**	**5 152**	**0,98%**	**-2 881**
Pasiva celkem			**492 509**	**493 884**	**511 161**	**100,00%**	**525 406**	**100,00%**	**14 245**
Vlastní jmění			**462 953**	**463 657**	**470 567**	**92,06%**	**481 320**	**91,61%**	**10 753**
Cizí zdroje			**18 263**	**18 501**	**31 463**	**6,16%**	**30 491**	**5,80%**	**-972**
z toho	rezervy		31	18	7 637	1,49%	3 782	0,72%	-3 855
	dlouhodobé závazky		481	684	1 450	0,28%	749	0,14%	-701
	krátkodobé závazky		17 751	17 799	22 376	4,38%	25 960	4,94%	3 584
	bankovní úvěry		0	0	0	0,00%	0	0,00%	0
Ostatní pasiva			**11 293**	**11 726**	**9 131**	**1,79%**	**13 595**	**2,59%**	**4 464**

2.2 Pohledávky

Objem netto pohledávek z obchodního styku se zvýšil o 5,2 mil. Kč, zlepšila se ovšem znatelně jejich věková struktura. Pohledávky před splatností se zvýšily o cca 6,7 mil. Kč a představují více než 50 % brutto pohledávek. O částku 1 mil. Kč se snížily pohledávky po splatnosti do šesti měsíců. V rámci závěrkových operací byly kombinací odpisů pohledávek a tvorby opravných položek stoprocentně pokryty všechny pohledávky starší než šest měsíců.

Podrobnější popis struktury pohledávek podle času a vývoje nově vznikajících pohledávek po splatnosti je uveden v grafech v příloze.

2.3 Finanční účasti

2.3.1 Celkový přehled

Tabulka 2 - Přehled finančních investic

účast	*účetní hodnota podílu (tis.Kč)*	*podíl v %*	*přínos za rok (tis. Kč)*
Economia a.s.	200	11%	-
ČTK Repro, a.s. (po vytvoření opr.položky)	167 990	62%	-
Newton I.T. s.r.o.	1 500	50%	-
ČEKIA, a.s.	5 000	100%	-
NERIS, s.r.o.	8 000	100%	-
UTAX - sdružení	-	45%	627
povodňové dluhopisy	3 032		151
úvěr ČEKIA	1 500		-
jednotlivé podniky	247		6
Celkem	**187 469**		**784**

Celkový přínos finančních investic vyjádřený dividendami, úroky či podíly na zisku byl v roce 1999 zanedbatelný. Jak je vidět z tabulky - Přehled finančních investic, rozhodující váhu má účast v ČTK Repro, která tvoří necelých 90 % všech účastí. Tradičně největší podíl na přínosech má naopak Economia, a.s. V roce 1999 nevyplácela dividendy ani jedna z těchto společností.

Další společnosti (Newton, Čekia a Neris) jsou společnosti, kde očekáváme výplatu podílů na zisku či dividend ve střednědobém horizontu. I potom však bude vzhledem k jejich váze pro celkové posouzení finančních investic rozhodující vývoj v Repru.

2.3.2 Ekonomia, a.s.

Akciová společnost Economia, kde ČTK drží jedenáctiprocentní podíl, patří mezi nejúspěšnější firmy v ČR a trvale dosahuje nadprůměrné rentability. V roce 1999 sice v souvislosti s investičními záměry dividendy nevyplácela, ale její hodnota stále roste. Vzhledem k minoritnímu podílu nemá ČTK na její chod rozhodující vliv, považuje ji spíše za klasickou finanční investici.

2.3.3 ČTK Repro, a.s.

ČTK Repro, a.s. hospodaří dlouhodobě na hranici ziskovosti. Předběžné výsledky za rok 1999 uvádějí zisk 3,2 mil. Kč (před závěrkovými operacemi). Konečné výsledky roku 1998 byly 1,852 mil. Kč a v roce 1997 dosáhla společnost zisku 91 tis. Kč. V poměru k objemu majetku (základní jmění je 263 840 tis. Kč) je dosahovaný zisk na úrovni jednoho procenta a z toho důvodu přes růstovou tendenci pro vlastníky nedostatečný.

V roce 1999 se měla příznivě projevit opatření na nákladové straně. Vzhledem k tomu, že ke zlepšení došlo pouze částečně, byl v květnu ředitel společnosti vyměněn.Tato změna se zákonitě neobešla bez nezbytného přechodného období stabilizace. Svoji roli sehrál i jednorázový odpis vyřazených strojů, který negativně ovlivnil hospodaření výslednou částkou 1,3 mil. Kč.

Na základě výsledků, které neodpovídají zhodnocení vložených prostředků a s ohledem na výše uvedené skutečnosti, byla po dohodě s auditorem v rámci závěrkových operací ČTK vytvořená opravná položka k finanční účasti v ČTK Repro ve výši 11,5 mil. Kč.

V roce 2000 předpokládáme razantnější zvýšení hospodářského výsledku k hodnotám srovnatelným s inflací. Pokud se hospodaření dostatečně nezlepší, bude nutno vytvořit další opravnou položku v orientační výši 5 mil. Kč.

2.3.4 Newton IT

Newton IT, s.r.o., měla úspěšný rok. Podle předběžných výsledků dosáhla zisku 1 020 tis. Kč (v porovnání se ztrátou v roce 1998 ve výši 79 tis. Kč). Tím dosáhla vysoce nadprůměrné rentability vlastního jmění44 %. Hlavním tahounem zvýšení zisku je meziroční nárůst tržeb o jednu třetinu při stabilní růstové křivce. V závěru roku se znatelně zvýšila likvidita.

Společnost se stabilizovala a v příštím roce předpokládá zvýšení tržeb o jednu čtvrtinu. To by mělo vést i k vyššímu hospodářskému výsledku.

2.3.5 Čekia, a.s.

Čekia, a.s. je nová akvizice, v majetku ČTK je prvním rokem. Rok 1999 byl také prvním rokem, kdy po letech hlubokých ztrát dosáhla mírného zisku. Ve srovnání se ztrátou 2 300 tis. Kč v roce 1998 vykazuje a.s. Čekia podle předběžných výsledků hospodaření v tomto roce účetní zisk 335 tis. Kč; meziročně se provozní zisk změnil ze ztráty 1,2 mil. Kč na zisk ve výši 671 tis. Kč. Dosažený zisk znamená velmi slušnou rentabilitu vlastního jmění na úrovni 14 %, i když je třeba vzít v úvahu, že vlastní jmění je vlivem minulých ztrát nižší než jmění základní. V souvislosti s restrukturalizací a konsolidací produkce meziročně mírně poklesly tržby.

Na začátku roku 1999 měla ČEKIA provozní úvěr ve výši 3 mil. Kč u České spořitelny a závazky vůči dodavatelům ve výši 2 mil. Kč. Na uhrazení těchto závazků jí ČTK na začátku roku 1999 poskytla úvěr ve výši 2 mil. Kč. Úvěr u České spořitelny byl splacen beze zbytku a z úvěru od ČTK bylo splaceno 500 tis. Kč (viz položka ***úvěr Čekia*** v tabulce Přehled finančních investic). Společnost tak v průběhu roku snížila své úvěrové zatížení z 5 mil. na 1,5 mil. Kč.

V závěru roku 1999 dosáhla a.s. Čekia slušné likvidity a v roce 2000 očekáváme mírné zvýšení zisku na úroveň 500-800 tis. Kč.

2.3.6 Neris, s.r.o.

Neris s.r.o, agentura ČTK pro Internet a nová média, má za sebou první - neúplný - hospodářský rok. Finanční plán v něm předpokládal ztrátu 4,7 mil. Kč, stejně jako rozpočet, který byl zpracován po vzniku společnosti a zpřesnil některé ukazatele. Skutečná ztráta byla 1,6 mil. Kč, tedy zhruba na úrovni jedné třetiny. Vznikla jako kombinace úspory nákladů (necelých 70 % čerpání nákladů) a menšího propadu výnosů (96 resp. 91 %).

Ve finančním plánu bylo konstatováno, že rozhodující složkou výnosů budou tržby z reklamy. Počítalo se s tím, že podíl na celkových výnosech bude v průběhu let - až do r. 2003 - vzrůstat z 18 na 50 procent. Původní odhad tržeb za reklamu byl pod dojmem uzavřené smlouvy s agenturou IP zvýšen. Skutečnost je mezi těmito dvěma odhady: překročila o 43 % záměr finančního plánu a naopak chybí 24 % k rozpočtu. Firma IP Praha začala dodávat reklamu až v posledním čtvrtletí, situaci zachraňovala vlastní akvizice.

Na straně nákladů byly největší úspory v osobních nákladech a v odpisech.

Tabulka 3 - Vybrané ukazatele hospodaření Neris

Ukazatel	*skutečnost*	*Fin.plán*	*rozpočet*	*% k f.p.*	*% k rozp.*
Náklady	7 057	10 396	10 726	68%	66%
Výnosy	5 461	5 674	6 006	96%	91%
Ztráta	-1 596	-4 722	-4 720	34%	34%
z toho:					
Tržby za reklamu	1 464	1 020	1 920	143%	76%
Osobní náklady	4 407	5 239	5 176	84%	85%
odpisy	230	1 209	1 386	19%	17%
podíl tržeb z reklamy na výnosech	27%	18%	32%	149%	84%
podíl osob. nákladů na nákladech	62%	50%	48%	124%	129%

2.3.7 UTAX - sdružení

Sdružení s firmou UTAX, zřízené za účelem spolupráce při tisku bulletinů, vykazuje stabilně výnos na úrovni 600-700 tis. Kč. V roce 1999 to bylo 627 tis. Kč a spolu s výnosem z povodňových dluhopisů (152 tis. Kč) to byl jediný podstatný výnos z finančních investic.

2.3.8 Akcie jednotlivých podniků

Akcie jednotlivých podniků drží ČTK pro potřeby zpravodajství. Jejich objem je zanedbatelný (247 tis. Kč), stejně jako součet přijatých dividend (6 tis. Kč).

3. Personalistika a mzdy

3.1 Zaměstnanost

3.1.1 Počet zaměstnanců

Vývoj počtu zaměstnanců měl dvě fáze: od ledna do dubna stoupal až na 380, zejména v souvislosti s přípravou založení NERIS, s.r.o.; po jejím vzniku klesl na 366 a do konce roku se - v rámci záměru posílit hlavní činnosti zmíněném v minulé zprávě - zvýšil na 372. Výkyvy se z těchto důvodů odehrály převážně ve slovním zpravodajství, v ostatních činnostech byl vývoj po celý rok stabilní.

Tabulka 4 - Evidenční stavy zaměstnanců k prvnímu dni měsíce

	I.99	II.99	III.99	IV.99	V.99	VI.99	VII.99	VIII.99	IX.99	X.99	XI.99	XII.99
slovní zpravod.	203	206	210	211	198	196	199	199	200	200	201	205
obrazové zprav.	60	59	59	59	59	59	59	59	59	58	58	58
technika	41	41	41	40	39	40	39	39	39	38	38	38
obchodní	16	16	17	16	16	16	16	16	16	16	16	16
řízení a správa	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25
provoz	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
ostatní	6	6	6	6	6	7	7	8	7	7	7	7
Celkem	374	376	381	380	366	366	368	369	369	367	368	372

Stavy zaměstnanců jsou již třetí rok stabilizované, postupně se snižuje i ukazatel fluktuace. Průměrná doba zaměstnání v ČTK je 9,79 roku, 45 % zaměstnanců zde pracuje méně než 5 let.

Tabulka 5 - Evidenční počet zaměstnanců a fluktuace

Rok	*1996*	*1997*	*1998*	*1999*
evidenční počet zam. k 31.12	381	368	370	371
ukazatel fluktuace v %	20,20%	18,70%	14,30%	10,24%

3.1.2 Struktura zaměstnanců

Průměrný věk zaměstnance ČTK k 31.12.1999 byl 38,46 let, tedy o 0,27 nižší než v roce 1998. V posledních třech letech mírně, ale pravidelně klesá.

Výjimečnost vzdělanostní struktury se v roce 1999 ještě prohloubila: 47,35 % zaměstnanců má vysokoškolské vzdělání, dalších 43,18 % má maturitu. Alespoň středoškolské vzdělání s maturitou tedy má 90,53 % zaměstnanců.

Podíl redaktorů na celkovém stavu zaměstnanců byl 63,12 %. Po relativně vysokých přírůstcích tohoto ukazatele v minulých letech dochází v souvislosti s dokončením strukturálních změn ke stabilizaci.

Tabulka 6 - Vývoj podílu redaktorů na stavu zaměstnanců

rok	*1996*	*1997*	*1998*	*1999*
procento redaktorů	57,59	61,33	61,35	63,12

3.2 Mzdy

3.2.1 Produktivita práce a průměrný výdělek

Jak ukazuje následující tabulka, tempo růstu produktivity práce z přidané hodnoty předstihlo tempo růstu průměrného výdělku. V průběhu prvního pololetí tomu tak ovšem nebylo, obrat nastal v pololetí druhém po zrychlení tempa výnosů. Od roku 1996 se produktivita práce zvýšila o 61,4 %, zatímco průměrný výdělek o 43,3 %.

Tabulka 7 - Produktivita práce a průměrný výdělek[1]

Ukazatel		*1996*	*1997*	*1998*	*1999*	*% 99/98*
Objem vyplacených mezd	tis. Kč	70 907	77 256	89 721	98 967	110,31%
Průměrný přepočtený počet zaměstnanců	jedn.	371	364	359	361	100,56%
Průměrný výdělek	Kč/měsíc	15 937	17 680	20 820	22 829	109,65%
Přidaná hodnota	tis.Kč	113 591	142 693	155 525	178 524	114,79%
Produktivita z přidané hodnoty	tis.Kč/rok	306,18	392,01	432,70	494,16	114,20%
Roční průměrný výdělek	tis.Kč/rok	191,24	212,16	249,84	273,95	109,65%

3.2.2 Nominální a reálná mzda

Průměrného výdělku v ČR dosáhlo 90,3 % zaměstnanců. Reálná mzda vzrostla o 7,39 %, tj. o 1,4 proc. bodu více než v ČR. Zvýšení bylo pokryto zvýšením produktivity práce (viz 3.2.1).

Tabulka 8 - Porovnání vývoje nominální a reálné mzdy

	prům.mzda 1998	*prům.mzda 1999*	*změna nom. mzdy*	*spotř. ceny*	*změna reál. mzdy*
ČR	11 688	12 658	108,30%	102,10%	106,07%
ČTK	20 820	22 829	109,65%	102,10%	107,39%
poměr ČTK/ČR	1,78	1,80			

3.2.3 Diferenciace mezd

Průměrného výdělku dosáhlo 38,9 % zaměstnanců, což ve srovnání s 39 % v roce 1998 znamená prakticky stagnaci tohoto ukazatele. Decilový poměr se snížil a ve střednědobém horizontu kolísá, zatímco kvartilový si drží standardní úroveň těsně pod hranicí 1,6. Ukazatele diferenciace jsou v ČTK dlouhodobě pod průměrnou úrovní v ČR (odměňování v ČTK je tedy méně diferencované). Svou roli v tom hraje i již zmíněná vzdělanostní struktura.

Tabulka 9 - Ukazatele diferenciace

Ukazatel	*1996*	*1997*	*1998*	*1999*
Decilový poměr	2,69	2,45	2,57	2,49
Kvartilový poměr	1,64	1,58	1,57	1,57
proc.zaměstnanců, kteří dosáhli průměr	44,0	40,8	39,0	38,9

[1] Objem vyplacených mezd představuje úhrn hrubých mezd bez vyplaceného odstupného a bez mezd zahraničních zpravodajů. Průměrný přepočtený počet zaměstnanců je uveden také bez zahraničních zpravodajů. Oba ukazatele jsou takto očištěny proto, aby umožnily dlouhodobé srovnávání

4. Výnosy a náklady podle druhů

4.1 Výnosy

4.1.1 Tržby

Rozhodující složkou výnosů jsou tržby z prodeje služeb - bez nájmů. Je to syntetický účet 602 očištěný o tržby za služby spojené s pronájmem nebytových prostor, které jsou vykazovány zvlášť. Tato kategorie zahrnuje prodej zpravodajství, technickou podporu a pronájem technických zařízení. Zaznamenala meziroční nárůst 12,3 % při překročení rozpočtu o 7,5 %.

Ostatní druhy tržeb (za vlastní výrobky, za zboží) představují mnohem menší podíl. Tržby za výrobky v roce 1999 klesaly v souvislosti se snižováním objemu produkce vydavatelství Pressfoto a se snižováním podílu tištěných bulletinů na úkor elektronických služeb.

Tržby za služby spojené s nájemným představují doplněk výnosů z pronájmů. Jde o provozní náklady budov, které se přeúčtovávají. Meziroční pokles je způsoben změnou metodiky účtování. Dříve byly účtovány jako náklad při přijetí faktury a jako výnos při přefakturaci, od roku 1999 se přefakturace účtuje jako snížení prvotního nákladu. To samozřejmě způsobuje snížení srovnatelného objemu na straně má dáti i na straně dal (tedy v nákladech i výnosech) o 10,5 mil. Kč.

4.1.2 Ostatní výnosy

Největší položkou této kategorie jsou výnosy z pronájmů. Je to kategorie, kde je ČTK pod silným tlakem konkurence nově vznikajících nebytových prostor. V souladu s obecnou tendencí snižování nájemného nebytových prostor v Praze dosahujeme nižších jednotkových cen.

Kromě závěrkových operací jsou významnější položkou v této oblasti přijaté úroky a kursové zisky. Při zhruba stejném objemu volných prostředků v důsledku prudce klesajících úroků z depozit poklesly přijaté úroky meziročně o 50 % a nedosáhly ani rozpočtované úrovně.

4.2 Náklady

4.2.1 Osobní náklady

Osobní náklady jsou suverénně největší nákladovou položkou ČTK. Jejich podíl na celkových nákladech pravidelně roste a podle zkušeností zahraničních agentur lze očekávat, že se ve střednědobém horizontu přiblíží až k 60 %. Podrobný komentář ke mzdové politice je uveden v části 3.2 Mzdy.

4.2.2 Odpisy

Odpisy se v roce 1999 vyvíjely podle předpokladů. Rozpočet předpokládal zhruba stejnou úroveň jako v roce 1998 a skutečnost byla o 2,3 % nižší. Je to výsledek vyššího podílu investovaných prostředků do budov (s delší dobou odepisování) a skutečnosti, že v roce 1999 nebyla realizována žádná významnější investice v oblasti technologií.

4.2.3 Služby

Nakupované služby jsou další velkou položkou ve struktuře nákladů.

Vybrané druhy (objemem rozhodující, případně jinak významné - tj. opravy a udržování, cestovné, polygrafické služby, telekomunikace, nákup agentur) jsou sledovány a vyhodnocovány měsíčně. Z nich překročily rozpočet pouze opravy a udržování o cca 200 tis. Kč, ostatní čerpaly méně.

Z dalších služeb, zařazených v položce ostatní služby, hrají významnější roli:

nájemné	4,9 mil. Kč
satelitní přenos zpravodajství	7,2 mil. Kč
ostraha	1,8 mil. Kč
úklid	2,8 mil. Kč
datová komunikace	8,4 mil. Kč

Nakupované služby celkem meziročně poklesly o 4,1 mil. Kč a proti rozpočtu bylo uspořeno 16,7 mil. Kč.

4.3 Jednorázové vlivy

4.3.1 Závěrkové operace

V rámci účetní závěrky byly provedeny tři druhy operací:

vytvoření opravné položky k ČTK Repro, a.s. (komentované v části

1. Majetek) ve výši 11,5 mil. Kč
2. částečné rozpuštění jedné poloviny rezervy na doúčtování Typlan (komentář dtto) ve výši 3,75 mil. Kč
3. tvorba a rozpouštění opravných položek k pohledávkám podle přiložené tabulky:

Tabulka 10 - Tvorba a zúčtovaní opravných položek k pohledávkám

Výkaz	Text	účty	1999	1998
V.	Zúčtování opravných položek do provozních výnosů	658,659	4 891	9415
VI.	Výnosy z odepsaných pohledávek	646	302	137
H.	Zúčtování opravných položek do provozních nákladů	558,559	-4 233	-3605
I.	Odpis pohledávek	546	-3 762	-7848
	Celkem		-2 803	-1901

Tyto operace zvýšily celkový objem nákladů o 19,5 mil. Kč a objem výnosů o 8,9 mil. Kč.

4.3.2 Ostatní jednorázové vlivy

Za ostatní jednorázové vlivy lze označit nevyplacení dividend a.s. Economia (standardní úroveň 2,8 mil. Kč po zdanění) a vývoj kursových zisků a kursových ztrát, kdy vlivem pohybů

kursu koruny činily kursové zisky 3,6 mil. Kč a kursové ztráty 2,1 mil.Kč (výsledný efekt z těchto operací byl plus 1,5 mil. Kč).

V roce 1998 byly naopak proplaceny dvojnásobné dividendy Economia v částce 5,8 mil. Kč, ale poměr kursových zisků a ztrát byl 0,5 mil. ku 3,2 mil. Kč - tedy 2,7 mil. Kč minus.

5. *Náklady a výnosy podle středisek a činností*

Podíl jednotlivých činností na nákladech a výnosech ukazuje následující tabulka a podrobné srovnání s rozpočtem a minulým rokem po jednotlivých střediscích ukazuje tabulka v příloze.

Tabulka 11 - Podíl jednotlivých činností na nákladech a výnosech

	náklady	podíl	výnosy	podíl	hosp.výsl.
Agentura celkem	239 450	72,67%	276 900	81,03%	37 450
z toho zahr. odbočky	*19 940*	*6,05%*			
z toho oblastní odbočky	*23 868*	*7,24%*			
z toho odbočka v SR	*5 822*	*1,77%*			
Pressfoto	5 459	1,66%	5 802	1,70%	343
Protext	1 033	0,31%	1 626	0,48%	593
řízení a správa	14 908	4,52%	264	0,08%	-14 644
provoz	29 450	8,94%	38 441	11,25%	8 991
společné náklady a výnosy	39 207	11,90%	18 677	5,47%	-20 530
celkem	**329 507**	**100,00%**	**341 710**	**100,00%**	**12 203**

Rozhodující podíl mají zákonitě činnosti agenturní - na nákladech se podílejí ze 72,67 % a na výnosech z 81,03 %.

Náklady na oblastní redakce dosáhly ve slovním zpravodajství 18 813 tis. Kč a v obrazovém 5 055 tis. Kč, celkem tedy 23 868 tis. Kč. Pořadí podle výše nákladů: Brno (4,9 mil. Kč), Ostrava (3,3 mil. Kč) a Olomouc (2,6 mil. Kč).

Zvlášť jsou sledovány náklady na odbočku v SR. Cílem tohoto postupu je vyloučit zkreslení časových řad v delším horizontu v případě reakcí na výkyvy slovenského trhu. Na slovenskou odbočku bylo vynaloženo 5 017 tis. Kč ve slovním a 805 tis. Kč v obrazovém zpravodajství, celkem tedy 5 822 tis. Kč.

Celkové náklady na zahraniční síť dosáhly v roce 1999 částky 19 940 tis. Kč. Největšími položkami nákladů jsou ostatní služby, cestovné a osobní náklady.

V roce 1999 se zvýšil podíl nákladů na řízení a správu a dosáhl 4,52 %, v souvislosti se změnou metodiky účtování přefakturací nákladů se naopak snížil podíl nákladů i výnosů u provozních činností.

Společné náklady a výnosy zahrnují v první řadě závěrkové operace. Promítají se zde tvorba a rozpouštění rezerv, tvorba a rozpouštění opravných položek a zúčtovává se sem i daň z příjmů. Z ostatních druhů společných nákladů stojí za zmínku náklady na sociální program (2,5 mil. Kč, zúčtování s dceřinými společnostmi (náklady 2,3 mil. proti výnosům 2,6 mil. Kč) a náklady na Radu ČTK (1,4 mil. Kč).

6. Finanční analýza

Dlouhodobý trend ukazatelů finanční analýzy se v roce 1999 nezměnil. Zlepšení nastalo pouze v ukazatelích rentability, které se dostaly na úroveň srovnatelnou s inflací.

Ukazatele likvidity zůstávají přes mírný pokles vysoce nadprůměrné.

Ukazatele struktury kapitálu jsou nadále ovlivněny tím, že ČTK hospodaří bez úvěru a má z toho důvodu vysoký podíl vlastních zdrojů.

Ukazatele aktivity se vyvíjely rozdílně. Doba obratu zásob a kapitálu poklesla, paralelně se zvýšily doby inkasa pohledávek a splatnosti krátkodobých závazků, což souvisí s vyšším obratem hlavně v závěru roku.

Ukazatele rentability byly zmíněny již dříve. Stále zůstává v platnosti dlouhodobý cíl vyrovnaného hospodaření spolehlivě nad nulou tak, aby bylo možné zachytit případné výkyvy trhu.

		1996	1997	1998	1999
Ukazatele likvidity					
B301	Current ratio	3,4119	3,1647	4,2013	3,3728
B302	Quick ratio	3,1423	2,8617	3,9440	3,1972
B303	Cash ratio	1,8705	1,9676	3,1149	2,3986
Ukazatele struktury kapitálu					
B305	Celková zadluženost	0,0600	0,0612	0,0794	0,0839
B306	Úrokové krytí	-91,3907	98,3600	366,5897	325,7846
B307	Stav překapitalizování	1,2131	1,2079	1,2937	1,2559
B308	Dlouhodobá zadluženost vl. jmění	0,0010	0,0015	0,0031	0,0016
B309	Úvěrová zatíženost HIM	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
B310	Koeficient samofinancování	0,9400	0,9388	0,9206	0,9161
B311	Míra zadluženosti vlastního jmění	0,0638	0,0652	0,0863	0,0916
Ukazatele aktivity					
B312	Doba obratu zásob	13,5618	13,1361	10,6266	8,5933
B313	Doba inkasa pohledávek	63,9775	38,7580	34,2559	39,0899
B314	Doba splatnosti krátkodobých závazků	30,7452	26,1328	29,3412	32,1212
B315	Doba obratu kapitálu	853,0379	725,1270	670,2751	650,1029
Ukazatele rentability					
B316	Rentabilita tržeb	-0,0616	0,0085	0,0289	0,0414
B317	Výnosnost celkového kapitálu	-0,0283	0,0049	0,0279	0,0402
B318	Rentabilita celkového kapitálu	-0,0264	0,0043	0,0157	0,0232
B319	Úhrnná výnosnost celkového kapitálu	-0,0280	0,0050	0,0280	0,0403
B320	Rentabilita vlastního jmění	-0,0281	0,0046	0,0171	0,0254
B321	Výnosnost vlastního jmění	-0,0301	0,0052	0,0303	0,0439
B322	Rentabilita základního jmění	-0,0279	0,0046	0,0173	0,0262
B323	Průměrný úrok	0,0051	0,0008	0,0010	0,0015

7. Závěr

V roce 1999 ČTK opět posílila svou ekonomickou stabilitu. Stav majetku a dosažené výsledky opravňují k vyslovení předpokladu, že jde o stabilitu střednědobou.

PŘÍLOHY:

Dokumenty

- výrok auditora
- roční závěrka (rozvaha, výkaz zisků a ztrát, příloha účetní závěrky)

Grafy

- Struktura aktiv
- Vývoj oběžných aktiv
- Struktura pohledávek z obch. styku podle času
- Pohledávky po splatnosti
- Vývoj hospodářského výsledku před zdaněním v porovnání s rozpočtem
- Produktivita z přidané hodnoty a roční průměrná mzda
- Průměrný výdělek podle vzdělání a věku
- Vývoj hospodářského výsledku po zdanění a vývoj dotací ze státního rozpočtu

Tabulky

- Srovnání nákladů a výnosů podle druhů
- Srovnání nákladů a výnosů podle středisek
- Vybrané ukazatele hospodaření ČTK – srovnání 1999 a 1993

Auditorská zpráva

pro zveřejnění

Provedli jsme audit přiložené účetní závěrky a výroční zprávy České tiskové kanceláře, povolená zkratka ČTK, se sídlem: Opletalova 5/7, Praha 1, IČO: 47 11 50 68 k 31. prosinci 1999. Za sestavení účetní závěrky je odpovědný statutární orgán ČTK. Naší úlohou je vyjádřit na základě auditu výrok o této účetní závěrce.

Audit jsme provedli v souladu se zákonem č. 524/1992 Sb., o auditorech a Komoře auditorů České republiky a s auditorskými směrnicemi Komory auditorů ČR. Tyto směrnice požadují, aby byl audit naplánován a proveden tak, aby auditor získal přiměřenou jistotu, že účetní závěrka neobsahuje významné nesprávnosti. Audit zahrnuje výběrovým způsobem provedené ověření úplnosti a průkaznosti částek a informací uvedených v účetní závěrce. Audit rovněž zahrnuje posouzení správnosti a vhodnosti použitých účetních zásad a významných odhadů učiněných ČTK a zhodnocení celkové prezentace účetní závěrky. Jsme přesvědčeni, že provedený audit poskytuje přiměřený podklad pro vyjádření výroku.

Podle našeho názoru, **účetní závěrka ve všech podstatných aspektech věrně zobrazuje majetek, závazky a vlastní jmění České tiskové kanceláře k 31. prosinci 1999 a výsledek hospodaření za rok 1999** v souladu se zákony a účetními předpisy platnými v České republice.

Ověřili jsme soulad informací o ČTK za uplynulé období, uvedených v této výroční zprávě, s ověřovanou účetní závěrkou. Podle našeho názoru jsou tyto informace ve všech významných ohledech v souladu s touto účetní závěrkou, z níž byly převzaty.

V Praze dne 30. března 2000

HZ • PRAHA • spol. s r.o. * AUDITOR * 3 LICENCE KA ČR č. 31

Ing. Ivo Rambousek
auditor-dekret KA ČR č. 1262

HZ Praha, spol. s r.o.
auditor-licence KA ČR č. 31
Pod dvorem 2
162 00 Praha 6

ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ
PŘÍLOHA ÚČETNÍ ZÁVĚRKY 1999

1 – Obecné údaje

1.1 Popis účetní jednotky

Název: Česká tisková kancelář
Sídlo: Praha 1, Opletalova 5/7, PSČ 111 44
Právní forma: veřejnoprávní organizace zřízena zákonem č. 517/1992 Sb.
Předmět činnosti: šíření slovního a obrazového zpravodajství

Organizační struktura:

Generální ředitel
úsek slovního zpravodajství
úsek obrazového zpravodajství
telekomunikační úsek
obchodní úsek
ekonomický úsek
Pressfoto

Statutární orgán generální ředitel: JUDr Milan Stibral
Zástupce ekonomický ředitel: Ing. Radim Novák

1.2 Podniky ve skupině

ČTK REPRO,a.s. Žirovnická 3124, Praha 10	62 % -	179 490 400,-Kč
NEWTON I.T. s.r.o., Politických vězňů 10, Praha 1	50% -	1 500 000,-Kč
ČEKIA, a.s. Opletalova 5, Praha 1	100% -	5 000 000,-Kč
NERIS s.r.o. Opletalova 5, Praha 1	100% -	8 000 000,-Kč

K účasti ČTK REPRO byla v souladu se zásadou opatrnosti vytvořena opravná položka ve výši 11 500 000,- Kč.

1.3 Zaměstnanci

V tis.Kč	Průměrný počet běž.období	Průměrný počet min.období	osobní náklady běž.období	osobní náklady min.období
Zaměstnanci	371	359	145 738	134 196
Z toho říd.pracovníci	11	11	10 899	9 227

2. Informace o použitých účetních metodách, obecných účetních zásadách a způsobech oceňování

2.1 Použité účetní metody

ČTK používá pouze účetní metody a postupy stanovené postupy účtování pro podnikatele.

2.2 Oceňování

Nakupované zásoby jsou v účetnictví oceněny pořizovací cenou. Ve skladu je používána metoda FIFO.

2.3 Druhy vedlejších pořizovacích nákladů

Do pořizovací ceny jsou zahrnuty náklady na dopravu, poštovné, balné, montáž, clo, celní poplatky, úroky, kursové rozdíly, slevy.

2.4 Způsob stanovení odpisových plánů

Investiční majetek je zařazován do kategorií shodných životností jako pro daňové účely. Odpisování začíná měsícem zařazení majetku do používání. Účetní odpisy jsou stanoveny takto :

Odpisová skupina	%	Doba odpisování
1	viz tabulka	4
2	16,7	6
3	8,4	12
4	5	20
5	3,4	30

tabulka pro skupinu 1

měsíc zahájení odpisů	1	2	3	4	5	celkem
1	40,00	30,00	20,00	10,00	0,00	100%
2	36,67	30,83	20,83	10,83	0,84	100%
3	33,33	31,67	21,67	11,67	1,66	100%
4	30,00	32,50	22,50	12,50	2,50	100%
5	26,67	33,33	23,33	13,33	3,34	100%
6	23,33	34,17	24,17	14,17	4,16	100%
7	20,00	35,00	25,00	15,00	5,00	100%
8	16,67	35,83	25,83	15,83	5,84	100%
9	13,33	36,67	26,67	16,67	6,66	100%
10	10,00	37,50	27,50	17,50	7,50	100%
11	6,67	38,33	28,33	18,33	8,34	100%
12	3,33	39,17	29,17	19,17	9,16	100%

2.5 Způsob stanovení opravných položek k majetku

Opravné položky k pohledávkám byly vytvořeny tak, aby stoprocentně pokryly pohledávky starší než 6 měsíců.

Opravná položka k finanční účasti k ČTK Repro byla stanovena na základě vyhodnocení předběžných výsledků hospodaření s respektováním zásady opatrnosti.

2.6 Způsob uplatněný při přepočtu údajů v cizích měnách

Pro přepočet cizí měny na českou měnu při vyúčtování nákladů zahraničních zpravodajů se používá pevný kurs, a to vždy k prvnímu dni měsíce. K rozvahovému dni je použit kurs ČNB k 31.12.

3. Doplňující informace k rozvaze a výkazu zisku a ztrát

3.1 Hmotný a nehmotný majetek

(a) rozpis samostatných movitých věcí v tis.Kč

	účet 022	účet 082
energetické a hnací stroje a zařízení	22 060	10 907
pracovní stroje a zařízení	617	564
přístroje	164 328	130 478
dopravní prostředky	5 808	3 769
inventář	12 676	8 705

(b) nehmotný investiční majetek v tis. Kč

	účet 013	účet 073
software	18 792	10 345

(c) přehled o nejdůležitější titulech pro přírůstky a úbytky investičního majetku v Kč

	31.12.98			31.12.99
	poč.stav	přírůstek	vyř.-prodej	zůst.hodnota
energ. a hnací stroje a zař.	16 849 065	5 210 453	0	22 059 518
pracovní stroje a zařízení	617 460	0	0	617 460
přístroje	160 053 210	13 372 603	9 098 254	164 327 559
dopravní prostředky	5 136 300	1 281 472	609 985	5 807 787
inventář	12 368 475	648 827	341 009	12 676 293
budovy	149 532 090	13 529 020	0	163 061 110
software	12 700 018	6 449 914	358 410	18 791 522
DHIM	24 273 988	5 723 821	1 866 304	28 131 505
CELKEM	381 530 606	46 216 110	12 273 962	415 472 754

(d) drobný investiční majetek v tis. Kč

účet 028	účet 088
28 132	28 132

(e) ČTK vlastní akcie těchto podniků

ECONOMIA	200 000,-
REPRO a.s.	179 490 400,-
ČEKIA a.s.	5 000 000,-
jednotlivé akcie	245 870,-

Jednotlivé akcie jsou zakoupené pro pracovní potřebu redakce informačních služeb.

3.2 Pohledávky

Pohledávky po splatnosti k 31.12.1999 jsou 21 191 tis. Kč

3.3 Závazky

Závazky po splatnosti k 31.12.1999 jsou 602 tis. Kč

3.4 Zákonné a ostatní rezervy

účet 454 a 459	poč.zůst.	tvorba	čerpání	kon.zůst.
na kursové ztráty	137	32	137	32
jiné rezervy	7 500	0	3 750	3 750

3.5 Výnosy z běžné činnosti podle hlavních činností podniku v tis. Kč

	Náklady	výnosy	HV
Úsek slovního zpravodajství	145 730	200 134	54 404
Úsek obrazového zpravodajství	47 081	47 742	661
Telekomunikační odbor	32 248	23 804	-8 445
Pressfoto	5 459	5 802	343

Přílohu sestavila: M.Kubová

Přílohu schválil: Ing. Radim Novák, ekonomický ředitel ČTK

Schváleno MF ČR
č.j. 281/71 701/1995

Účetní jednotka doručí účetní závěrku současně s doručením daňového přiznání za daň z příjmů

1 x příslušnému finančnímu úřadu

1 x okresní statistické správě (příslušnému útvaru ČSU, resp.krajské statistické správě)

ROZVAHA

v plném rozsahu

k 31.12. 199 9

(v celých tisících Kč)

Rozvaha Úč POD 1 - 01

Název a sídlo účetní jednotky

Česká tisková kancelář
Opletalova 5/7
Praha 1

Čís.ř.	IKF	Rok	Měsíc	IČO
01	801095	199 9	1 2	4 7 1 1 5 0 6 8

Označ. a	AKTIVA b	řád. c	Běžné účetní období Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Minulé úč.období Netto 4
	AKTIVA CELKEM (ř.02 + 03 + 28 + 55)	001	786 423	261 017	525 406	511 161
A.	Pohledávky za upsané vlastní jmění	002	0	0	0	0
B.	Stálá aktiva (ř.04 + 12 + 22)	003	632 718	245 876	386 842	370 760
B. I.	Nehmotný investiční majetek (ř.05 až 11)	004	18 792	10 345	8 447	6 391
B. I. 1.	Zřizovací výdaje	005	0	0	0	0
2.	Nehmotné výsledky výzkumné a obdobné činnosti	006	0	0	0	0
3.	Software	007	18 792	10 345	8 447	6 110
4.	Ocenitelná práva	008	0	0	0	0
5.	Jiný nehmotný investiční majetek	009	0	0	0	0
6.	Nedokončené nehmotné investice	010	0	0	0	281
7.	Poskytnuté zálohy na nehmotný investiční majetek	011	0	0	0	
B. II.	Hmotný investiční majetek (ř.13 až 21)	012	414 958	224 031	190 926	179 896
B. II. 1.	Pozemky	013	13 222	0	13 222	13 222
2.	Budovy, haly a stavby	014	163 061	41 474	121 587	110 137
3.	Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	015	205 489	154 422	51 067	51 083
4.	Pěstitelské celky trvalých porostů	016	0	0	0	0
5.	Základní stádo a tažná zvířata	017	0	0	0	0
6.	Jiný hmotný investiční majetek	018	28 486	28 135	350	20
7.	Nedokončené hmotné investice	019	4 061	0	4 061	4 898
8.	Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek	020	639	0	639	536
9.	Opravná položka k nabytému majetku	021	0	0	0	0
B. III.	Finanční investice (ř.23 až 27)	022	198 969	11 500	187 469	184 473
B. III. 1.	Podílové cenné papíry a vklady v podnicích s rozhodujícím vlivem	023	192 490	11 500	180 990	179 490
2.	Podílové cenné papíry a vklady v podnicích s podstatným vlivem	024	1 500	0	1 500	1 500
3.	Ostatní investiční cenné papíry a vklady	025	446	0	446	450
4.	Půjčky podnikům ve skupině	026	1 500	0	1 500	0
5.	Jiné finanční investice	027	3 032	0	3 032	3 032

Označ.	AKTIVA	řád.	Běžné účetní období			Minulé úč.období
			Brutto	Korekce	Netto	Netto
a	b	c	1	2	3	4
C.	Oběžná aktiva (ř.29 + 36 + 42 + 51)	028	148 554	15 141	133 412	132 369
C. I.	Zásoby (ř.30 až 35)	029	6 945	0	6 945	8 104
C. I. 1.	Materiál	030	3 497	0	3 497	4 513
2.	Nedokončená výroba a polotovary	031	0	0	0	50
3.	Výrobky	032	2 082	0	2 082	2 311
4.	Zvířata	033	0	0	0	0
5.	Zboží	034	1 367	0	1 367	1 230
6.	Poskytnuté zálohy na zásoby	035	0	0	0	0
C. II.	Dlouhodobé pohledávky (ř.37 až 41)	036	0	0	0	0
C. II. 1.	Pohledávky z obchodního styku	037	0	0	0	0
2.	Pohledávky ke společníkům a sdružení	038	0	0	0	0
3.	Pohledávky v podnicích s rozhodujícím vlivem	039	0	0	0	0
4.	Pohledávky v podnicích s podstatným vlivem	040	0	0	0	0
5.	Jiné pohledávky	041	0	0	0	0
C. III.	Krátkodobé pohledávky (ř.43 až 50)	042	46 733	15 141	31 592	26 124
C. III. 1.	Pohledávky z obchodního styku	043	45 582	15 141	30 441	25 289
2.	Pohledávky ke společníkům a sdružení	044	0	0	0	0
3.	Sociální zabezpečení	045	0	0	0	0
4.	Stát - daňové pohledávky	046	623	0	623	342
5.	Odložená daňová pohledávka	047	0	0	0	0
6.	Pohledávky v podnicích s rozhodujícím vlivem	048	0	0	0	0
7.	Pohledávky v podnicích s podstatným vlivem	049	0	0	0	0
8.	Jiné pohledávky	050	528	0	528	493
C. IV.	Finanční majetek (ř.52 až 54)	051	94 875	0	94 875	98 141
C. IV. 1.	Peníze	052	625	0	625	332
2.	Účty v bankách	053	94 250	0	94 250	97 809
3.	Krátkodobý finanční majetek	054	0	0	0	0
D.	Ostatní aktiva - přechodné účty aktiv (ř.56 až 60)	055	5 152	0	5 152	8 033
D. I.	Časové rozlišení (ř.57 až 59)	056	3 377	0	3 377	4 634
D. I. 1.	Náklady příštích období	057	3 231	0	3 231	4 402
2.	Příjmy příštích období	058	113	0	113	95
3.	Kursové rozdíly aktivní	059	32	0	32	137
D. II.	Dohadné účty aktivní	060	1 775	0	1 775	3 398
	Kontrolní číslo (ř.01 až 60)	999	3 143 919	1 044 068	2 099 848	2 041 246

Označ. a	PASIVA b	řád. c	Stav v běžném účet.období 1	Stav v minulém účet.období 2
	PASIVA CELKEM (ř.62 + 79 + 105)	061	525 406	511 161
A.	Vlastní jmění (ř.63 + 66 + 71 + 75 + 78)	062	481 320	470 567
A. I.	Základní jmění (ř.64 + 65)	063	465 402	465 402
A. I. 1.	Základní jmění	064	465 402	465 402
2.	Vlastní akcie	065	0	0
A. II.	Kapitálové fondy (ř.67 až 70)	066	15 753	15 753
A.II. 1.	Emisní ážio	067	0	0
2.	Ostatní kapitálové fondy	068	15 753	15 753
3.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku	069	0	0
4.	Oceňovací rozdíly z kapitálových účastí	070	0	0
A. III.	Fondy ze zisku (ř.72 + 73 + 74)	071	5 758	2 208
A. III. 1.	Zákonný rezervní fond	072	0	0
2.	Nedělitelný fond	073	0	0
3.	Statutární a ostatní fondy	074	5 758	2 208
A. IV.	Hospodářský výsledek minulých let (ř.76 + 77)	075	-17 796	-20 844
A. IV. 1.	Nerozdělitelný zisk minulých let	076	0	0
2.	Neuhrazená ztráta minulých let	077	-17 796	-20 844
A. V.	Hospodářský výsledek běžného účetního období (+ / -) [ř.01 - (+ 63 + 66 + 71 + 75 + 79 + 105)]	078	12 203	8 048
B.	Cizí zdroje (ř.80 + 84 + 91 + 101)	079	30 491	31 463
B. I.	Rezervy (ř.81 + 82 + 83)	080	3 782	7 637
B. I. 1.	Rezervy zákonné	081	0	0
2.	Rezerva na kursové ztráty	082	32	137
3.	Ostatní rezervy	083	3 750	7 500
B. II.	Dlouhodobé závazky (ř.85 až 90)	084	749	1 450
B. II. 1.	Závazky k podnikům s rozhodujícím vlivem	085	0	0
2.	Závazky k podnikům s podstatným vlivem	086	0	0
3.	Dlouhodobé přijaté zálohy	087	749	1 450
4.	Emitované dluhopisy	088	0	0
5.	Dlouhodobé směnky k úhradě	089	0	0
6.	Jiné dlouhodobé závazky	090	0	0

Označ. a	PASIVA b		řád. c	Stav v běžném účet.období 1	Stav v minulém účet.období 2
B. III.	Krátkodobé závazky	(ř.92 až 100)	091	25 960	22 376
B. III. 1.	Závazky z obchodního styku		092	12 139	9 867
2.	Závazky ke společníkům sdružení		093	0	0
3.	Závazky k zaměstnancům		094	2 483	2 297
4.	Závazky ze sociálního zabezpečení		095	4 320	3 442
5.	Stát - daňové závazky a dotace		096	6 768	6 563
6.	Odložený daňový závazek		097	0	0
7.	Závazky k podnikům s rozhodujícím vlivem		098	0	0
8.	Závazky k podnikům s podstatným vlivem		099	0	0
9.	Jiné závazky		100	250	207
B. IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	(ř.102 až 104)	101	0	0
B. IV. 1.	Bankovní úvěry dlouhodobé		102	0	0
2.	Běžné bankovní úvěry		103	0	0
4.	Krátkodobé finanční výpomoci		104	0	0
C.	Ostatní pasíva - přechodné účty pasiv	(ř.106 + 110)	105	13 595	9 131
C. I.	Časové rozlišení	(ř.107 až 109)	106	12 582	7 941
C. I. 1.	Výdaje příštích období		107	806	1 102
2.	Výnosy příštích období		108	11 496	6 769
3.	Kursové rozdíly pasívní		109	279	70
C. II.	Dohadné účty pasívní		110	1 013	1 190
	Kontrolní číslo	(ř.61 až 110)	999	2 088 407	2 035 406

Odesláno dne:	Podpis statutárního orgánu nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou	Osoba odpovědná za účetnictví (jméno a podpis)	Osoba odpovědná za účetní závěrku (jméno a podpis)
21.3.2000	JUDr. Milan Stibral	Ing. Radim Novák	Milena Mašátová tel.: linka: 22098491

Schváleno MF ČR
č.j. 281/71 701/1995

VÝKAZ ZISKŮ A ZTRÁT
v plném rozsahu

k 31. 12. 199 9

(v celých tisících Kč)

Výsledovka Úč POD 2 - 01

Účetní jednotka doručí účetní závěrku současně s doručením daňového přiznání za daň z příjmu

1 x příslušnému finančnímu úřadu
1 x okresní statistické správě (příslušnému útvaru ČSÚ, resp.krajské statistické správě)

Čís.ř.	IKF	Rok	Měsíc	IČO
01	803095	1999	1 2	47115068

Název a sídlo účetní jednotky

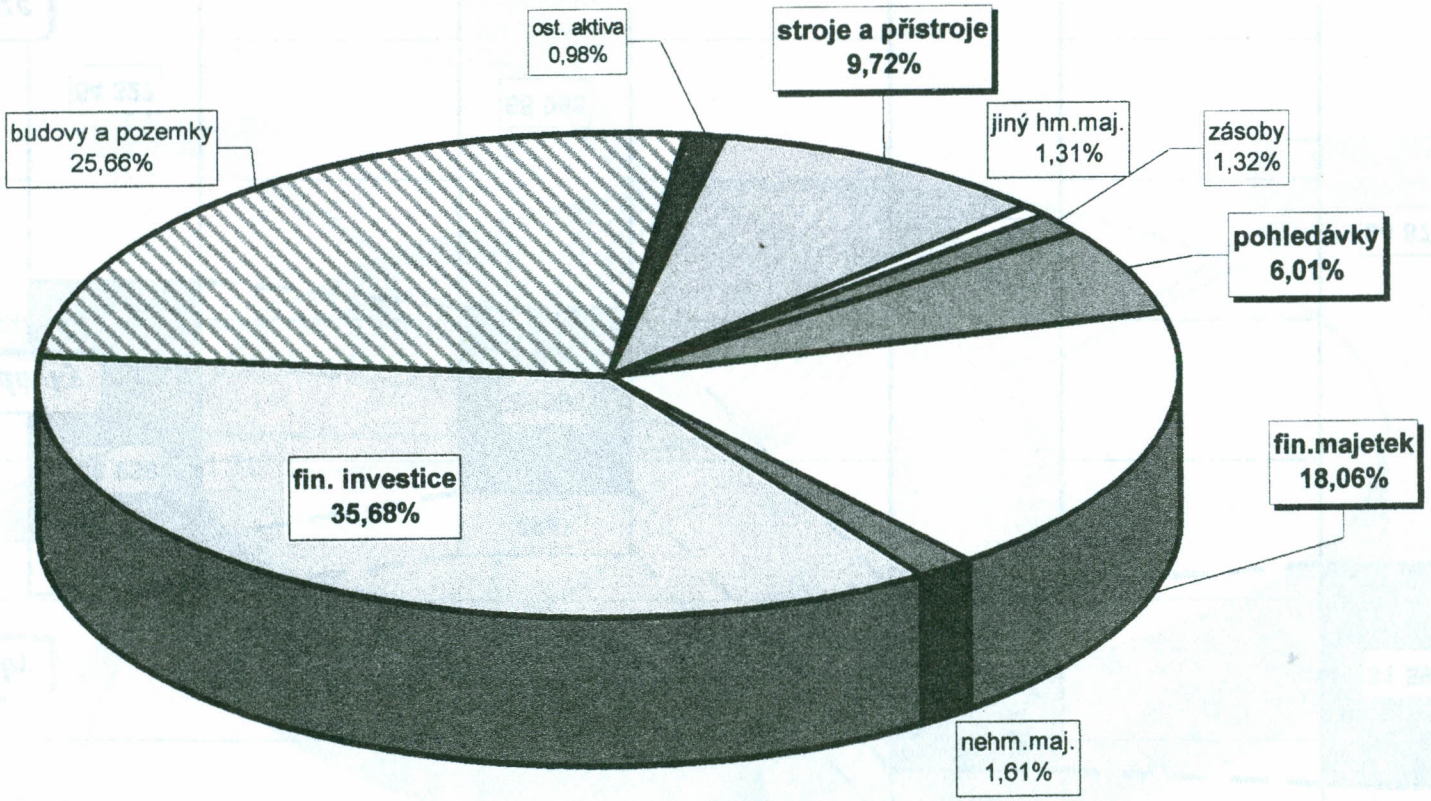
ČTK
Opletalova 5/7
Praha 1
111 44

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období sledovaném 1	minulém 2
I.	Tržby za prodej zboží	01	6 831	6 437
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	02	5 456	5 133
+	Obchodní marže (ř.01-02)	03	1 375	1 304
II.	Výkony (ř.05+06+07)	04	287 878	271 573
II. 1.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	05	288 157	271 917
2.	Změna stavu vnitropodnikových zásob vlastní výroby	06	-279	-343
3.	Aktivace	07	0	0
B.	Výkonová spotřeba (ř.09+10)	08	110 729	117 352
B. 1.	Spotřeba materiálu a energie	09	14 976	16 296
B. 2.	Služby	10	95 753	101 056
+	Přidaná hodnota (ř.03+04-08)	11	178 524	155 525
C.	Osobní náklady (ř.13 až 16)	12	145 737	134 196
C. 1.	Mzdové náklady	13	106 565	98 275
C. 2.	Odměny členům orgánu společnosti a družstva	14	866	556
C. 3.	Náklady na sociální zabezpečení	15	35 987	33 151
C. 4.	Sociální náklady	16	2 319	2 215
D.	Daně a poplatky	17	739	1 011
E.	Odpisy nehmotného a hmotného investičního majetku	18	32 010	32 592
III.	Tržby z prodeje investičního majetku a materiálu	19	615	189
F.	Zůstatková cena prodaného investičního majetku a materiálu	20	211	348
IV.	Zúčtování rezerv a časového rozlišení provozních výnosů	21	0	0
G.	Tvorba rezerv a časového rozlišení provozních nákladů	22	0	0
V.	Zúčtování opravných položek do provozních výnosů	23	4 891	9 415
H.	Zúčtování opravných položek do provozních nákladů	24	4 233	3 605
VI.	Ostatní provozní výnosy	25	28 716	29 648
I.	Ostatní provozní náklady	26	3 888	8 102
VII.	Převod provozních výnosů	27	0	0
J.	Převod provozních nákladů	28	0	0
*	Provozní hospodářský výsledek [ř.11-12-17-18+19-20+21-22+23-24+25-26+(-27)-(-28)]	29	25 928	14 922

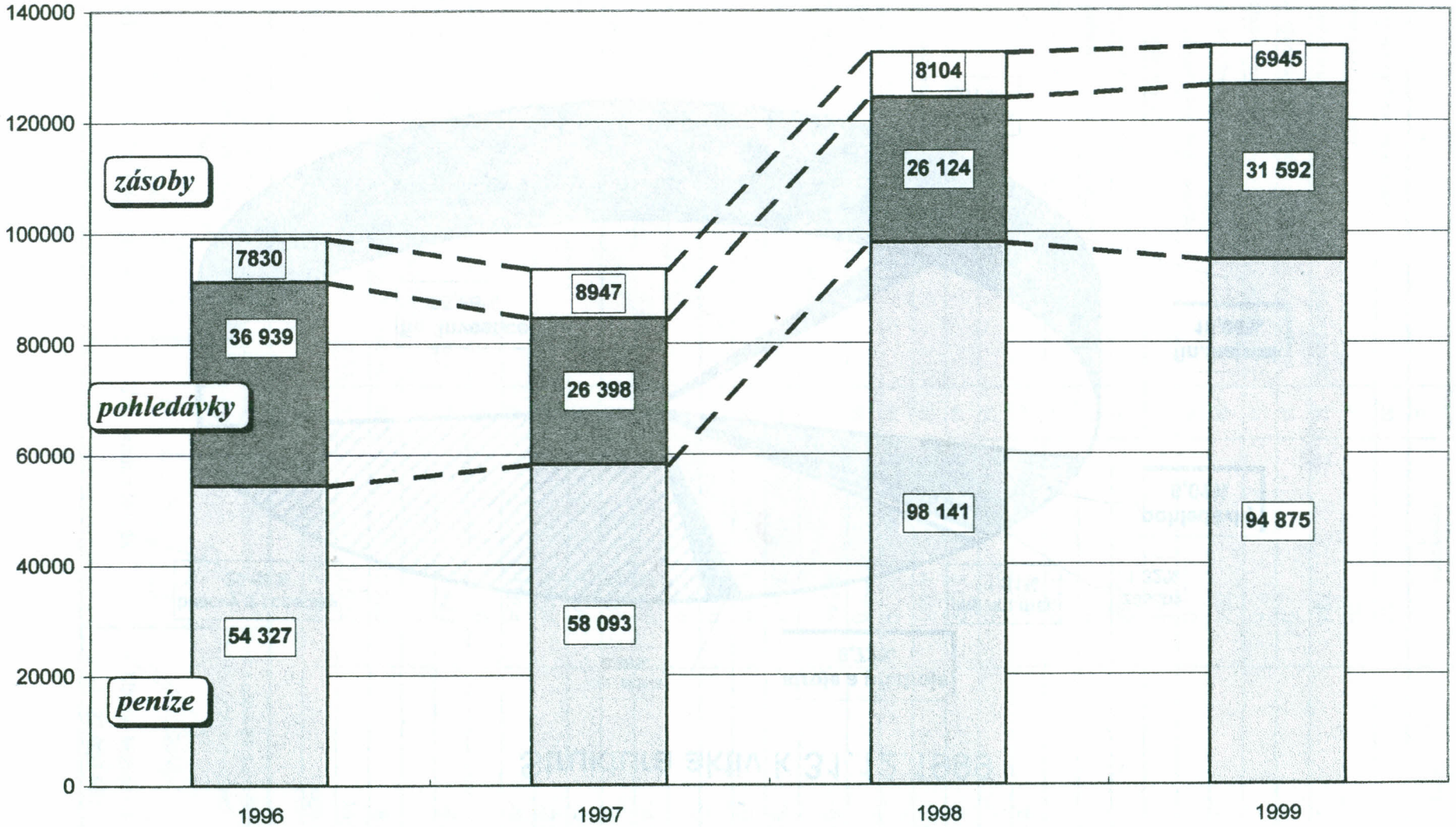
Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období sledovaném 1	minulém 2
VIII.	Tržby z prodeje cenných papírů a vkladů	30	10	10
K.	Prodané cenné papíry a vklady	31	10	13
IX.	Výnosy z finančních investic (ř.33+34+35)	32	784	7 021
IX. 1.	Výnosy z cenných papírů a vkladů v podnicích ve skupině	33	0	0
2.	Výnosy z ostatních investičních cenných papírů a vkladů	34	0	0
3.	Výnosy z ostatních finančních investic	35	784	7 021
X.	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	36	0	0
XI.	Zúčtování rezerv do finančních výnosů	37	137	18
L.	Tvorba rezerv na finanční náklady	38	32	137
XII.	Zúčtování opravných položek do finančních výnosů	39	0	0
M.	Zúčtování opravných položek do finančních nákladů	40	11 500	0
XIII.	Výnosové úroky	41	2 956	6 017
N.	Nákladové úroky	42	65	39
XIV.	Ostatní finanční výnosy	43	3 657	1 748
O.	Ostatní finanční náklady	44	4 481	5 688
XV.	Převod finančních výnosů	45	0	0
P.	Převod finančních nákladů	46	0	0
*	Hospodářský výsledek z finančních operací [ř.30-31+32+36+37-38+39-40+41-42+43-44+(-45)-(-46)]	47	-8 544	8 936
R.	Daň z příjmu za běžnou činnost (ř.49+50)	48	7 604	9 570
R. 1.	- splatná	49	7 604	9 570
2.	- odložená	50	0	0
		51	0	0
**	Hospodářský výsledek za běžnou činnost (ř.29+47-48)	52	9 780	14 288
XVI.	Mimořadné výnosy	53	5 232	321
S.	Mimořádné náklady	54	1 505	9 921
T.	Daň z příjmu z mimořádné činnosti (ř.56+57)	55	1 304	-3 360
T. 1.	- splatná	56	1 304	-3 360
2.	- odložená	57	0	0
*	Mimořádný hospodářský výsledek (ř.53-54-55)	58	2 423	-6 240
U.	Převod podílu na hospodářském výsledku společníkům (+/-)	59	0	0
***	Hospodářský výsledek za účetní období (+/-) (ř.52+58-59)	60	12 203	8 048
	Hospodářský výsledek před zdaněním (+/-) (ř.29+47+53-54)	61	21 112	14 258
	Kontrolní číslo (ř.01 až 61)	99	1 468 048	1 404 139

Odesláno dne:	Podpis statutárního orgánu nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou	Osoba odpovědná za účetnictví (jméno a podpis)	Osoba odpovědná za účetní závěrku (jméno a podpis)
21.3.2000	JUDr. Milan Stibral	Ing. Radim Novák	Milena Mašátová tel.: 22 098 491

Struktura aktiv k 31.12.1999



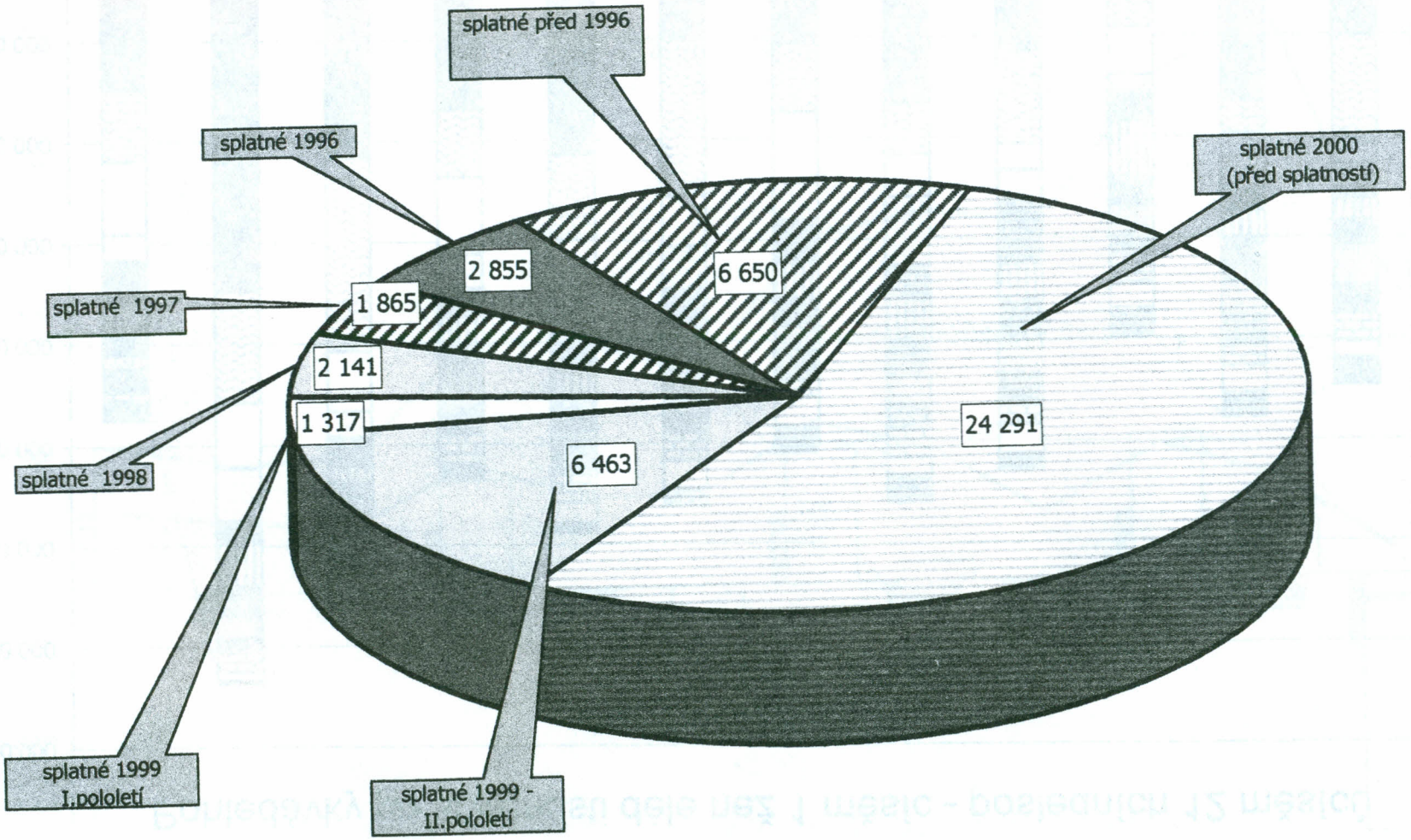
Vývoj oběžných aktiv od r. 1996 (v tis. Kč)



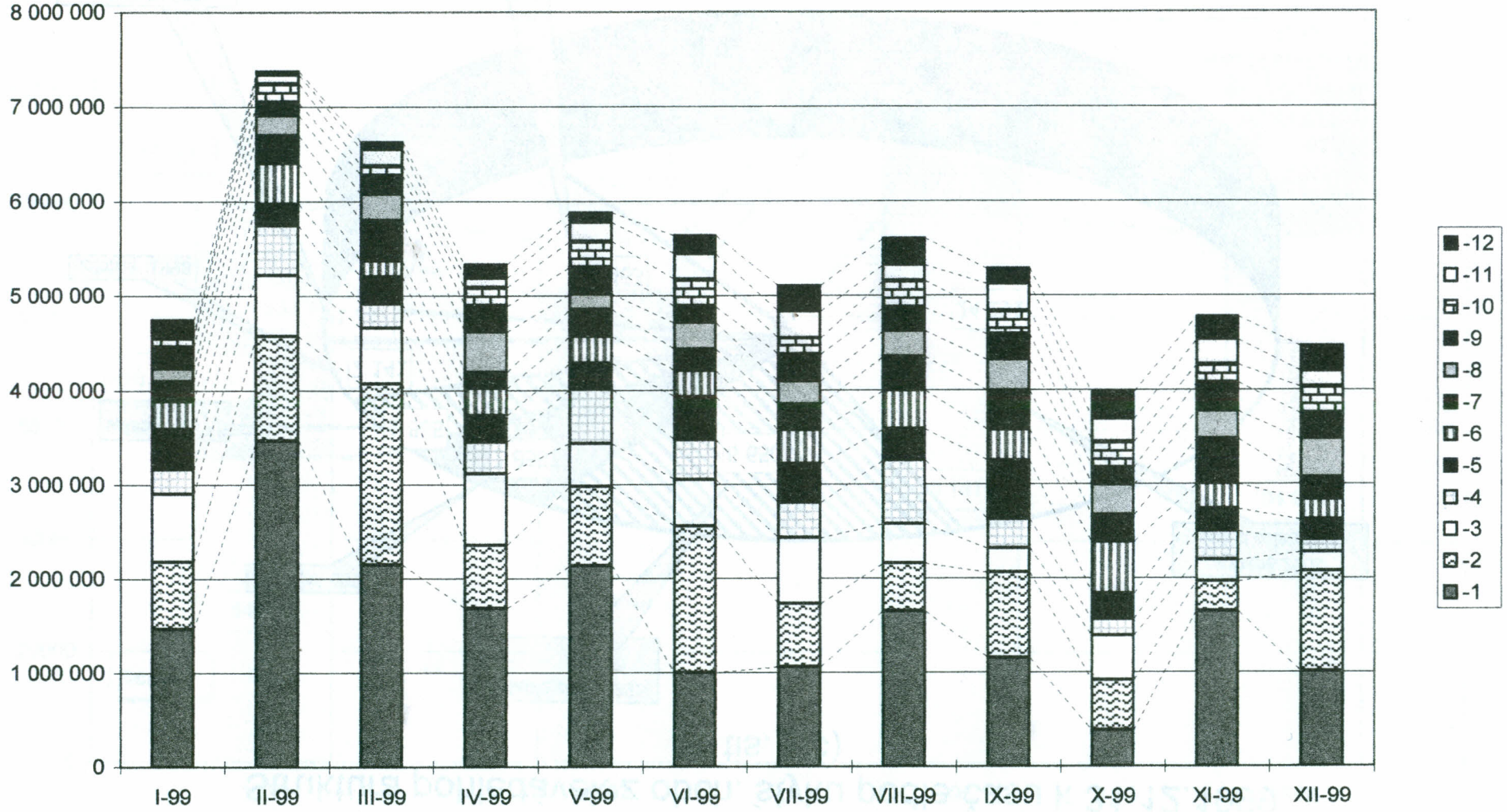
stav k 31.12. běžného roku

stav k 31.12. běžného roku

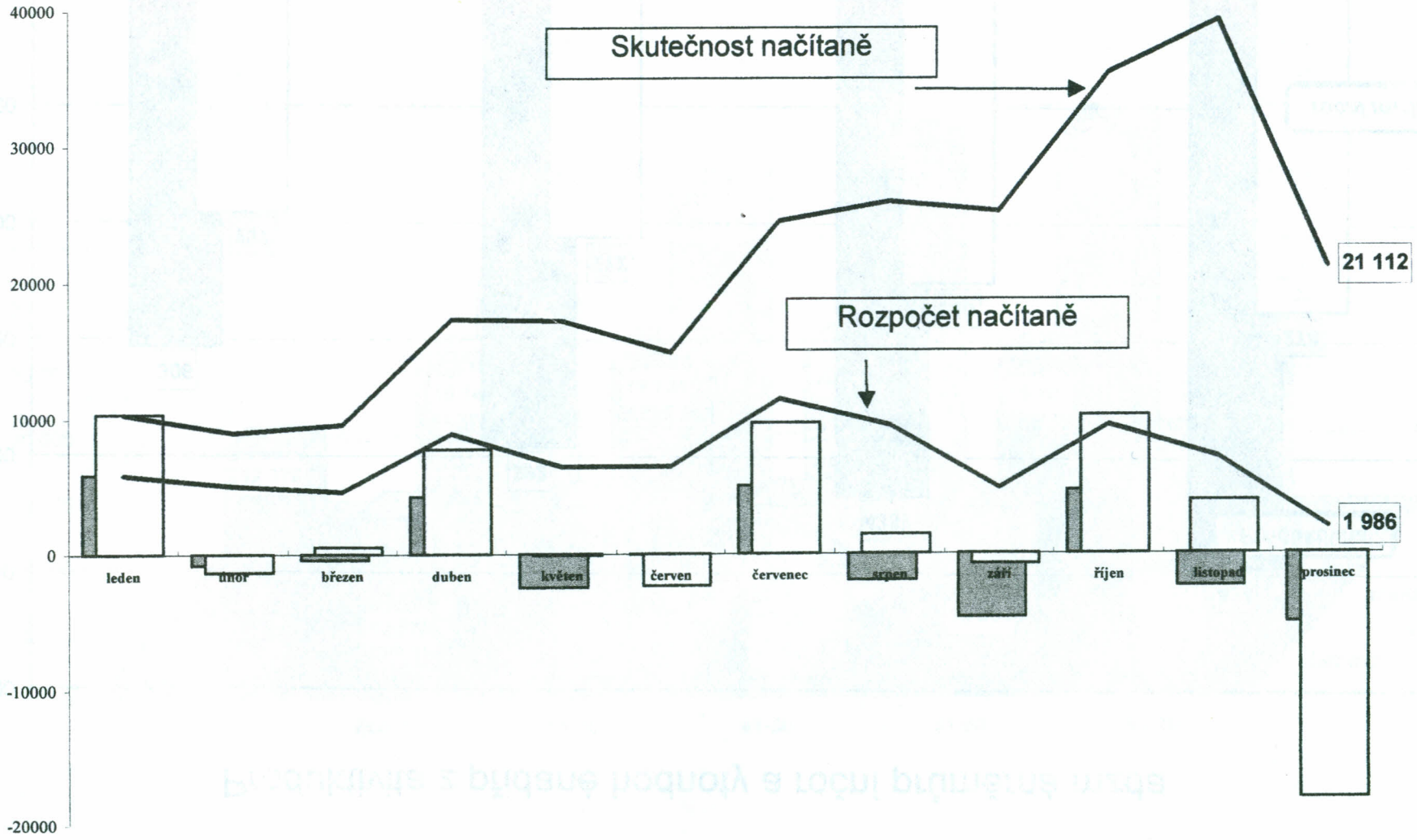
Struktura pohledávek z obch. styku podle času k 31.12.1999 (v tis. Kč)



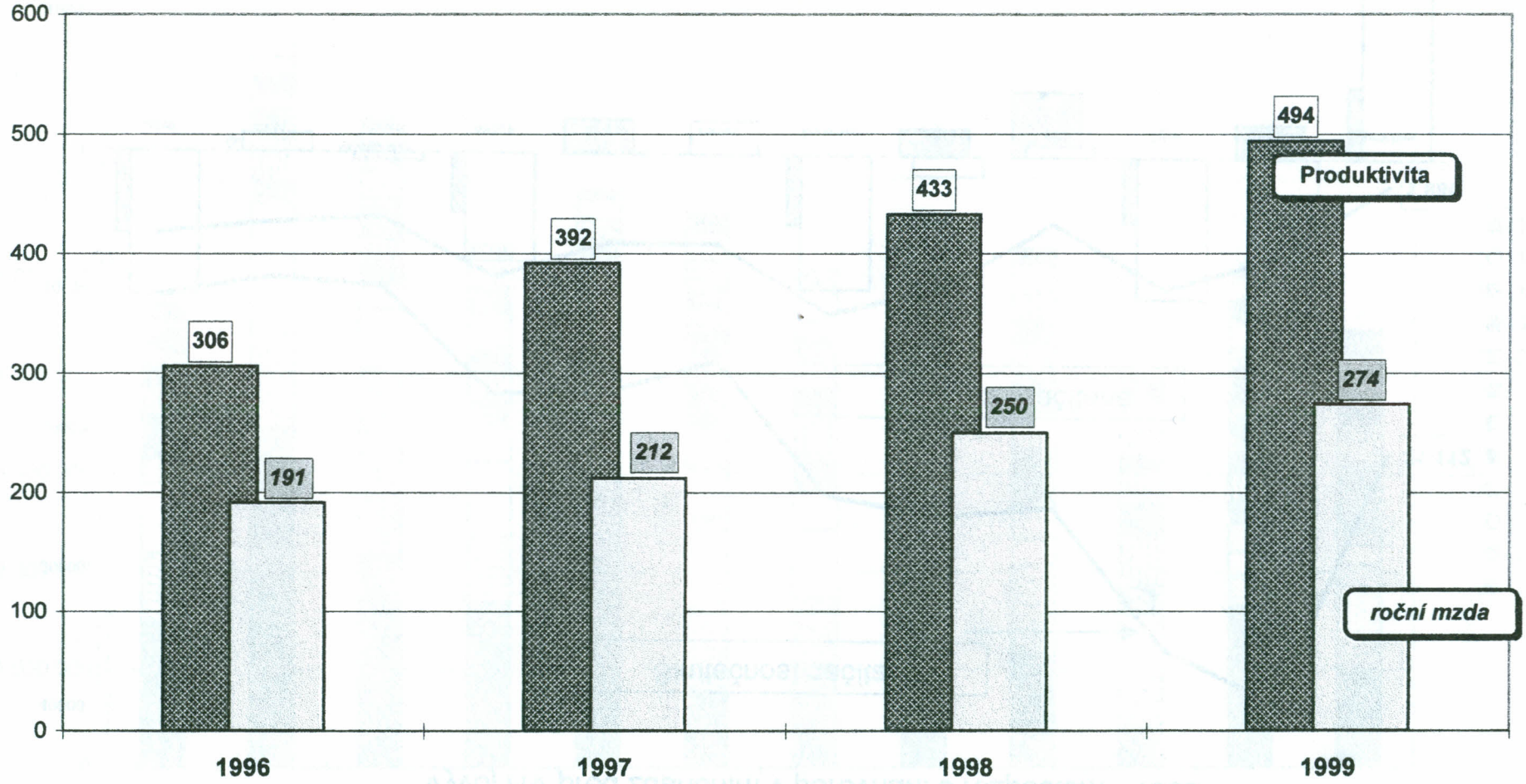
Pohledávky po splatnosti déle než 1 měsíc - posledních 12 měsíců



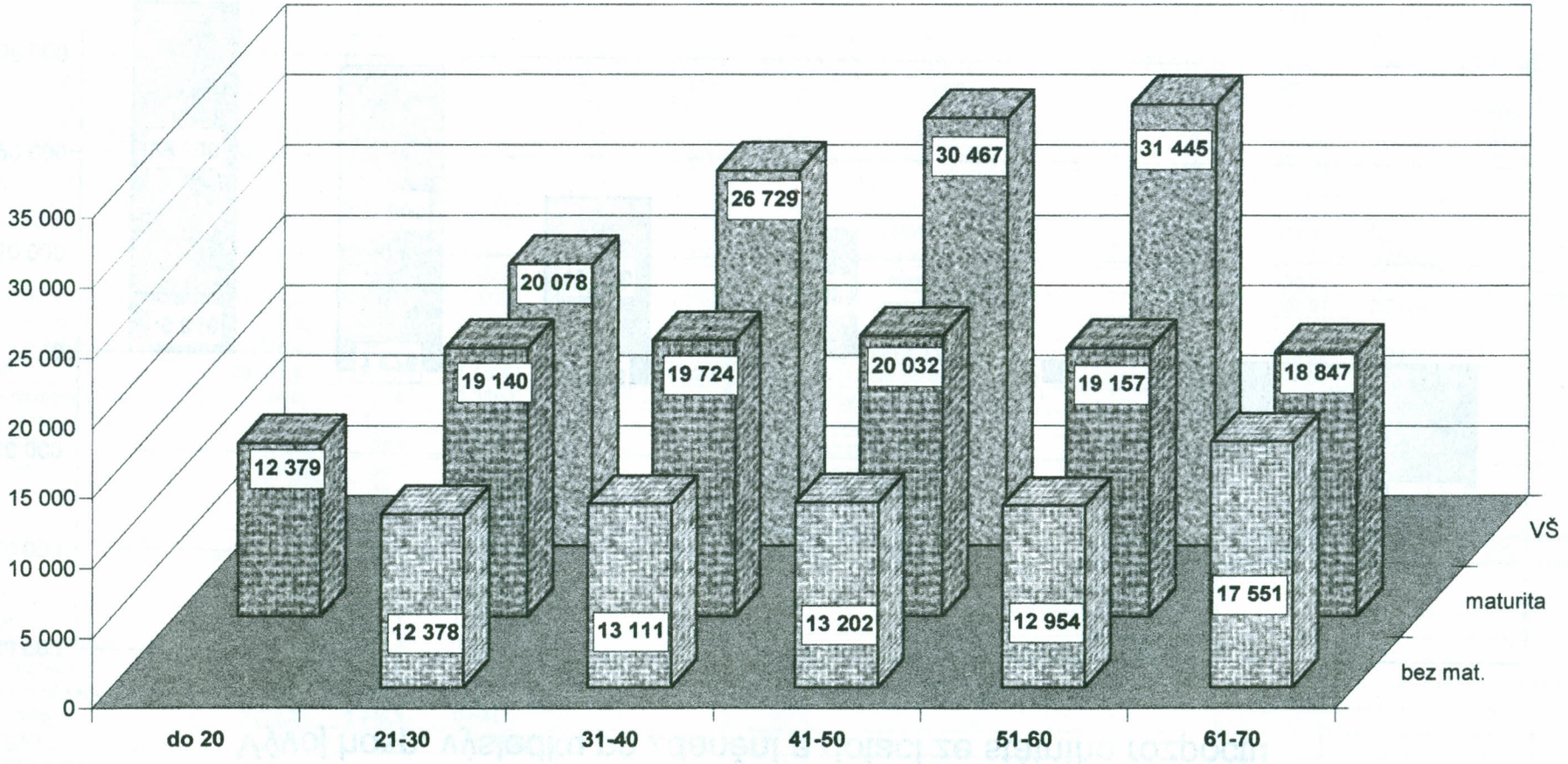
Vývoj HV před zdaněním v porovnání s rozpočtem - 1999



Produktivita z přidané hodnoty a roční průměrná mzda

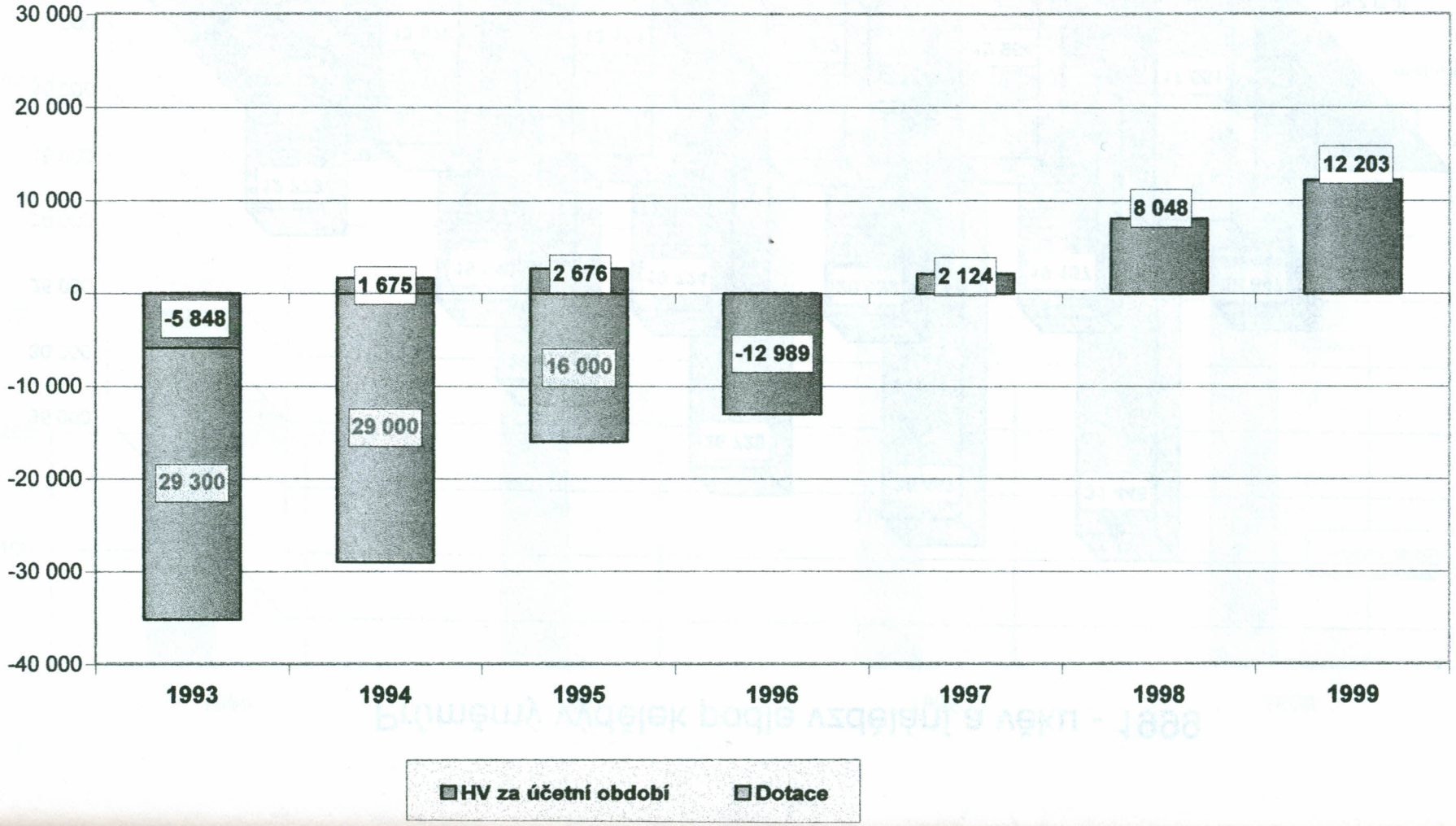


Průměrný výdělek podle vzdělání a věku - 1999



ČTK

Vývoj hosp. výsledku po zdanění a dotací ze státního rozpočtu



Srovnání nákladů a výnosů podle druhů

	název účtu	skut.99	skut.98	index	rozp.99	index
501	spotřeba materiálu	10 800,1	10 378,9	1,0406	9 271,1	1,1649
502	spotřeba energie	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

účet č.	název účtu	skut.99	skut.98	index	rozp.99	index
60	Tržby celkem	285 034,0	260 361,7	1,0948	[illegible]	[illegible]

HV za účetní období Dotace

Srovnání nákladů a výnosů podle druhů

	název účtu	skut.99	skut.98	index	rozp.99	index
501	spotřeba materiálu	10 800,1	10 378,9	1,0406	9 271,1	1,1649
502	spotřeba energie	3 167,7	3 669,6	0,8632	2 973,0	1,0655
503	spotřeba ost.neskl.dod.	1 008,3	2 247,9	0,4486	1 027,0	0,9818
504	prodané zboží	5 456,4	5 133,0	1,0630	5 533,8	0,9860
511	opravy a udržování	6 726,5	6 656,7	1,0105	6 516,0	1,0323
512	cestovné	12 168,9	10 543,7	1,1541	12 313,5	0,9883
518	Ostatní služby celkem	76 133,1	81 980,0	0,9287	92 872,0	0,8198
	telekom.služby	*9 376,5*	*19 703,9*	0,4759	*17 389,0*	0,5392
	polygraf.služby	*5 047,8*	*6 761,0*	0,7466	*6 776,1*	0,7449
	nákup agentur	*14 933,4*	*14 097,1*	1,0593	*16 104,0*	0,9273
	ostatní služby	*46 775,4*	*41 418,0*	1,1293	*52 602,9*	0,8892
521	mzdové náklady	101 072,0	92 632,1	1,0911	105 941,8	0,9540
521	aut.a neut.honor.	5 493,3	5 642,9	0,9735	6 275,8	0,8753
524	zákonné soc.pojištění	35 987,2	33 150,6	1,0856	37 079,6	0,9705
527	zákonné soc.náklady	2 247,3	2 157,9	1,0414	2 438,0	0,9218
542	prodaný materiál		0,0		0,0	
544	smluvní pokuty a úroky	0,1	1,7	0,0504	0,0	
546	odpis nedobytných pohled.	3 762,0	7 847,6	0,4794	0,0	
551	odpisy	32 009,2	32 591,9	0,9821	32 856,9	0,9742
562	úroky	64,7	39,0	1,6602	0,0	
568	ostatní finanční náklady	2 389,0	2 443,1	0,9779	1 361,0	1,7553
582	manka a škody	148,6	61,5	2,4166	0,0	
588	ostatní mimořádné náklady	1 356,4	2 359,6	0,5749	104,0	13,0427
	Ostatní:	29 515,5	24 811,9	1,1896	4 670,0	6,3202
513	*náklady na reprezentaci*	*724,0*	*1 875,8*	0,3860		
523	*odměny čl.stat.orgánu*	*866,5*	*556,1*	1,5581		
528	*ost.soc.náklady*	*71,9*	*56,6*	1,2716		
531	*silniční daň*	*99,8*	*94,7*	1,0544		
532	*daň z nemovitostí*	*170,0*	*429,8*	0,3954		
538	*Ost. daně a poplatky*	*469,5*	*486,6*	0,9649		
541	*Zůst.cena prodaného HIM,NIM*	*211,1*	*348,4*	0,6060		
543	*dary*	*100,9*	*1,9*	53,0892		
545	*ostatní pokuty a penále*	*6,1*	*150,0*	0,0405		
548	*ostatní provozní náklady*	*19,1*	*101,1*	0,1886		
558	*tvorba zák.opr.položek*	*2 108,0*	*1 785,8*	1,1804		
559	*tvorba opr.položek*	*2 125,2*	*1 818,7*	1,1685		
561	*prodané cenné papíry*	*10,4*	*13,3*			
563	*kursové ztráty*	*2 092,3*	*3 245,3*	0,6447		
574	*tvorba rezerv*	*32,1*	*137,2*	0,2338		
579	*tvorba opr.položek*	*11 500,0*				
584	*tvorba rezerv daň.neuzn.*		*7 500,0*			
591	*daň z příjmu z běž.č.*	*7 604,1*	*10 410,3*			
593	*daň z příjmů mim.č.*	*1 304,5*	*-3 359,7*			
595	*dod.odvody daně z příjmů*		*-840,0*	0,0000		
	Náklady celkem	**329 506,5**	**324 349,4**	**1,0159**	**321 233,6**	**1,0258**

účet č.	název účtu	skut.99	skut.98	index	rozp.99	index
60	Tržby celkem	285 034,0	260 361,7	1,0948	270 076,2	1,0554
601	*tržby za vlastní výrobky*	*9 613,9*	*14 758,4*	0,6514	*13 400,0*	0,7175
602	*tržby z prodeje služeb-bez nájmů*	*268 589,4*	*239 166,2*	1,1230	*249 932,2*	1,0746
604	*tržby za zboží*	*6 830,6*	*6 437,1*	1,0611	*6 744,0*	1,0128
61	Změny stavu - celkem	-278,6	-343,2	0,8119	0,0	
611	*změna stavu nedok. výroby*	*-49,8*	*49,8*	-1,0000		
613	*změna stavu výrobků*	*-228,9*	*-393,0*	0,5823		
	Tržby z prodeje majetku	615,3	189,2	3,2520	170,0	3,6195
641	*tržby z prodeje NIM,HIM*	*615,3*	*186,5*	3,2986		
642	*tržby z prodeje materiálu*		*2,7*	0,0000		
648,01	výnosy z pronájmů	28 110,6	29 030,7	0,9683	29 438,8	0,9549
602	tržby za sl.-nájem	9 954,4	17 992,0	0,5533	12 058,7	0,8255
662	úroky	2 955,7	6 016,9	0,4912	3 506,0	0,8430
665	výnosy z finančních investic	784,2	7 021,2	0,1117	3 390,0	0,2313
688	ostatní mimoř. výnosy	1 482,4	321,4	4,6116	761,4	1,9469
	Ostatní:	13 051,9	11 807,5	1,1054	3 819,0	3,4176
624	*aktivace HIM*					
644	*smluvní pokuty a penále*	*96,3*	*189,5*	0,5081		
645	*ost.pokuty a penále*		*0,5*	0,0000		
646	*výnosy z odeps. pohledávek*	*301,7*	*136,9*	2,2045		
648,02	*ostatní provozní výnosy*	*208,0*	*289,9*	0,7174		
654	*zúčtování rezerv*					
658	*zúčt.opravn.položek*	*1413,4*	*630,0*	2,2433		
659	*zúčtování oprav.položek*	*3477,4*	*8784,5*	0,3959		
661	*tržby z prod.cen.pap.*	*10,0*	*10,0*	1,0000		
663	*kursové zisky*	*3 622,1*	*536,5*	6,7518		
668	*ostatní finanční výnosy*	*35,8*	*1 211,2*	0,0296		
674	*zúčtování rezerv*	*137,2*	*18,4*	7,4617		
684	*zúčtování rezerv*	*3750,0*				
	Výnosy celkem	**341 709,8**	**332 397,4**	**1,0280**	**323 220,1**	**1,0572**
	Hospodářský výsledek	**12 203,3**	**8 048,0**	**1,5163**	**1 986,5**	**6,1431**

Srovnání nákladů a výnosů podle středisek

	náklady					výnosy					účetní HV				
	skut.99	skut.98	index	rozp.99	index	skut.99	skut.98	index	rozp.99	index	skut.99	skut.98	index	rozp.99	index
GŘ	4 393,8	3 770,8	1,1652	4 117,8	1,0670	18,3	33,9	0,5398	0,0		-4 375,5	-3 736,9	1,1709	-4 117,8	1,0626
EÚ - ŘAS	10 514,3	9 539,8	1,1022	10 995,6	0,9562	245,5	5,2	47,2115	0,0		-10 268,8	-9 534,6	1,0770	-10 995,6	0,9339
Provoz	29 450,0	35 735,0	0,8241	27 566,8	1,0683	38 440,8	47 482,5	0,8096	41 491,5	0,9265	8 990,8	11 747,5	0,7653	13 924,7	0,6457
EÚ celkem	39 964,3	45 274,8	0,8827	38 562,4	1,0364	38 686,3	47 487,7	0,8147	41 491,5	0,9324	-1 278,0	2 212,9	-0,5775	2 929,1	-0,4363
ŘAS celkem	14 908,1	13 310,6	1,1200	15 113,4	0,9864	263,8	39,1	6,7468	0,0		-14 644,3	-13 271,5	1,1034	-15 113,4	0,9690
ÚSZ-ČR	124 223,4	119 972,0	1,0354	135 049,4	0,9198	198 050,5	177 169,3	1,1179	183 111,0	1,0816	73 827,1	57 197,3	1,2907	48 061,6	1,5361
ÚSZ-zahr.	19 939,7	19 597,6	1,0175	19 058,2	1,0463	653,5	465,2	1,4048	132,0	4,9508	-19 286,2	-19 132,4	1,0080	-18 926,2	1,0190
ÚSZ-RIS	1 566,4	3 419,8	0,4580	2 397,3	0,6534	1 429,9	1 172,9	1,2191	0,0		-136,5	-2 246,9	0,0608	-2 397,3	0,0569
ÚSZ celkem	145 729,5	142 989,4	1,0192	156 504,9	0,9311	200 133,9	178 807,4	1,1193	183 243,0	1,0922	54 404,4	35 818,0	1,5189	26 738,1	2,0347
ÚOZ	47 081,1	44 612,5	1,0553	44 320,5	1,0623	47 741,8	46 133,2	1,0349	47 963,4	0,9954	660,7	1 520,7	0,4345	3 642,9	0,1814
TO	32 248,4	32 792,7	0,9834	38 504,3	0,8375	23 803,8	22 746,6	1,0465	23 300,2	1,0216	-8 444,6	-10 046,1	0,8406	-15 204,1	0,5554
OÚ	14 390,5	13 927,3	1,0333	22 544,2	0,6383	5 220,7	4 646,7	1,1235	6 918,0	0,7547	-9 169,8	-9 280,6	0,9881	-15 626,2	0,5868
Agentura	239 449,5	234 321,9	1,0219	261 873,9	0,9144	276 900,2	252 333,9	1,0974	261 424,6	1,0592	37 450,7	18 012,0	2,0792	-449,3	-83,3534
Agent.+ŘAS+Provoz	**283 807,6**	**283 367,5**	**1,0016**	**304 554,1**	**0,9319**	**315 604,8**	**299 855,5**	**1,0525**	**302 916,1**	**1,0419**	**31 797,2**	**16 488,0**	**1,9285**	**-1 638,0**	**-19,4122**
Pressfoto	5 459,1	7 192,3	0,7590	7 341,8	0,7436	5 802,2	8 554,1	0,6783	8 443,0	0,6872	343,1	1 361,8	0,2519	1 101,2	0,3116
Protex	1 032,7					1 626,0					593,3				
zrušená střediska	39,0	31,6	1,2342	300,0	0,1300	0,0	0,0		0,0		-39,0	-31,6	1,2342	-300,0	0,1300
účasti	2 331,2	81,6	28,5686	38,4	60,7083	2 654,9	8 167,0	0,3251	3 390,0	0,7832	323,7	8 085,4	0,0400	3 351,6	0,0966
nerozúčtovatelné N a V	32 963,7	30 385,0	1,0849	5 351,9	6,1593	15 813,2	15 544,7	1,0173	8 256,0	1,9154	-17 150,5	-14 840,3	1,1557	2 904,1	-5,9056
Rada ČTK	1 372,1	803,3	1,7081	1 068,6	1,2840	0,0	73,4		0,0		-1 372,1	-729,9	1,8798	-1 068,6	1,2840
sociální program	2 501,0	2 488,2	1,0051	2 578,8	0,9698	208,7	202,5	1,0306	215,0	0,9707	-2 292,3	-2 285,7	1,0029	-2 363,8	0,9698
společné celkem	39 207,0	33 789,7	1,1603	9 337,7	4,1988	18 676,8	23 987,6	0,7786	11 861,0	1,5746	-20 530,2	-9 802,1	2,0945	2 523,3	-8,1363
ČTK	**329 506,4**	**324 349,4**	**1,0159**	**321 233,6**	**1,0258**	**341 709,9**	**332 397,4**	**1,0280**	**323 220,1**	**1,0572**	**12 203,3**	**8 048,0**	**1,5163**	**1 986,5**	**6,1431**

Vybrané ukazatele hospodaření ČTK - srovnání 1999 a 1993

Vybrané ukazatele hospodaření ČTK - srovnání 1999 a 1993

Ukazatel (tis.Kč, osob, %)	1999	1993	+/-
Tržby za prodej výrobků, služeb a zboží	294 988	197 243	50%
Přidaná hodnota	178 524	69 453	157%
Provozní hospodářský výsledek	25 928	177	14549%
Hospodářský výsledek za účetní období	**12 203**	**-5 848**	
Dotace ze státního rozpočtu	0	29 300	-100%
Osobní náklady	145 737	88 688	64%
Průměrný počet zaměstnanců	361	576	-37%
Poměr novinářů k celkovému počtu zam. (údaj z r.94)*	63,12%	50,61%	*
Přidaná hodnota na korunu osobních nákladů	1,22	0,78	56%
Stav zásob	6 945	36 280	-81%
Stav finančních prostředků	94 875	21 789	335%
Úvěr	0	24 520	-100%
Vlastní jmění	481 320	461 701	4%
Rentabilita vlastního jmění = HV/vl.jmění	2,54%	-7,61%	

III. Zpráva o činnosti Rady České tiskové kanceláře

Činnost Rady ČTK ve druhém (resp. prvním úplném) roce své existence lze shrnout do dvou hlavních okruhů.

Plnění zákonné role, v našem konkrétním případě dozoru nad úrovní činnosti agentury jako producenta objektivního a všestranného zpravodajství. Sem patří nejen průběžné a spíše namátkové sledování praktické realizace zákonného poslání, ale rovněž odpovědná reakce na stížnosti, které v souvislosti s prací ČTK Rada obdržela. Současně sem patří povinnost schvalovat rozpočet a závěrečný účet agentury a rozhodovat o rozdělení zisku za uplynulé období. Jelikož na jaře roku 1999 uplynulo šestileté funkční období stávajícího generálního ředitele JUDr. Milana Stibrala, přistoupila Rada v souladu se zákonem k vypsání výběrového řízení a k rozhodování o obsazení této statutární funkce pro příštích šest let.

Pokračování diskuse o transformaci ČTK, která následovala po projednávání Výroční zprávy za rok 1998 v Poslanecké sněmovně a která pro rok 1999 vrcholila materiálem, zaslaným podvýboru pro mediální legislativu PSP ČR.

Přímá kontrola naplňování veřejného zájmu

Jedním z nejdůležitějších úkolů Rady ČTK je bdít nad tím, jak agentura plní a dodržuje povinnosti vyplývající ze zákona o ČTK. Dohlíží tedy na uplatňování veřejného zájmu v činnosti agentury. To se pochopitelně promítlo do práce Rady, hlavní náplně jejích zasedání a kolektivních rozhodování v roce 1999. Členové Rady podle možností sledovali schopnost agentury poskytovat objektivní informace, aniž by se v jakémkoli náznaku pokoušeli ovlivňovat jejich obsah, podobu a charakter. To pochopitelně nevylučovalo debaty o kvalitě a úrovni agenturního zpravodajství nejen ve srovnání s ostatními domácími médii, ale i s obecnými normami, které si ČTK sama stanovila a které průběžně aktualizuje. Nejde ani tak o dodatečné zásahy do vlastních etických a obsahových pravidel, jako spíše o podobu a smysl jejich naplňování. Kvalitu práce agentury mohla Rada nejobjektivněji posoudit podle efektu poskytovaných služeb, to znamená podle spokojenosti klientů, hlavně pokud jde o posouzení profesionální úrovně zpracovaných informací o různých událostech, sdělnosti, pravdivosti, přesnosti a rychlosti vyhotovení zpráv a v neposlední řadě schopnosti jejich rychlé distribuce klientům.

Vzhledem k tomu, že naprostá většina z těch několika stížností, které Rada ČTK na práci agentury obdržela, souvisela se zpochybněním přesnosti sdělovaných údajů a jejich nedostatečné ověření, resp. podezřením ze zaujatosti autora napadené zprávy, zabývala se Rada v obecnější poloze i otázkou důvěry v poskytované informace, rozdílnosti přístupu agenturních zpravodajů ke zpracování zpráv a jejich přesnému tlumočení. Rada mohla v té souvislosti konstatovat, že nepřesností v poskytovaném zpravodajství, které zachytila, bylo vzhledem k celkovému množství produkovaných zpráv zanedbatelné množství a byly v nejkratším možném termínu napraveny. Současně je nutné zdůraznit, že v žádném z takových případů se nejednalo o záměr autora zprávy cokoli zkreslit, ale o normální lidské chyby, kterých se v takovém objemu připravovaného materiálu nelze vyvarovat, lze je pouze maximálně omezovat. V té souvislosti je třeba podotknout, že agenturní zpravodajství ČTK je nejen v porovnání s domácí scénou na poměrně velmi vysoké úrovni. Znovu se také potvrdilo

zajímavé zjištění, že práci agenturních zpravodajů prospívá určitá míra anonymity. Zdálo by se na první pohled, že bude svádět k povrchnosti a lehkomyslnosti autora, vede však k oproštění od osobních i politických ambicí, jakési „soukromé exhibice", která je vždy na úkor objektivity.

Přes všechno výše uvedené nemůže ČTK zaručit, že její produkt dospěje k veřejnosti v nezkreslené podobě, v souladu s její povinností danou zákonem. Přímým partnerem veřejnosti je zde totiž sdělovací prostředek, klient ČTK, tedy tisk, rozhlas a televize. Tato skutečnost poněkud relativizuje ta ustanovení zákona, která se zmiňují o poskytování objektivních a všestranných informací veřejnosti. Přivádí tak k závěru, možná trochu zjednodušenému, že oním v zákoně pojmenovaným veřejným zájmem není poskytování objektivních informací veřejnosti, ale spíše snaha, aby zde obecně existovala možnost takové objektivní informace zveřejnit, aby zde tedy byl někdo, kdo je bude ve veřejném zájmu vyrábět. Přitom záleží jen na svobodné vůli veřejnosti a médií, jak s takovou „nabídkou" naloží. Zde už ale poněkud odbíháme od přísného popisu práce Rady ČTK a dostáváme se spíše na pole transformačních diskusí, které nejsou samy o sobě předmětem výroční zprávy.

Stížnosti – výčet a charakteristika

Březen – stížnost občanského sdružení Mladí konzervativci na způsob, jakým agentura informovala o sporu jmenovaného sdružení s ČEZ a.s.

Stěžovatel uvedl, že v informaci o údajném nekorektním sponzoringu ve prospěch sdružení ze strany a.s. s majetkovou účastí státu došlo k tomu, že pracovník, který zprávu připravoval, nedostatečně zohlednil nutnost poskytnout prostor oběma stranám sporu, zpráva měla obsahovat nepravdivé údaje a pouze bez dalšího převzít neobjektivní a účelový komentář České televize. Současně mělo být ze strany agentury o Mladých konzervativcích informováno jako o sdružení blízkém ODS, což údajně vnášelo do celé věci poněkud širší a s případem nesouvisející konotace.

Rada se stížností zabývala na svých dvou zasedáních a dospěla k jednoznačnému závěru, že stížnost Mladých konzervativců byla částečně oprávněná. Neuznala ji v těch bodech, které napadaly nemožnost sdružení bránit se vyjádřením vlastního postoje k záležitosti sponzoringu. Doložila, že všechny vlastní zprávy, které ČTK k věci vydala, jsou objektivní v tom smyslu, že poskytly prostor k vyjádření všech zainteresovaných stran. Současně vyvrátila podezření, že zprávy obsahují nepravdivé informace. Vysvětlila stěžovateli, že první zpráva, kterou ČTK k celé věci vydala, byla standardním monitoringem sdělovacích prostředků, který agentura pravidelně vydává. Informace zde podané nevyjadřují nic jiného, než to, co Česká televize v rámci své zpravodajské práce zveřejní. Rada dala na druhé straně stěžovateli za pravdu tam, kde zpochybnil objektivní a všestranný přístup autora zpravodajství k tématu. Sám titulek zprávy (ČEZ podporovala Mladé konzervativce politicky blízké ODS) totiž přímo nesouvisel s textem, který následoval. Zdůrazňování možného vztahu Mladých konzervativců k ODS tak podle názoru Rady mohlo odvádět pozornost adresáta zprávy od podstaty sporu – tedy zda byl či nebyl sponzoring ČEZ směrem k Mladým konzervativcům zcela regulérní - a zároveň sem mohl vnést zavádějící souvislosti. Rada připustila profesionální pochybení autora zprávy a se svým stanoviskem seznámila generálního ředitele ČTK.

Zde zmíněný případ přináší další téma, a sice, do jaké míry má titulek zprávy vystihovat obsah textu a do jaké míry se má blížit běžnému titulku v novinách, jehož smyslem je

zaujmout adresáta a přesvědčit ho, aby si zprávu přečetl celou. Rada dospěla k přesvědčení, že nejoptimálnější standard vznikne v průběhu času a přirozenou součástí její tvorby bude nejen posuzování jednotlivých rozporovaných případů, ale i postupující praxe při vytváření krátkých textových zpráv pro uživatele mobilních telefonů. Celý problém ukázal, že se agentura nemusí vždy vyhnout individuálním pochybením, které mohou (ale nemusí) souviset se subjektivním postojem autora zprávy. Rada v této souvislosti po několikáté konstatovala, že povinnost zpravodaje povznést se nad téma, o němž informuje, je nezbytná, přičemž se jedná o nejobtížnější úskalí jeho práce.

Duben-listopad: požadavek pana Bohuslava Hubálka na součinnost Rady při jeho soudní při s ČTK

Dalším široce diskutovaným tématem je případ, který Rada de facto zdědila po své předchůdkyni. Jednalo se o sérii stížností pana Bohuslava Hubálka na ČTK ve věci zveřejňování zpráv, zaslaných soukromými objednateli ve zvláštním servisu, který takovou službu za úplatu nabízí. (viz VZ 1998, s.6) Pan Hubálek se na Radu obrátil znovu několikrát v průběhu roku 1999 za zcela nové situace. Jeho spor s agenturou totiž vstoupil do fáze soudního projednávání. Jeho žádost o poskytnutí ověřených kopií těch zápisů z jednání bývalé Rady, v nichž je o jeho stížnostech zmínka, a žádost o poskytnutích některých agenturních dokladů účetního charakteru, tak bylo nutno posuzovat i v kontextu s probíhajícím soudním sporem. Je jisté, že v principu jsou zápisy z jednání Rady veřejné a k dispozici na internetové stránce ČTK a v „hmotné" podobě na sekretariátu Stálé komise pro sdělovací prostředky PSP ČR. Rada se však necítila oprávněna poskytovat panu Hubálkovi jako straně sporu, v němž je žalována Česká tisková kancelář, jakékoli materiály. Odkázala ho na možnost navštívit kancelář Rady, do zápisů nahlédnout a z požadovaných stránek zápisu si pořídit kopie. Kopie účetních dokladů agentury odmítla poskytnout nejen proto, že je sama nemá, ale především proto, že budou-li pro soudní při nutné, může pan Hubálek prostřednictvím svého právního zástupce vyzvat soud k jejímu vyžádání. Rada se logicky necítila a necítí oprávněna vstupovat jakýmkoli, byť nepřímým, způsobem do průběhu soudního sporu, nebude-li k tomu samozřejmě soudem vyzvána.

Je zřejmé, že stěžovatel se v tomto případě odvolával na veřejnoprávní statut agentury a požadoval výše zmíněné údaje právě se zřetelem na jejich údajně veřejný charakter. Zde bylo nutno zdůraznit, že soudní spor nesouvisí s plněním veřejnoprávního poslání agentury, ale že se jedná o vztah mezi zadavatelem a vykonavatelem určité konkrétní služby. Rada navíc ani v rámci řešení stížností není oprávněna zveřejnit informace související s vnitřním chodem instituce, kterou ze zákona kontroluje. (ani zákon 106/1999 nezařazuje veřejnoprávní ČTK mezi instituce, které jsou povinny poskytovat na vyžádání veřejnosti jakékoli požadované informace o své činnosti). Jediným oficiálním komunikačním prostředkem mezi Radou a veřejností je každoročně vydávaná výroční zpráva, která je jako veřejný sněmovní tisk k dispozici nejen v Parlamentu, ale po svém schválení i na internetových stránkách Rady.

Srpen: stížnost pana Petra Uhla na způsob, jakým ČTK informuje o romské problematice

Závažnou stížnost zaslal Radě ČTK v srpnu zmocněnec vlády ČR pro lidská práva, pan Petr Uhl. Týkala se jednak údajně v několika bodech nepřesné informace ČTK o projednávání novely zákona o státním občanství, jednak obecného problému zveřejňovat romský původ osob, které jsou předmětem zájmu agenturního zpravodajství.

Rada zde zjistila, že předmětná zpráva obsahovala drobnou jazykovou chybu, která mohla skutečně zkreslit obsah zprávy. Pro lepší pochopení zde ocitujme část zprávy: „Předloha (novela zákona – poznámka autor) se týká i příslušníků romské komunity. Má také vyřešit problém dětí z E 55, tedy odložených potomků prostitutek..." Redakční chybou došlo k tomu, že namísto slova „také" ve druhé větě, bylo použito slova „tak", čímž došlo ke zúžení významu navrhované novely na řešení problémů s potomky prostitutek. Pan zmocněnec však napadl vůbec samu souvislost agenturních zpráv o zákonu s dětmi z E 55, jako doklad neprofesionálního senzacechtivého přístupu ČTK. Zde však Rada zjistila, že kromě toho, že napadená (a agenturou opravená) zpráva byla pouze jednou z řady zpráv, které se problematikou novely zabývaly, přímou souvislost mezi návrh a silnici E 55 nevnesl do zpravodajství zaměstnanec ČTK, ale sám místopředseda vlády Rychetský, který během sněmovního projednávání tuto souvislost zdůraznil. Právě řeč pana místopředsedy vlády byla agenturou ve zprávě zmíněna. Rada v dopise panu Uhlovi k věci mimo jiné píše: „Nepovažujeme za možné a správné, aby jakákoli tisková agentura používala jakoukoli formu autocenzury, pokud jde o zpravodajství z jednání zákonodárného sboru."

Závažnějším problémem je však podle našeho mínění uvádění národnosti a barvy pleti u zpráv, v tomto konkrétním případě s romskou problematikou. Rada konstatovala, že ČTK používá vnitřní závazná pravidla pro přípravu zpravodajství, v nichž se lze dočíst následující: „ Zmínka o rase, barvě pleti, náboženství, pohlaví, sexuální orientaci nebo jakékoli tělesné nebo duševní chorobě osoby se vystříháme, pokud nejsou v přímém vztahu k obsahu zprávy." Rada v této souvislosti provedla shrnutí všech zpráv s romskou tematikou od začátku roku 1999 do doby přijetí předmětné stížnosti a zjistila, že citované pravidlo je dodržováno, i když i zde je nutná souvislost s citem autora takové „hraniční" zprávy a jeho vlastního odhadu, do jaké míry bude informační hodnota zprávy zkreslena neuvedením nebo naopak uvedením původu protagonistů té které konkrétní informace.

Září-říjen: podnět pana Josefa Zieleniece ve věci podezření z uplácení novinářů

Poslední podstatnější stížností byl dopis bývalého ministra zahraničních věcí ČR pana Josefa Zieleniece, který souvisel se známým případem jeho obvinění z uplácení novinářů. Pan Zieleniec zdůraznil vážný problém možnosti znehodnocení pověsti pracovníků médií včetně ČTK v případě plošného či jinak nekonkrétního obvinění novinářů z neobjektivní a neprofesionální práce. Rada přes to, že celá věc byla nejen medializována, ale i politizována, přistoupila k ní zcela standardním způsobem. Vznesla na generálního ředitele oficiální dotaz, související s teoretickou možností, že by jakýkoli zaměstnanec ČTK mohl mít jakoukoli smlouvu s třetím subjektem, jejíž obsah by nějak souvisel s hlavní profesionální náplní zaměstnancovy činnosti. Současně zjišťovala, jaké smlouvy má ČTK uzavřeny se státními institucemi (tedy nejen s ministerstvem zahraničí). Poté, co generální ředitel možnosti zneužití zaměstnanců vyloučil a co Rada sama vyhodnotila obsah smluv ČTK se státními institucemi jako nezávadný, obrátila se s dopisem na premiéra české vlády, pana Miloše Zemana s dotazem, zda se jím prezentované podezření týká někoho z pracovníků ČTK. Na tento dopis nedostala do termínu uzávěrky výroční zprávy žádnou odpověď.

Výběrové řízení na funkci generálního ředitele ČTK

Dne 8. června 1999 končilo volební období generálního ředitele ČTK JUDr. Milana Stibrala. Rada se proto v březnu podle § 5 zákona o ČTK rozhodla vypsat výběrové řízení na obsazení této funkce, s vnitřním termínem do 30. dubna. Inzeráty s podmínkami pro účast ve výběrovém řízení (viz) vyšly 4. 3. v MF Dnes, 8. a 29. 3. v Hospodářských novinách a v Obchodním věstníku č. 10 a 11/99.

V daném termínu přišly celkem 4 přihlášky, které byly otevřeny na zasedání Rady dne 4. 5. 1999. Vyhodnoceny byly takto: Dvě přihlášky byly vyřazeny, neboť uchazeči nesplnili podmínky pro účast ve výběrovém řízení - nepředložili koncepci, resp. jeden z nich ani výpis z rejstříku trestů a doklad o vzdělání.

Do druhého kola - k osobnímu pohovoru - postoupili uchazeči Ing. Jiří Svítek a JUDr. Milan Stibral, dosavadní ředitel. Ústní slyšení uchazečů proběhlo 11. května za účasti všech sedmi členů Rady ČTK. Na studium předložených koncepcí v souvislosti s osobním pohovorem a zodpovězenými otázkami si Rada vyhradila týden času. Ke konečnému hlasování se sešla 18. května a po krátké diskusi provedla tajnou volbu nového generálního ředitele. Všemi (tj. sedmi) hlasy byl zvolen JUDr. Milan Stibral. Do nového šestiletého období byl Radou jmenován s platností od 9. června 1999. Výše uvedenému jednomyslnému rozhodnutí předcházela debata nejen čistě „konkursní“ , ale v jistém smyslu i bilanční. Rada konstatovala, že stav, v jakém agenturu ředitel převzal, byl neutěšený. Problémy personální a ekonomické byly doplňovány jednoznačným tlakem na nutnost vytvoření konkurenčního prostředí, čemuž vyhověla existence několika postupně zanikajících subjektů. Názor, že prostředí tiskových agentur musí pokud možno napodobit prostředí elektronických médií, kde byl poměrně úspěšně prosazován tzv. duální model, to znamená koexistence a vzájemná soutěž veřejnoprávního a soukromého média, byl v době nástupu pana Stibrala převažující. Tyto více méně psychologické aspekty jen doplňovaly výše uvedený tlak personální a ekonomický. Za šest let svého působení ve funkci však pan generální ředitel přispěl nejen k vybudování akceschopného a energického managementu, ale i k uklidnění a konsolidaci mezilidských vztahů v agentuře. Tyto dva aspekty – kvalitní řízení a motivující prostředí – jednoznačně přispěly k tomu, že agentura se za uplynulých šest let proměnila z rozpadajícího se ztrátového podniku, v jehož budoucnost téměř nikdo nevěřil, v instituci, která snese velmi přísná srovnávací měřítka i v celoevropském rámci. Je již pravidelně zisková a je schopna postupně zvládnout i značná rizika, související s nástupem nových médií a postupnou přeměnou tradiční tváře mediálního světa.

ČTK

Rada České tiskové kanceláře
vypisuje na základě zákona č. 517/1992 Sb.
výběrové řízení pro obsazení

FUNKCE ŘEDITELE
ČESKÉ TISKOVÉ KANCELÁŘE
NA FUNKČNÍ OBDOBÍ OD 10. ČERVNA 1999.

Podmínky pro účast ve výběrovém řízení:
- úplné VŠ vzdělání
- aktivní znalost nejméně jednoho světového jazyka
- aktivní zkušenost s vrcholovým managementem
- občanská bezúhonnost
- podmínky podle § 5 zákona 517/1992 Sb.
- další náležitosti v sedmi vyhotoveních: životopis, ověřený doklad o ukončeném VŠ vzdělání, výpis z rejstříku trestů (ne starší tří měsíců), lustrační osvědčení a vlastní koncepci činnosti a rozvoje ČTK

Uchazeči mohou doručit přihlášku se všemi náležitostmi nejpozději do 30. 4. 1999 do 15.00 hodin na adresu:
Rada ČTK, Opletalova 5/7, 111 44 Praha 1.

HN-83679

Tento aspekt hrál při rozhodování Rady jistě značnou roli. Měnit vedení ČTK by bylo jistě namístě, kdyby pro napsání předchozího odstavce nebyly argumenty a konkrétní doklady. Při výběrovém řízení tak bylo možno soustředit se na schopnost adepta rozpoznat rizika budoucnosti a představit ucelenou vizi dalšího rozvoje agentury. Zde měl stávající ředitel

nespornou výhodu obrovských zkušeností. A nejen to: jeho konkurent nebyl v mediální oblasti nováčkem, ale jeho představy o dalším směřování agentury se příliš držely polostátních schémat, navíc podle jednomyslného názoru Rady nevhodně zdůrazňoval nutnost některých státních vazeb na agenturu, například možnost jejího napojení na práci českých obchodních zastupitelstev v zahraničí; tedy představu, která by mohla nezávislost ČTK ohrozit několikanásobně.

Problematika dceřiných společností ČTK

Tato problematika byla v rámci zasedání Rady předmětem celé řady diskusí. Rada dospěla k závěru, že zakládání dceřiných společností agenturou není jakkoli v rozporu se zákonem o ČTK ani v případě, že použijeme jeho nejpřísnější výklad. Podnikání a nakládání s příjmy z podnikání je zde výslovně upraveno. Paragraf 10 hovoří o hlavních příjmových zdrojích agentury, vyplývajících z hlavního předmětu činnosti (z úplatného poskytování svých služeb - viz §3), a dalších příjmech z další podnikatelské činnosti. Jediné omezení v předmětu podnikání uvádí ustanovení § 3, odst. 3, kde se praví, že podnikatelská činnost nesmí ohrozit poslání ČTK, to znamená poskytování objektivních a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že jedinou starostí Rady, jako kontrolního orgánu veřejnosti, je sledovat, zda předmět činnosti dceřiných společností nebude kolidovat s hlavním předmětem činnosti agentury, nedojde ke vzájemné konkurenci a hlavní činnost ČTK tak nebude ohrožena. Strategické rozhodnutí managementu agentury rozšířit práci s informacemi, nabídnout své produkty i nemediální sféře, vyplývá z celkových trendů, ovlivňujících vývoj na trhu tiskových a zpravodajských agentur a médií vůbec. Věnovali jsme se mu v úvodu Výroční zprávy.

Dva případy, k nimž v roce 1999 došlo, s výše uvedeným přímo souvisí.

1. ČTK se stala stoprocentním vlastníkem společnosti ČEKIA (Česká kapitálová informační agentura), která vznikla v roce 1996 jako koncentrovaný zdroj informací z ekonomiky obecně a kapitálových trhů zvlášť. Její přesnou charakteristiku uvádí management ve své části Zprávy, my se zde omezíme pouze na konstatování, že činnost agentury Čekia využívá jako jakýkoli klient informačních zdrojů databáze ČTK, vybírá z nich specifické informace související s předmětem jejího zájmu, doplňuje je o vlastní, stejně specifikovaný sběr informací z veřejných zdrojů, a nabízí převážně nemediálním klientům. Tím rozšiřuje klientskou síť agentury, což je především z perspektivního hlediska velmi pozitivní.

2. Druhé rozhodnutí ČTK bylo Radou diskutováno poněkud obšírněji. Jedná se o vytvoření společnosti s ručením omezeným Neris, jejíž úplným názvem je Neris - agentura ČTK pro internet a nová média. Hlavní námitkou z počátků diskuse o založení této společnosti ještě dříve, než k němu došlo, bylo, že přímá komunikace ČTK s veřejností, tak jak ji předpokládá zákon, je dnes možná a reálná pouze pomocí internetu a nových médií (např. mobilní telefony). Předmět činnosti nové společnosti by byl tak podobný, ne-li totožný s tím, který zákon předpokládá, který ale agentura logicky (protože nemá vlastní médium) vykonávat nemůže. Dalo by se dokonce říci, že by se jednalo o tu perspektivně lukrativnější, i když dnes díky nutným investicím spíše ztrátovou, část činnosti ČTK. Po mnoha diskusích s managementem agentury došla Rada k přesvědčení, že je schopna hlídat a kontrolovat hospodaření ČTK i v souvislosti s jejími obchodními vztahy k vlastním dceřiným

společnostem, pochopitelně za předpokladu vstřícného postoje managementu. Pokud jde o výše zmíněné riziko „střetu zájmů" u předmětu činnosti, byl problém vyřešen rovněž. Nová společnost Neris je pro klienty a uživatele nepřehlédnutelně spojena s Českou tiskovou kanceláří. Předmětem její činnosti není přímá výroba zpravodajství, ale další zprostředkování produktu agenturou již vyrobeného pomocí nových technologií. Hlavním argumentem je podobně jako v případě Čekia nutnost přizpůsobit podnikatelské chování agentury vývoji a právě v zájmu konkurenceschopnosti rozšířit nabídku služeb z původní pouhé výroby zpravodajství na novou úroveň, tedy směrem k nadstandardnímu nabízení různých informačních produktů. V případě společnosti Neris je zřetelná specializace na využívání nových médií – nejen internetu - vydávání vlastních elektronických novin a poskytování informačních databází, ale i využívání mobilních telefonů jako zprostředkovatele stručných textových zpráv. Zvláště v oblasti vydávání internetových novin je samozřejmostí standardní „četkařská" apolitičnost a objektivita. Společnost se vyhýbá využívání problematických novinářských formátů – především komentářů a politické publicistiky vůbec, což je dalším dokladem toho, že veškerá aktivita spojená s provozováním dceřinných firem chce být vnímána jako specifická součást České tiskové kanceláře. Jejich zakládání je pro agenturu, podle přesvědčení Rady, nejoptimálnější možností, jak si zachovat konkurenceschopnost a pružnost při rozšiřujícím se spektru činností a klientely.

Projednání závěrečného účtu, rozpočtu a rozdělení zisku

Rada se na svých zasedáních pravidelně zabývá hospodařením agentury. Management ČTK předkládá čtvrtletně zprávy o hospodaření a pravidelně informuje o faktorech, ovlivňujících ekonomické ukazatele agentury. Součástí činnosti Rady je i schvalování rozpočtu, závěrečného účtu a rozdělení zisku.

1. Závěrečný účet ČTK a rozdělení zisku za rok 1998

Závěrečný účet a rozdělení zisku ve výši 8,048 Kč po zdanění Rada schválila takto: do sociálního fondu (2,000 tisíc Kč), do fondu sociálního pojištění (3,000 tisíc Kč) a k umoření předchozích ztrát (3,048 tisíc Kč).

2. Rozpočet na rok 2000

Při sestavování rozpočtu na rok 2000 management zohlednil možnost poklesu tržeb na Slovensku a v oblasti pronájmu. Ohrožení výnosů ovlivňuje i rozpočtovanou výši nákladů, kde je plánován značný pokles, aniž by to mohlo vést k ohrožení činnosti agentury. Rozpočet zahrnuje i oblast investic, především do výpočetní techniky, zvýšení úrovně vybavení dokumentační technikou a do oprav budov. Rozpočet má stabilizační povahu a předpokládá mírný zisk ve výši 1,680 tisíc Kč. V rámci rozpočtu je rozpočet Rady plánován částkou 1,782 tisíc Kč. Jeho součástí jsou zákonné odměny členům, cestovné a běžné provozní náklady.

3. Závěrečný účet a rozdělení zisku za rok 1999

Hospodaření agentury bylo v průběhu roku 1999 stabilní, nesplnily se obavy z poklesu tržeb na Slovensku. Naopak růst tržeb obecně svědčí o dobré obchodní politice managementu. K dobrému hospodářskému výsledku přispěla i významně nižší inflace, než jaká byla agenturou předpokládána. Mimořádný vliv na celkový výsledek měly uzávěrkové operace, s nimiž nelze při sestavování rozpočtu počítat. Rada vzhledem k výše uvedenému závěrečný účet schválila včetně rozdělení zisku s obdobnou strukturou jako v uplynulém roce.

Diskuse o transformaci ČTK

Po projednání výroční zprávy o hospodaření a činnosti ČTK za rok 1998 v příslušných orgánech Poslanecké sněmovny pokračovala Rada mimo plnění svých zákonných povinností v diskusi o další transformaci ČTK. V projednané výroční zprávě Rada konstatovala, že není její ambicí činit v transformačních debatách jakékoli závěry, které jsou v kompetenci zákonodárce. Představila proto stručný přehled nejreálnějších transformačních postupů s tím, že jí nepřísluší přiklánět se hlasováním k té či oné variantě. Ze sedmi představených variant tři předpokládaly zachování veřejnoprávního statutu a čtyři jeho zrušení. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu svým usnesením vyzval Radu, aby připravila podrobnější materiál o možnostech transformace.

V podzimních měsících roku 1999 dospěla Rada k novému pohledu na celý problém. Detailní diskuse ji přivedla k přesvědčení, že zachování veřejnoprávnosti ČTK v jakékoli formě postrádá smysl. Na tomto závěru se členové Rady shodli jednomyslně. Přesto, že si Rada původně úmyslně nehodlala vytvořit většinový názor na základní otázku „privatizace – ano či ne", vzhledem k tomu, že její vnitřní shoda byla založena na konkrétních věcných argumentech, změnila názor. V materiálu, který zaslala podvýboru pro mediální legislativu VVVKMT Poslanecké sněmovny PČR, vyjádřila jednoznačný názor, jakým směrem by se další diskuse měly ubírat.

Z materiálů, které Rada ČTK zpracovala a předala výše uvedenému podvýboru, vyplývají následující závěry.

1) **současná právní úprava postavení ČTK je nevyhovující.** Zákonodárce v okamžiku přijetí Zákona o ČTK počítal s tím, že tento zákon překlene určité krátké období a agentura projde další transformací. Doposud přes několikeré pokusy nebyl reálný projekt transformace resp. privatizace zpracován a projednán
2) **přes specifické postavení ČTK jako právního subjektu by nebylo vhodné, aby sama ČTK navrhovala způsob své transformace.** Transformace ČTK by měla být procesem řízeným, realizovaným s vědomím a za podpory zákonodárce. Transformace ČTK totiž může být provedena pouze novelou současného zákona nebo přijetím zákona nového. Úlohu iniciátora a katalyzátoru další transformace ČTK může nepochybně sehrát Rada ČTK, která svou aktivitou převzetí této role dostatečně deklaruje
3) **transformace ČTK by měla zohlednit specifické postavení agentury** a skutečnosti, které mají na agenturu bezprostřední vliv. Těmi jsou zejména:

- ČTK není „klasickým" veřejnoprávním médiem, který přímo poskytuje služby veřejnosti, ale poskytuje služby veřejnosti zprostředkovaně prostřednictvím jiných veřejnoprávních nebo soukromých médií
- ČTK není veřejnoprávní institucí, která podobně jako ČT a ČRo na svou činnost získává finanční zdroje od „státu" formou daní nebo koncesionářských poplatků. Příjmy ČTK jsou příjmy z obchodních vztahů, které získává prodejem svého zpravodajství nebo jiných produktů
- pohled na agenturu by se definitivně měl oprostit od jakýchkoli ideologických předsudků. Do budoucnosti se těžko hledá důvod, proč by měla být agentura kontrolována ze strany politických orgánů státu, tj. parlamentu

- rozvoj informační společnosti determinuje možnosti uplatnění ČTK jako klasické zpravodajské „národní" agentury. Agentura musí pružně a efektivně rozvíjet používání moderních technologií, aby si udržela svou konkurenceschopnost na mediálním (agenturním) trhu
- používání nových technologií sebou přináší i zvýšené finanční nároky. Agentura nemusí být v budoucnu dostatečně schopna z vlastních zdrojů zvýšené nároky trvale pokrývat
- současný rozvoj nových médií a informačních technologií potvrzuje správnost cesty agentury při zakládání dceřinných společností, které jako obchodní společnosti jsou schopny pružněji reagovat na dynamický vývoj
- dispozice s historickým (slovním i obrazovým) archivem ČTK by se neměla stát překážkou transformace agentury. Problém se dá vyřešit vhodnou právní úpravou. Je možné poznamenat, že význam má tento archiv především pro toho, kdo s ním umí nakládat a je schopen ho trvale aktualizovat. Vytváření speciální „státní instituce (fond, nadace)" na správu tohoto archivu se nejeví jako příliš efektivní.

ČTK je hodnotou, která je všeobecně uznávána jak doma, tak v zahraničí. Na domácím trhu se v tvrdých tržních podmínkách prosadila proti nově vzniklým agenturám při zachování kvality a profesionální úrovně. Při vědomí výše uvedených okolností, které ovlivňují činnost agentury, je nutné při její transformaci resp. privatizaci postupovat rychle, ale přitom efektivně, obezřetně a transparentně. Rada ČTK je připravena ve smyslu výše uvedeného velkou měrou k tomuto cíli přispět.

IV. Přílohy

Zákon 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři
Zákon 123/1965 Sb., o Československé tiskové kanceláři
Statut České tiskové kanceláře ze dne 27.1.1994
Jednací řád Rady České tiskové kanceláře
Usnesení číslo 6/1999 k volbě generálního ředitele ČTK
Usnesení číslo 12/1999 k návrhu rozpočtu Rady ČTK
Usnesení číslo 14/1999 k návrhu rozpočtu ČTK
Materiál pro členy podvýboru pro mediální legislativu PSP ČR

IV. Přílohy

Zákon 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři
Zákon 123/1965 Sb., o Československé tiskové kanceláři
Statut České tiskové kanceláře ze dne 27.1.1994
Jednací řád Rady České tiskové kanceláře
Usnesení číslo 6/1999 k volbě generálního ředitele ČTK
Usnesení číslo 12/1999 k návrhu rozpočtu Rady ČTK
Usnesení číslo 14/1999 k návrhu rozpočtu ČTK
Materiál pro členy podvýboru pro mediální legislativu PSP ČR

517/1992 Sb.
ZÁKON
České národní rady
ze dne 21. října 1992
o České tiskové kanceláři

Česká národní rada se usnesla na tomto zákoně:

§ 1

(1) Zřizuje se Česká tisková kancelář (dále jen "tisková kancelář) se sídlem v Praze. Tisková kancelář zanikne převodem majetkových a jiných práv podle odstavce 2.

(2) Tisková kancelář je právnickou osobou, která nakládá s vlastním majetkem, jehož základem je majetek převedený z Československé tiskové kanceláře,1) a to do doby převodu všech majetkových a jiných práv tiskové kanceláře na jiný právní subjekt zvláštním zákonem nebo postupem podle zvláštního zákona. Tisková kancelář vlastními úkony nabývá práv a zavazuje se. Tisková kancelář se zapisuje do obchodního rejstříku. Tisková kancelář používá zkratku ČTK.

(3) Stát neodpovídá za závazky tiskové kanceláře a tisková kancelář neodpovídá za závazky státu.

---

1) § 4 zákona č. 136/1991 Sb., o rozdělení působnosti mezi Českou a Slovenskou Federativní Republikou a Českou republikou a Slovenskou republikou ve věcech tisku a jiných informačních prostředků.

§ 2

(1) Posláním tiskové kanceláře je poskytovat objektivní a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů.

(2) Tisková kancelář poskytuje službu veřejnosti šířením slovního a obrazového zpravodajství z České republiky a ze zahraničí.

(3) Stejnou službu poskytuje tisková kancelář i do zahraničí.

§ 3

(1) Tisková kancelář poskytuje za úplatu slovní a obrazové zpravodajství ostatním hromadným sdělovacím prostředkům i jiným právnickým a fyzickým osobám.

(2) Tisková kancelář zřizuje síť odboček, zpravodajů a spolupracovníků v České republice a v zahraničí.

(3) Tisková kancelář je oprávněna vykonávat za podmínek stanovených právními předpisy podnikatelskou činnost, která nesmí ohrozit její poslání.

(4) Tisková kancelář nesmí provozovat rozhlasové a televizní vysílání ani nesmí mít majetkovou účast 2) na obchodním jmění fyzické nebo právnické osoby, která je provozuje.

---

2) § 6 a 61 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

§ 4

(1) Orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu tiskové kanceláře je Rada tiskové kanceláře (dále jen "Rada"). Rada má sedm členů. Členy Rady volí a odvolává Česká národní rada.

(2) Členové rady jsou voleni na funkční období pěti let, a to i opětovně. V takovém případě však ne na více než na dvě po sobě jdoucí funkční období.

(3) Rada je ze své činnosti odpovědná České národní radě.

(4) Členství v Radě je veřejnou funkcí.3) V souvislosti s jejím výkonem přísluší členům Rady odměna, jejíž výši určí svým usnesením Česká národní rada.

(5) Rada volí ze svého středu předsedu a odvolává ho.

---

3) § 124 odst. 1 zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (úplné znění č. 451/1992 Sb.).

§ 5

(1) Členství v Radě je neslučitelné s funkcí poslance, předsedy nebo místopředsedy vlády, ministra, vedoucího jiného ústředního orgánu státní správy nebo jejich náměstků.

(2) Člen Rady nesmí mít funkce v politických stranách nebo v politických hnutích ani nesmí působit v jejich prospěch při výkonu své funkce v Radě; dále nesmí být členem orgánů společnosti, které provozují hromadné sdělovací prostředky, ani zastupovat obchodní zájmy, které by mohly být v rozporu s výkonem jeho funkce nebo by mohly nepříznivě ovlivňovat jeho nestrannost a objektivitu rozhodování. Člen Rady nebo osoby jemu blízké4) nesmějí mít žádný finanční zájem na provozování hromadných sdělovacích prostředků daný vlastnictvím či pracovněprávním vztahem.

---

4) § 116 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (úplné znění č. 47/1992 Sb.).

§ 6

(1) Členství v Radě zaniká:
a) uplynutím funkčního období,
b) odstoupením z funkce,
c) odvoláním z funkce,
d) zbavením nebo omezením způsobilosti k právním úkonům,
e) úmrtím.

(2) Česká národní rada člena Rady z funkce odvolá:
a) zaniknou-li předpoklady pro výkon funkce uvedené v § 5 tohoto zákona,
b) byl-li pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin,
c) nevykonává-li řádně po dobu více než šesti měsíců svou funkci.

(3) Česká národní rada může odvolat Radu, neplní-li Rada opakovaně své působnosti podle § 8 odst. 1 písm. a), b) a c), § 8 odst. 2 tohoto zákona, a nebo konstatuje-li Česká národní rada v průběhu šesti měsíců svými usneseními opakovaně, že tisková kancelář neplní své poslání podle § 2 tohoto zákona.

§ 7

(1) Činnost Rady se řídí jednacím řádem, který Rada přijme do 30 dnů od začátku funkčního období.

(2) Rada přijímá rozhodnutí nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů.

§ 8

(1) Do působnosti Rady náleží:

a) dbát na důsledné plnění poslání tiskové kanceláře,
b) jmenovat a odvolávat generálního ředitele (dále jen "ředitel"),
c) schvalovat rozpočet a závěrečný účet tiskové kanceláře,
d) schvalovat na návrh ředitele Statut tiskové kanceláře, který zejména upraví organizační členění,
e) rozhodovat o stížnostech týkajících se ředitele,
f) rozhodovat o stížnostech týkajících se činnosti tiskové kanceláře,
g) dohlížet na využití účelových dotací dle § 10 odst. 2 tohoto zákona.

(2) Rada předkládá České národní radě výroční zprávu o činnosti a hospodaření tiskové kanceláře. Rada hospodaří podle vlastního rozpočtu.

(3) Náklady na činnost Rady a odměny jejích členů se hradí z prostředků tiskové kanceláře.

§ 9

(1) Statutárním orgánem tiskové kanceláře je ředitel. Jeho funkce je neslučitelná s funkcemi uvedenými v § 5 tohoto zákona. Ředitel nemůže být členem Rady. Ze své činnosti je odpovědný Radě a má právo se zúčastňovat jejího zasedání.

(2) Ředitel je jmenován Radou na funkční období šesti let.

(3) Ředitel může být Radou odvolán tajným hlasováním před uplynutím funkčního období, vysloví-li se pro jeho odvolání alespoň pět členů Rady. Odvolání vstoupí v platnost jmenováním nového ředitele.

§ 10

(1) Finančními zdroji tiskové kanceláře jsou příjmy z úplatného poskytování svých služeb, vyplývajících z hlavního předmětu činnosti, a dále příjmy z další podnikatelské činnosti.

(2) Tisková kancelář může dostat účelovou dotaci ze státního rozpočtu České republiky, která však nemůže být poskytnuta na krytí ztráty z hospodaření.

§ 11

Pro účely tohoto zákona se rozumí Československou tiskovou kanceláří České republiky dle zákona č. 123/1965 Sb., o Československé tiskové kanceláři, ve znění pozdějších předpisů, tisková kancelář dle tohoto zákona.

§ 12

(1) Ode dne účinnosti tohoto zákona do zvolení prozatímního ředitele je statutárním orgánem tiskové kanceláře ministr kultury České republiky.

(2) Do doby jmenování ředitele je statutárním orgánem tiskové kanceláře prozatímní ředitel, kterého zvolí Česká národní rada nejpozději do 30 dnů od nabytí účinnosti tohoto zákona.

(3) Členy Rady zvolí Česká národní rada nejpozději do 90 dnů od nabytí účinnosti tohoto zákona.

§ 13

(1) Tento zákon nabývá účinnosti dnem 15. listopadu 1992.

(2) Ustanovení § 3 odst. 4 nabývá účinnosti dnem 1. ledna 1993.

(3) Tento zákon pozbývá účinnosti dnem zániku tiskové kanceláře podle § 1 odst. 1 tohoto zákona.

123/1965 Sb.

ZÁKON

ze dne 12. listopadu 1965

o Československé tiskové kanceláři

Národní shromáždění Československé socialistické republiky se usneslo na tomto zákoně:

§ 1

Československá tisková kancelář je zpravodajským orgánem Československé socialistické republiky. Zajišťuje všestranné informace o událostech doma i v zahraničí.

§ 2

Československá tisková kancelář

a) obstarává a zpracovává politické, hospodářské, kulturní, sportovní a jiné zpravodajství slovem i obrazem z Československé socialistické republiky i ze zahraničí,

b) dodává na základě smluv zpravodajský materiál československému tisku, Československému rozhlasu, Československé televizi, státním i jiným orgánům, jakož i zpravodajským agenturám, tisku, rozhlasu, televizi a jiným organizacím v zahraničí,

c) vydává oficiální texty a prohlášení vlády a ústředních orgánů a tlumočí na základě zmocnění svým jménem oficiální stanoviska k vnitřním a zahraničním událostem a problémům,

d) vydává a rozšiřuje v češtině, slovenštině a v jiných jazycích zpravodajské a informační materiály slovem i obrazem, zpravodajské publikace a časopisy v Československé socialistické republice i v zahraničí,

e) plní další úkoly v souvislosti s propagací mezinárodní spolupráce v oblasti ekonomiky, vědy, techniky, kultury a cestovního ruchu a v dohodě s ministerstvem zahraničního obchodu i v oblasti obchodu.

§ 3

(1) K zajištění své činnosti Československá tisková kancelář zejména

a) spolupracuje se státními orgány, s hospodářskými, kulturními a vědeckými organizacemi a jinými institucemi, které poskytují Československé tiskové agentuře včasné a úplné informace pro zpravodajské účely,

b) zřizuje síť odboček, zpravodajů a informátorů na území Československé socialistické republiky a v zahraničí,

c) uzavírá smlouvy a dohody se zahraničními zpravodajskými a propagačními agenturami a spolupracuje s mezinárodními organizacemi a jinými zahraničními orgány, institucemi a jednotlivci,

d) po dohodě s příslušnými orgány používá telekomunikačních prostředků a zřizuje v Československé socialistické republice i v zahraničí vlastní telekomunikační střediska a zařízení.

(2) Československá tisková kancelář může při plnění svých úkolů vyvíjet obchodní činnost.

§ 4

(1) Československá tisková kancelář je samostatnou ústřední organizací s celostátní působností a může svým jménem nabývat práv a zavazovat se.

(2) Za činnost Československé tiskové kanceláře odpovídá vládě Československé socialistické republiky ústřední ředitel, kterého jmenuje a odvolává vláda.

§ 5

(1) Činnost Československé tiskové kanceláře na Slovensku řídí ústřední ředitel prostřednictvím ředitele Československé tiskové kanceláře pro Slovensko, kterého jmenuje a odvolává předsednictvo Slovenské národní rady.

(2) Ředitel Československé tiskové kanceláře pro Slovensko odpovídá za činnost Československé tiskové kanceláře na Slovensku předsednictvu Slovenské národní rady a ústřednímu řediteli Československé tiskové kanceláře.

(3) Působnost Československé tiskové kanceláře na Slovensku upraví Slovenská národní rada.

§ 6

Zásady vnitřního uspořádání a hospodaření Československé tiskové kanceláře obsahuje statut, který na návrh ústředního ředitele Československé tiskové kanceláře vydá vláda.

§ 7

Znaků, symbolů a názvů Československé tiskové kanceláře, jejích složek a útvarů nesmí být bez jejího souhlasu použito jinou organizací nebo osobou.

§ 8

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 1966.

STATUT

České tiskové kanceláře

Tento statut se vydává na základě zákona České národní rady č. 517/1992 Sb. o České tiskové kanceláři.

Základní ustanovení

Článek 1

Název, sídlo

Česká tisková kancelář, povolená zkratka ČTK.

Cizojazyčné názvy	- anglicky:	Czech News Agency
	- německy:	Tschechische Presseagentur
	- francouzsky:	Agence de Presse Tcheque

Česká tisková kancelář sídlí v hlavním městě ČR v Praze.

Článek 2

Emblém

Česká tisková kancelář používá emblém – symbol zeměkoule, ve které je nápis ČTK. Tato značka je chráněna zapsanou ochrannou známkou v Úřad průmyslového vlastnictví v Praze.

Článek 3

Postavení

1) Česká tisková kancelář byla zřízena ke dni 15. listopadu 1992 zákonem ČNR č. 517/1992 Sb.

2) ČTK je právnickou osobou zapsanou do obchodního rejstříku, která nabývá práv a zavazuje se vlastními úkony.

3) Stát neodpovídá za závazky ČTK a ČTK neodpovídá za závazky státu.

Článek 4

Majetek

Česká tisková kancelář hospodaří a nakládá s vlastním majetkem, který nabyla:

a) na základě delimitačního protokolu ze dne 20. listopadu 1992 převodem majetku z Československé tiskové kanceláře,
b) vlastní činností,
c) z jiných zdrojů.

Článek 5

Poslání České tiskové kanceláře

1) Posláním ČTK je poskytovat objektivní a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů.

2) Tuto službu veřejnosti v ČR i v zahraničí poskytuje ČTK šířením slovního obrazového zpravodajství z České republiky a ze zahraničí.

3) ČTK zřizuje ke splnění svého poslání síť odboček, zpravodajů a spolupracovníků v České republice a v zahraničí a vytváří archívní fondy.

4) Slovní a obrazové zpravodajství ostatním hromadným sdělovacím prostředkům a jiným právnickým a fyzickým osobám poskytuje ČTK za úplatu.

5) Za podmínek stanovených právními předpisy je ČTK oprávněna vykonávat vedle svého hlavního poslání podnikatelskou činnost.

Článek 6

Nezávislost zpravodajství ČTK

1) Zpravodajství České tiskové kanceláře nesmí působit ve prospěch žádné politické, náboženské, hospodářské nebo jiné zájmové skupiny ani proti nim.

2) Základními požadavky, které musí zpravodajství splňovat, jsou nestrannost a přesnost.

3) Česká tisková kancelář je při tvorbě a distribuci svého zpravodajství svobodná a nezávislá. Do obsahu zpravodajství mohou jiné subjekty zasahovat jen na základě zákona a v jeho mezích.

Článek 7

Právo veřejnosti na kontrolu

1) Orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu tiskové kanceláře, je Rada tiskové kanceláře (dále jen „Rada“).

2) Poslání a postavení Rady určuje zákon ČNR č. 517/1992 Sb. o České tiskové kanceláři.

Článek 8

Zásady organizace

1) Statutárním orgánem ČTK je generální ředitel, který je ze své činnosti odpovědný Radě. Je jmenován Radou na funkční období šesti let. Generální ředitel se zapisuje do obchodního rejstříku.

2) Generální ředitel určí pro případ své nepřítomnosti svého zástupce z vedoucích pracovníků, kteří mu jsou přímo podřízení. Zároveň stanoví rozsah jeho pravomocí. Zástupce se zapisuje do obchodního rejstříku.

3) Základ organizační struktury tvoří tyto útvary:
   a/ Úsek slovního zpravodajství
   b/ Úsek obrazového zpravodajství
   c/ Ekonomický úsek
   d/ Obchodní úsek
   e/ Telekomunikační úsek
   f/ ostatní útvary přímo podřízené generálnímu řediteli.

4) Stálým poradním orgánem generálního ředitele je grémium. Jeho členy jmenuje a odvolává generální ředitel.

5) Podrobnou organizační a rozsah oprávnění vedoucích pracovníků činit jménem ČTK právní úkony stanoví organizační řád ČTK.

Článek 9

Postavení zaměstnanců ČTK

1) Zaměstnanci ČTK naplňují poslání České tiskové kanceláře. Je nepřípustné, aby se případná příslušnost zaměstnanců k politickým nebo jiným skupinám, jejich názorová orientace nebo přesvědčení projevovaly jakýmkoli způsobem v jejich pracovní činnosti nebo ve výsledcích jejich práce.

2) Generální ředitel a vedoucí pracovníci ČTK v přímé řídící působnosti generálního ředitele po dobu výkonu funkce nesmějí zastávat funkce v politických stranách politických hnutích a nesmějí se podílet na podnikání takových společností, jejichž předmět činnosti se kryje s předmětem činnosti ČTK, nebo které působí v těch oblastech, kde by mohlo dojít ke střetu zájmů. Nesmí být členy orgánů těchto společností. Organizační řád ČTK může tato omezení rozšířit i na další zaměstnance.

Článek 10

Hospodaření ČTK

1) Česká tisková kancelář hospodaří s vlastním majetkem podle vnitřně stanovených pravidel při respektování zásad hospodárnosti a účelnosti vynakládaných finančních prostředků.

2) Česká tisková kancelář může svůj majetek využívat k podnikatelské činnosti nebo se svými vklady podílet na podnikání jiných osob za podmínek stanovených právními předpisy.

3) Česká tisková kancelář sestavuje vlastní plány a rozpočty. Výnosy z vlastní podnikatelské činnosti používá v rámci předmětu činnosti zapsaného v obchodním rejstříku.

4) Rozpočet a závěrečný účet předkládá Česká tisková kancelář ke schválení Radě.

Článek 11

Závěrečná ustanovení

1) Tento statut stejně jako jeho změny podléhají schválení Radou České tiskové kanceláře.

2) Statut nabývá účinnosti dnem schválení Radou.

V Praze dne 27. ledna 1994

JUDr. Milan S t i b r a l, v.r.
generální ředitel ČTK

JUDr. Zdena Hůlová, v.r.
předsedkyně Rady ČTK

Jednací řád Rady České tiskové kanceláře

Preambule

Rada České tiskové kanceláře /dále jen „Rada"/ je ze zákona orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu tiskové kanceláře. Dbá na důsledné plnění poslání tiskové kanceláře, které spočívá v poskytování objektivních a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů šířením slovního a obrazového zpravodajství z České republiky a ze zahraničí.

Podle § 7 zákona ČNR č. 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři, Rada přijala tento

JEDNACÍ ŘÁD

HLAVA PRVNÍ

Článek I
Základní ustanovení

/1/ Jednací řád (dále jen „řád") je základním dokumentem, kterým se řídí činnost Rady a kterým se stanoví zejména pravidla pro jednání, rozhodování a volby v Radě.

/2/ Nastanou-li okolnosti, které nejsou předvídány tímto řádem, rozhodne Rada o způsobu a postupu svého jednání. Při takovém rozhodování Rada použije přiměřeně ustanovení tohoto řádu.

Článek II
Sídlo

Sídlem Rady je Praha.

Článek III
Působnost Rady

Do působnosti Rady náleží:
a) dbát na důsledné plnění poslání tiskové kanceláře (dále jen "ČTK"),
b) jmenovat a odvolávat generálního ředitele,
c) schvalovat rozpočet a závěrečný účet ČTK,
d) schvalovat na návrh ředitele Statut ČTK, který zejména upraví organizační členění,
e) rozhodovat o stížnostech týkajících se ředitele,
f) rozhodovat o stížnostech týkajících se činnosti ČTK,
g) dohlížet na využití účelových dotací
h) volit a odvolávat předsedu a místopředsedy Rady
i) schvalovat svůj vlastní rozpočet, který je součástí rozpočtu ČTK
j) projednávat výroční zprávu o činnosti a hospodaření ČTK a se svým stanoviskem a vlastní zprávou o činnosti Rady ji předkládat Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR

Článek IV
Členství v Radě

/1/ Členství v Radě vzniká zvolením Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky (dále jen "PSP ČR"). Funkční období člena Rady je pět let.
/2/ Členství v Radě je veřejnou funkcí. Členové Rady jsou povinni zachovávat mlčenlivost o průběhu jednání Rady, jakož i o skutečnostech, o kterých se dozvěděli v souvislosti s plněním funkce a které požívají ochrany podle právních předpisů. Při styku s veřejností jsou vázáni usneseními Rady.
/3/ Členům Rady přísluší za jejich činnost odměna.
/4/ Členství v Radě zaniká:
a) uplynutím funkčního období
b) odstoupením z funkce
c) odvoláním z funkce PSP ČR
d) zbavením nebo omezením způsobilosti k právním úkonům
e) úmrtím.

Článek V
Poskytování informací

/1/ Rada poskytuje veřejnosti informace o svém poslání a své činnosti prostřednictvím samostatné WWW. stránky, která je součástí WWW. stránek ČTK.
/2/ Rada zveřejňuje pravidelně po svém zasedání zápis obsahující usnesení, která byla přijata.

HLAVA DRUHÁ

ČlánekVI
Orgány Rady

Orgány Rady jsou předseda a dva místopředsedové Rady. Pro řešení dílčích odborných problémů může Rada vytvářet stálé nebo příležitostné komise.

Článek VII
Předseda a místopředsedové Rady

/1/ Předseda
a) zastupuje Radu navenek a obrací se jejím jménem na generálního ředitele ČTK
b) svolává a řídí zasedání Rady
c) řídí činnost Rady a pověřuje její členy konkrétními úkoly
d) řídí sekretariát Rady
e) je tiskovým mluvčím Rady, členové Rady mohou vyjadřovat pouze svá osobní stanoviska

/2/ Nemůže-li předseda Rady z jakéhokoliv důvodu plnit své úkoly, zastupuje ho v plném rozsahu ve funkci jeden z místopředsedů Rady, kterého určí předseda.
/3/ Na základě rozhodnutí Rady může dojít k rozdělení činnosti mezi předsedu a místopředsedy a ti jsou pak odpovědni Radě za plnění jednotlivých činností v rozsahu jejich zmocnění.
/4/ Předseda a místopředsedové se scházejí podle potřeby v době mezi zasedáními Rady na pracovním jednání. Předmětem jednání je zejména příprava zasedání Rady.

Článek VIII
Volba orgánů Rady

/1/ Předseda a místopředsedové Rady jsou voleni za přítomnosti všech členů Rady, a to tajným hlasováním.
/2/ Navržení kandidáti musí se svou kandidaturou projevit souhlas.
/3/ Hlasování se účastní i navržení kandidáti.
/4/ Ke zvolení je třeba nadpoloviční většiny hlasů všech členů Rady.
/5/ Volen je nejprve předseda Rady. Při jeho volbě řídí zasedání nejstarší z těch členů Rady, kteří nejsou na tuto funkci kandidováni. Po svém zvolení se předseda ujímá funkce a dále řídí zasedání Rady.
/6/ Předseda a místopředsedové Rady jsou voleni na funkční období jednoho roku, a to i opětovně. V průběhu funkčního období mohou být odvoláni, a to i jednotlivě, vysloví-li se pro odvolání nadpoloviční většina všech členů Rady. Své funkce se mohou rovněž vzdát písemným prohlášením doručeným do sídla Rady.

Článek IX
Sekretariát Rady

/1/ K zajištění svého chodu a činnosti Rada zřizuje sekretariát.
/2/ Za činnost sekretariátu odpovídá vedoucí sekretariátu, přijímaný na základě rozhodnutí Rady, který je odpovědný ze své činnosti Radě a řízen předsedou nebo místopředsedy Rady.
/3/ Vedoucí sekretariátu organizačně zabezpečuje zasedání Rady, obstarává a zpracovává na základě pokynu předsedy nebo místopředsedy podklady pro zasedání Rady a odpovídá za vedení administrativy Rady. Podrobný obsah a rozsah činnosti sekretáře stanoví popis práce, který je přílohou jeho pracovní smlouvy.
/4/ S vedoucím sekretariátu a popřípadě i s dalšími zaměstnanci sekretariátu uzavírá pracovní smlouvu ředitel ČTK na základě návrhu Rady. Součástí návrhu jsou i platové podmínky.
/5/ Činnost sekretariátu je hrazena v rámci rozpočtu Rady z prostředků ČTK.

HLAVA TŘETÍ

Článek X
Zasedání Rady

/1/ Rada zasedá podle potřeby, nejméně však jednou za měsíc.
/2/ Místem zasedání Rady je Praha. Rada se může podle své potřeby dohodnut na jiném místě zasedání.
/3/ Předseda je povinen svolat mimořádné zasedání, požádají-li o to nejméně tři členové Rady.
/4/ Zasedání jsou neveřejná, pokud Rada nerozhodne jinak.
/5/ Generální ředitel ČTK /dále jen „ředitel ČTK"/ má právo zúčastňovat se zasedání Rady. Ředitel ČTK není oprávněn hlasovat.

Článek XI
Průběh zasedání

/1/ Průběh zasedání řídí zpravidla předseda nebo jeden z místopředsedů podle programu schváleného Radou.
/2/ Rada je usnášeníschopná za přítomnosti nadpoloviční většiny svých členů. To neplatí pro volbu orgánů Rady /čl. VIII / a pro jmenování a odvolávání ředitele ČTK /čl. XII/.
/3/ Rada přijímá rozhodnutí formou usnesení nadpoloviční většinou hlasů všech členů. To neplatí pro odvolávání ředitele ČTK.
/4/ Nemůže-li se člen Rady z vážných důvodů osobně zúčastnit hlasování v Radě, může tak učinit písemně, faxem nebo telefonickým sdělením sekretariátu Rady /dále jen „náhradní hlasování"/. Vůle projevená prostřednictvím náhradního hlasování musí být k doručená na zasedání Rady, na němž se o věci rozhoduje. Při jmenování a odvolávání předsedy a místopředsedů Rady a ředitele ČTK je náhradní hlasování vyloučeno.
/5/ O průběhu zasedání Rady se pořizuje zápis, který obsahuje přehled přijatých usnesení Rady. Zápis vyhotovuje sekretář. Zápis ověřuje svým podpisem předsedající a jeden z členů Rady, přítomných na zasedání. Kopii obdrží všichni členové Rady před zahájením následujícího zasedání Rady. Originál zápisu včetně prezenční listiny se uloží v sekretariátu Rady.

Článek XII
Výroční zasedání Rady

Výroční zasedání se koná jedenkrát do roka zpravidla v měsíci dubnu. Úkolem výročního zasedání je zpravidla

a) zhodnocení činnosti orgánů Rady a Rady jako celku za uplynulé období, na základě kterého Rada schvaluje zprávu o činnosti Rady,
b) volba orgánů Rady na příští funkční období,
c) projednání výroční zprávy o činnosti a hospodaření ČTK.

HLAVA ČTVRTÁ

Článek XIII
Volba a odvolání ředitele ČTK

/1/ Při výběru ředitele ČTK postupuje Rada následujícím způsobem:

a) ředitel je jmenován na základě výběrového řízení, nerozhodne-li Rada jinak.
b) pro výběrové řízení, které má pro Radu informativní a doporučující charakter, stanoví Rada podmínky, s jejichž obsahem seznámí přiměřeným způsobem veřejnost
c) podmínkou účasti ve výběrovém řízení je vždy zásadně předložení životopisu a profesní praxe, předložení výpisu z rejstříku trestů a lustračního osvědčení a předložení koncepce činnosti ČTK pro následující období.
d) součástí oznámení o vyhlášení výběrového řízení je datum uzávěrky přihlášek k výběrovému řízení. O zařazení přihlášky do výběrového rozhoduje datum podání přihlášky v sídle Rady nebo prostřednictvím pošty. Na přihlášky, které Rada obdrží po stanoveném datu, nebude brán zřetel a hledí se na takovou přihlášku jako by nebyla podána.

/2/ Ředitel je jmenován na základě výsledků tajného hlasování, vysloví-li se pro jeho jmenování alespoň nadpoloviční většina všech členů Rady. Podrobnější způsob volby bude stanoven ve volebním řádu, který přijme Rada před zahájením jednání o volbě ředitele ČTK.

/3/ Dnem jmenování ředitele je odvolán prozatímní ředitel ČTK.

/4/ Ředitel může být Radou odvolán tajným hlasováním před uplynutím funkčního období, vysloví-li se pro jeho odvolání alespoň pět členů Rady. Odvolání vstoupí v platnost jmenováním nového ředitele.

HLAVA PÁTÁ

Článek XIV
Účinnost

/1/ Tento řád nabývá účinnosti dnem 1.listopadu 1999.

/2/ Tímto řádem se ruší platnost dosavadního jednacího řádu ze dne 31. května 1993 ve znění pozdějších změn a doplňků.

PhDr. Martin Přibáň v. r.
předseda Rady ČTK

Usnesení Rady České tiskové kanceláře č. 6/99
K volbě generálního ředitele ČTK

---

1. Rada se na svém 18. zasedání sešla v úplném složení sedmi členů, tj. v usnášeníschopném stavu. V souladu s článkem VIII. odst. 3 Jednacího řádu Rady ČTK je pro zvolení generálního ředitele nutná kvalifikovaná většina, tj. pět hlasů.

2. Pro tajnou volbu generálního ředitele ČTK bylo vydáno sedm hlasovacích lístků.

3. V tajné volbě bylo odevzdáno sedm hlasovacích lístků. Žádný hlasovací lístek nebyl neplatný. Hlasy pro jednotlivé kandidáty byly odevzdány takto:
   Pro JUDr. Milana Stibrala – sedm hlasů
   Pro PhDr. Jiřího Svítka – nula hlasů

4. Rada konstatuje, že sedmi hlasy, tj. jednomyslně pro nadcházející funkční období zvolen novým generálním ředitelem ČTK pan JUDr. Milan Stibral.

5. Rada ČTK jmenuje na základě zákona č. 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři, pana JUDr. Milana Stibrala generálním ředitelem ČTK ke dni 8. června 1999 na dobu šesti let.

PhDr. Martin Přibáň
Předseda Rady ČTK

V Praze, dne 18. května 1999

Usnesení

Rady České tiskové kanceláře

č. 12/99

ze dne 24. 11. 1999

Návrh rozpočtu Rady ČTK na rok 2000

Rada ČTK projednala na svém dnešním zasedání návrh rozpočtu s těmito položkami:

odměny za funkci	1260
mzdy	156
pojištění	56
materiál	12
telefony	20
cestovné	120
odpisy	24
ostatní služby	70
opravy	10
ostatní	30

Hlasování: jednomyslné

PhDr. Martin Přibáň
předseda Rady ČTK

V Praze 24. listopadu 1999

Usnesení
Rady České tiskové kanceláře
č. 14/99
z 30. zasedání, konaného dne 15. 12. 1999

Rada České tiskové kanceláře po úvodním slovu ekonomického ředitele Ing. Radima Nováka, zpravodajské zprávě Ing. Martiny Mohylové a následné rozpravě

schvaluje návrh rozpočtu České tiskové kanceláře na rok 2000.

Hlasování: jednomyslně

PhDr. Martin Přibáň
předseda Rady ČTK

V Praze, dne 15. prosince 1999

Materiál pro členy podvýboru pro mediální legislativu PSP ČR

1. Teze pro přípravu transformace České tiskové kanceláře

a) Dle zákona je ČTK veřejnoprávní institucí, vykonávající službu veřejnosti v zákoně definovanou jako „poskytování služby veřejnosti šířením slovního a obrazového zpravodajství z České republiky a ze zahraničí". Poslání je definováno jako „poskytování objektivních a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů."

b) Poslání České televize, resp. Českého rozhlasu je definováno zákonem jako „poskytování objektivních, ověřených, všestranných a vyvážených informací pro svobodné vytváření názorů, rozvíjení kulturní identity českého národa a národnostních a etnických menšin v České republice, zprostředkovávání ekologických informací, služba vzdělávání, výchově mladé generace a přispívání k zábavě diváků, resp. posluchačů".

c) Povinnost provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání je zákonem definována jako „poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů".

d) V přímém kontrastu k trojici zákonů o ČT, ČRo a ČTK (a do jisté míry i k zákonu o vysílání) stojí dosud platný tiskový zákon. Ten totiž o obsahových povinnostech, s výjimkou případů ochrany před zneužitím svobody slova a projevu, nehovoří vůbec. Nezmiňuje se ani o existenci tiskové agentury a jejího vztahu k periodickému tisku. Dalo by se dokonce dovodit srovnáním zákona o ČTK a zákona tiskového, že jak periodický tisk, tak tisková agentura jsou instituce, jejichž prostřednictvím získává veřejnost informace, resp.(u tisku zvlášť) uplatňuje své právo na svobodu projevu.

e) Z výše uvedeného je patrné, že mediální zákony zařazují ČTK do jedné řady s jinými veřejnoprávními médii a svou povinností poskytovat všestranné a objektivní informace i do jedné řady s elektronickými médii soukromými. Zákon o ČTK současně vzbuzuje falešný dojem (viz § 2, odst.2), že agentura vstupuje svou činností do přímého kontaktu s veřejností, obdobně jako rozhlas a televize.

f) ČTK je tedy veřejnoprávní institucí, která plní stanovenou službu veřejnosti a jako taková je veřejností kontrolována. Nástrojem veřejné kontroly je stejně jako u ČT a ČRo parlamentem volená Rada.

g) Zákon o ČTK přibližuje agenturu latentně k veřejnoprávním médiím ustanoveními o možných veřejných zdrojích pro její činnost (§8, odst.1, pís.g) a §10, odst.2). Je tedy potom nástroj veřejné kontroly veřejnoprávnosti obsahu činnosti veřejnoprávní instituce i nástrojem veřejné kontroly jejího nakládání s veřejnými finančními prostředky. Ve skutečnosti však ČTK již několik let veřejnými zdroji nedisponuje a její činnost podléhá běžným ekonomickým pravidlům.

h) ČTK poskytuje produkty své činnosti klientům na výhradně smluvním základě. Zákonem stanovené „poskytování objektivních a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů" je realizováno téměř výhradně vůči nezávislým soukromým a veřejnoprávním sdělovacím prostředkům, ne tedy vůči veřejnosti.

i) Smluvní partneři ČTK - vydavatelé periodického tisku - nakládají v souladu s tiskovým zákonem s produkty veřejnoprávní ČTK pouze a jedině v souladu se svým svobodným rozhodnutím. Pokud je zprostředkují veřejnosti zpravidla s označením původu, není o čem diskutovat. Často se ale zpravodajský produkt ČTK stane „pouhým" zdrojem informací pro tisková média, která s nimi mohou naložit naprosto svobodně, třeba i neobjektivně a nevšestranně.

j) Sečteno-podtrženo: ČTK plní své zákonné poslání ne vůči veřejnosti, ale vůči svým klientům. Veřejnosti jsou zpravodajské produkty ČTK dostupné téměř přímo, tedy nezprostředkovaně, pouze prostřednictvím internetu, navíc prostřednictvím dceřinné společnosti ČTK Neris. Ta je autonomním vydavatelem, který se zpravodajstvím pracuje stejně jako klienti. (České noviny, produkt společnosti Neris, nejsou redakcí ČTK a jejich vydavatel je od agentury oddělen redakčně, obchodně i účetně).

k) Se zřetelem na výše uvedené je zřejmé, že kontrolní činnost „nástroje veřejnosti", tedy Rady ČTK, směřuje k tomu, je-li zpravodajský produkt agentury, nabízený sdělovacím prostředkům, v souladu se zákonem - objektivní a všestranný. Skutečnou kontrolu objektivity a všestrannosti však vykonávají právě ony sdělovací prostředky, klienti ČTK. Činnost Rady je tedy z tohoto hlediska do značné míry nadbytečná.

l) Proces výběru kandidátů do funkce člena „nástroje veřejnosti ke kontrole veřejnoprávní instituce", vzniká v poslaneckých klubech politických stran. Jen díky nepsané dohodě parlamentních politických stran je složení veřejnoprávních kontrolních orgánů poměrně poměrné. Není to však stanoveno, teoreticky nic nebrání tomu, aby se parlamentní většina dohodla na jiném složení takových orgánů.

m) Platí-li teze, uvedená v bodě k), že Rada ČTK může kontrolovat plnění poslání agentury pouze na výstupu, tedy někdy uvnitř smluvního vztahu agentura-médium a platí-li teoretická možnost, zmíněná v bodě l), že složení Rady může být poplatné politické většině v parlamentu, může (rovněž teoreticky) Rada pod záminkou „objektivity a všestrannosti" ovlivňovat agenturní produkt, který nakupují jiné sdělovací prostředky.

n) Již jen podezření z něčeho takového může značně oslabit důvěryhodnost agentury. Neexistuje přitom zákonný způsob, jak politickému ovlivňování předem zabránit. Tržní prostředí, v němž se agentura pohybuje, není z hlediska konkurence bezstarostné. Neexistuje sice již „konkurenční" tisková kancelář, toto dominantní postavení ČTK je ale pouze zdánlivé. V České republice operují zahraniční agentury, které jsou (a stále více budou) již schopny poskytovat servis v národním jazyce. Současně s rozvojem technologií samy sdělovací prostředky stále více konkurují ČTK v tom základním, poskytování zpravodajských servisů.

o) Z předchozí teze vyplývá, že pokud má agentura přežít jako soběstačná instituce, nezávislá na státním rozpočtu (a tedy na státu!) bude muset stále více rozšiřovat spektrum svých činností, a to stále více BEZ OHLEDU na původní, před několika lety zákonodárcem stanovený záměr, - poskytování objektivního a všestranného zpravodajství. Rada ČTK má ale podle zákona téměř jediný zásadní úkol: dohlížet na to, zda agentura své poslání plní. Dříve či později se tak dostane do neřešitelné schizofrenní situace.

- jako nástroj veřejnosti bude muset trvat na tom, aby agentura plnila své poslání a nepodnikala žádnou činnost, která by toto poslání mohla ohrozit
- současně bude nucena agentuře umožňovat ve stále větší míře vyvíjet takové aktivity, které s původní podobou klasické tiskové agentury již nebude mít nic společného. To proto, aby se nestala sice veřejnoprávní, ale naprosto bezvýznamnou institucí, o jejíž služby nebude mít nikdo zájem.

p) Česká tisková kancelář jako navýsost mediální instituce je a ve stále větší míře bude ovlivňována překotným rozvojem nových médií a internetu, jako svého druhu komunikačního prostředku mezi médiem a veřejností. Přitom tato nová média jsou a ještě více budou velmi obtížně regulovatelná. Nesmíme navíc zapomínat na to, že v České republice sice existuje pouze jedna domácí tisková agentura, vedle ní zde ale působí řada podobných institucí zahraničních, které jsou schopny poskytovat stále širší a dokonalejší služby i pro domácího klienta. Právě takové bude prostředí, v němž se agentura bude ve 3. tisíciletí pohybovat. Proto by stávající forma vlastnictví, včetně kontrolních mechanismů, mohla bránit agentuře udržet krok s vývojem, bránit jí účastnit se konkurenčního boje a odsoudit ji tak do role rychle chátrajícího diváka.

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že:

- stávající legislativní stav, v němž agentura existuje, je zastaralý, neodpovídá realitě, je nutně pouze proklamativní (hlavně ve zdůrazňované službě veřejnosti) a umožňuje, byť možná jen teoreticky, nepřípustné politické ovlivňování zpravodajských produktů nezávislé instituce.

- pouhým srovnáním veřejnoprávního charakteru České televize, Českého rozhlasu na straně jedné a ČTK na straně druhé dospějeme k závěru, že skutečné, zásadní důvody pro existenci veřejnoprávní tiskové agentury neexistují. Existence veřejnoprávního média je ve veřejném zájmu z řady důvodů: hlavní je ale ten, že poskytují veřejnosti služby, které média soukromá poskytovat nemohou a nechtějí, protože jsou existenčně závislí na finančním zisku. Finančního zisku dosáhnou pouze tehdy, bude-li jejich produkt prodeje schopný: kolik výtisků se prodá, kolik posluchačů či diváků sleduje vysílání. Veřejnoprávní instituce, na zisku nezávislá, mohou poskytovat služby veřejnosti nevýdělečné, o to možná cennější.

Výše uvedená charakteristika se nemusí nutně vztahovat pouze na oblast sdělovacích prostředků. Jaký veřejný zájem je ale na existenci tiskové agentury? Poskytování objektivních a všestranných informací je zákonnou povinností všech provozovatelů elektronických médií, není ale vůbec povinností provozovatelů médií tiskových. Elektronická média budou muset takové informace poskytovat i v případě, že ČTK nebude existovat - tisková média zase mohou poskytovat informace subjektivní a jednostranné, a to bez ohledu na to, jaké informace jim nabídne ČTK. Zdánlivě veřejnoprávní podmínka pro tvorbu zpravodajství veřejnoprávní agentury, je ve skutečnosti běžnou „tržní" podmínkou pro prodejnost agenturního zpravodajského produktu.

2. Argumenty pro a proti zachování veřejnoprávní formy agentury

I.

Pro

Zachování vlivu státu na podobu, rozměr a produkci ČTK, zprostředkovaně přes Radu ČTK, volenou na návrh politických klubů Poslanecké sněmovny.

Proti

Zachování vlivu státu na podobu, rozměr a produkci ČTK, zprostředkovaně přes Radu ČTK, volenou na návrh politických klubů Poslanecké sněmovny, což může vést k politickému ovlivňování zpravodajského produktu agentury.

II.

Pro

Zdůraznění významu veřejnoprávnosti i v oblastech, které s veřejností přímo nesouvisí (tedy právě ČTK, jejímž partnerem není veřejnost, ale média), by vedlo k posílení veřejnoprávnosti především v oblasti mediálního zpravodajství, tedy došlo by ke zvýšení důrazu na veřejně prospěšné vlastnosti poskytování zpravodajství. Jinou otázkou, i když rovněž významnou, je možnost jakýchsi státních zakázek, financovaných ze státního rozpočtu, na zpravodajské zpracování témat, která jsou obtížněji obchodovatelná, o která tedy není primární zájem ze strany médií. Jelikož není možno stanovit soukromým médiím povinnost cokoli zveřejnit (s malými výjimkami u elektronických médií, které jsou definovány zákonem), musela by se ovšem najít cesta, kterou by taková zpráva k veřejnosti doputovala, zřejmě pomocí veřejnoprávních médií.

Proti

Veřejnoprávní forma, zdůvodněná stávajícím způsobem v zákoně o ČTK zamlžuje skutečnou veřejnoprávnost, která má logiku v případě ČT a ČRo. Nelze doložit skutečný veřejný zájem na existenci tiskové agentury, protože jejím parterem není veřejnost, ale především soukromé sdělovací prostředky.

Stát de facto není schopen objektivně posoudit, zda agentura plní veřejnoprávní poslání, protože výstup činnosti agentury je zprostředkovaný přes ostatní média, jejichž činnost stát žádným způsobem ovlivnit nemůže.

Státní zakázky na hůře obchodovatelná témata (viz výše) nejsou jistě vyloučené, je takové řešení ale možno považovat za nadbytečné, vzhledem k existenci veřejnoprávních elektronických médií, která mají něco podobného přímo ze zákona „v náplni práce".

III.

Pro

V případě hospodářských nezdarů, zejména v důsledku rozšiřujícího se záběru činnosti agentury, což bude způsobeno sílící mezinárodní konkurencí i v našem národním prostředí (o případném členství v EU nemluvě) - možnost finančních injekcí ze státního rozpočtu. Tento argument zdůrazňuje národní charakter agentury.

V případě, že pojímáme agenturu především jako národní (a potom teprve jako veřejnoprávní) - tedy je-li obsah důležitější než forma, pak je logické, že stát si zachová možnost alespoň v krizové situaci nějak do hry zasáhnout.

Proti
Vědom si skutečného a ne deklaratorního postavení agentury a logiky její existence, zastavil stát již před několika lety jakoukoli finanční podporu agentuře. Současně ale rezignoval na požadavky, které by teoreticky mohl vůči agentuře uplatnit adekvátně k zákonným požadavkům uplatňovaným z veřejného zájmu vůči ČT a ČRo. Jen obtížně je v demokratické společnosti možné vyžadovat plnění nějakých nadstandardních, tedy veřejnoprávních povinností určitého veřejnoprávního subjektu vůči řadě soukromoprávních subjektů. Soukromá elektronická média jsou v poněkud jiné pozici. Využívají totiž státních komunikačních nástrojů -minimálně frekvenčního spektra - bezplatně v zájmu svého podnikání. Navíc jsou v přímém vztahu k veřejnosti. Je tedy zde ve veřejném zájmu do jisté míry sledovat, co soukromá společnost veřejnosti nabízí - o komunitárním právu nemluvě.
Značná zdlouhavost při rozhodování, nedostatečná kompetentnost a naprostá absence konkrétní zodpovědnosti Rady ČTK může vést k rizikům z prodlení, pokud bude agentura chtít uskutečnit jakýkoli podnikatelský záměr, na kterém bude záviset ekonomická úspěšnost, zvláště vzhledem k sílící mezinárodní konkurenci.

Jako nadbytečný, i když pravdivý, se v této souvislosti jeví argument zdůrazňující přímou závislost dotovaného subjektu na dárci, zvláště je-li výše dotace předmětem dvoustranného jednání.

IV.

Pro
Častým argumentem bývá nutnost zachovat veřejnou kontrolu nad těmi součástmi majetku ČTK, které jsou považovány za cenné z hlediska národního. Obavy z jeho zcizení nebo poškození vedou k názoru, že ve veřejném zájmu je státní garance zachování tohoto majetku.
Proti
Stávající možnosti veřejné kontroly hospodaření agentury jsou pouze teoretické a deklaratorní. Současná podoba zákona umožňuje bezproblémové zcizení veškerých hodnotných součástí agentury, včetně často vzpomínaného (a často přeceňovaného) fotoarchivu, i předmětů duševního vlastnictví a hodnoty ochranné známky ČTK. Možnosti veřejné kontroly - Rady ČTK jsou rovněž omezené. Sebepodrobnější projednání a schválení rozpočtu (viz zákon) nemůže managementu zabránit jej nedodržet. K tomu má Rada možnost pouze odvolat generálního ředitele, což by se ovšem stalo až po dokonání zcizení. A to ještě v případě, že by se na tom Rada shodla. Sněmovna ji může odvolat až poté, co konstatuje opakovaně, že agentura neplní své poslání. To je však formulace politická a jako takovou ji lze chápat i v případě, že by většinová politická moc v zemi vyvíjela zprostředkovaně přes Radu na agenturu politický nátlak a Rada se takovému tlaku bránila. Tento problém není řešen ani u legislativy veřejnoprávních elektronických médií, kde by to bylo na místě daleko spíše, vzhledem k veřejné povaze těchto institucí a k tomu, že jsou vlastně dotovány z nepřímých daní.

V.

Pro
V souvislosti s předchozím bodem je nejčastěji, vlastně výhradně zmiňován agenturní fotoarchiv.

Proti

Archiv je možno „rozdělit" na materiály z let 1918-1989 a na fotografie současné. Až do roku 1989 si Státní archiv pravidelně podle svých odborných kriterií a norem archivního zákona odebíral ty fotografie, které jsou cenné z hlediska národního. Agentura si v těchto případech pořizovala kopie. Materiály z poslední doby jsou archivovány elektronicky na datových nosičích a jsou pro komerční klienty k dispozici na internetu. Veřejnost může tento archiv využívat pouze komerčně za nemalý poplatek. Za normálních okolností by bylo zajištění historických fotografií z majetku ČTK veřejnosti lépe dostupné právě ve státním archivu. Finanční a prostorové možnosti však s největší pravděpodobností dosud nedovolily státnímu archivu předaný fond zpracovat tak, aby byl bez větších komplikací využitelný veřejností.
K tomu poznámka: největší hodnota fotoarchivu ČTK spočívá v jeho celku a v jeho „národní" povaze. Zkušenosti s privatizací Krátkého filmu Praha, který byl vlastníkem unikátní sbírky československých filmových týdeníků, do soukromých rukou Krátký film, a.s., svědčí o tom, že k žádnému poškození či zcizení nedošlo. Archiv je společností soustavně komerčně využíván a jeho výrazně „národní" charakter zřejmě určuje i míru přitažlivost pro zahraničního zájemce. Totéž by bylo lze říci jistě i o diskutovaném fotoarchivu ČTK. Zničení archivu je vysoce nepravděpodobné, neboť celá sbírka je živou, neustále doplňovanou a neustále užívanou součástí každodenní práce agentury, a to ať už bude mít jakéhokoli vlastníka. Nicméně přes všechno výše uvedené naprosto nic nebrání zabezpečit ochranu a uplatnění veřejného zájmu k agenturnímu archivu, pokud by zákonodárce seznal naléhavost takového řešení. Vyřešení otázky „jak" může být součástí dalších debat.

VI.

Pro

Díky veřejnoprávnímu charakteru ČTK není z agentury rozdělován zisk mezi vlastníky, může být tedy celý reinvestován do rozvoje agentury.

Proti

Skutečnost, že vlastníci z agentury neodčerpávají zisk, může vést ke ztrátě skutečné podnikatelské motivace vrcholového managementu. Není totiž v jeho přímém zájmu jakýkoli zisk vytvářet. To může vést i k nižším investicím, než by tomu bylo v případě, že by byl rozdělován zisk a reinvestován byl pouze „zbytek". Z toho logicky vyplývá, že z takové situace by mohly vzniknout ekonomické problémy, které by musel zřejmě sanovat stát z vlastních zdrojů.

VII.

Pro

ČTK má v zahraničí poměrně slušně zavedenou síť zpravodajů. Jejich existence vyplývá ze zákona. Jejím smyslem je poskytovat médiím informace ze zahraničí ovšem z národního pohledu. To znamená se zdůrazněním souvislostí, které mají vztah k České republice. Privatizace by mohla způsobit její zánik, jako nerentabilní a zbytečné součásti agentury.

Proti

Síť zahraničních zpravodajů byla poté, co ČTK přešla na „samofinancování" výrazně zredukována. Její služby jsou poskytovány především soukromým tiskovým médiím. Obě veřejnoprávní elektronická média mají rovněž ze zákona své vlastní zpravodaje v důležitých světových metropolích. Česká média mají tedy často v jediné zemi k dispozici několik zpravodajů, z nichž jeden je placen z koncesionářských poplatků, druhý z rozpočtu ČTK. I zde je patrný rozpor mezi formou a smyslem existence tiskové agentury. Informace pro českého občana o zahraničních událostech z národního úhlu pohledu jsou jistě ve veřejném zájmu. Ten by ovšem měla plně uspokojovat síť zpravodajů ČRo a ČT, jejichž produkt je přímo „konzumován" divákem, resp. posluchačem. Zahraniční zpravodajové ČTK pouze nabízejí své služby médiím, které je mohou, ale nemusejí využít. Konkurenční vztah na tomto poli je zcela zbytečný, navíc ČTK je do něj nucena zákonem, ne svými obchodními zájmy.

Závěr:

Z výše uvedeného textu podle našeho názoru vyplývá následující:

a. stávající podoba zákona ČTK je již delší dobu nevyhovující a do budoucna spíše neúnosná.

b. zachování veřejnoprávní vlastnické formy existence ČTK postrádá věcnou logiku a je pouze mechanickým naplňováním tradice z dob, kdy existence národní agentury plnila svou roli v rámci budování státu po roce 1918. Profanace státní podoby agentury komunistickým režimem a nedůvěra evropských partnerů ke státní formě mediálních institucí v postkomunistických zemích vedla k rozhodnutí transformovat státní agenturu na veřejnoprávní. Zákonodárce ale považoval toto řešení za přechodné a předpokládal v nedaleké době privatizaci ČTK. K tomu nebyla dosud politická vůle.

c. Rada ČTK dospěla k přesvědčení, že nevýhody veřejnoprávní vlastnické formy tiskové agentury jsou větší než výhody. Naděje na smysluplné přežití národní agentury, byť v modifikované a širší podobě než dosud, bude větší v případě, že bude moci zcela svobodně a na vlastní zodpovědnost reagovat na rychle se měnící podmínky na trhu a v celé mediální oblasti. V konkurenci se zahraničními agenturami, které mají v naprosté většině konkrétní vlastníky a které již dnes jsou schopny nabízet u nás služby podobné těm, které nabízí ČTK, obstojí agentura lépe, bude-li také ona mít konkrétní vlastníky.

d. Z výše uvedených důvodů považuje Rada za nezbytné ukončit diskuse o veřejnoprávnosti České tiskové kanceláře a naopak zahájit diskuse o možných způsobech a formách její privatizace, včetně debat o míře politické průchodnosti jednotlivých modelů.

V Praze, dne 8. prosince 1999

Rada České tiskové kanceláře