



KOPIE AK

Inspekce Policie České republiky
Skokanská 3
160 00 Praha 6

Inspekce Policie České republiky podatelna -	
Došlo:	21 -12- 2011
Počet listů	6 listů
Přílohy:	1/59 + 10

Peřkař Lach

Podatel:

ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.

advokátní kancelář

IČO: 267 70 385

se sídlem Praha 5, Radlická 663/28, PSČ 150 00

jednající Mgr. Bc. Davidem Michalem, společníkem

dále jen „AK Šachta“

**PODNĚT K PROVĚŘENÍ POSTUPU PŘÍSLUŠNÍKŮ POLICIE ČESKÉ
REPUBLIKY, ÚTVARU ODHALOVÁNÍ KORUPCE A FINANČNÍ KRIMINALITY
SLUŽBY KRIMINÁLNÍ POLICIE A VYŠETŘOVÁNÍ**

A

**ÚTVARU PRO ODHALOVÁNÍ ORGANIZOVANÉHO ZLOČINU SLUŽBY
KRIMINÁLNÍ POLICIE A VYŠETŘOVÁNÍ**

Dvakrát

OSOBNĚ

Přílohy:

- *Plná moc*
- *Dále dle textu*

I.

Dne 16.12.2011 se zúčastnila advokátní kancelář ŠACHTA & PARTNERS v.o.s. na základě plné moci udělené dne 16.12.2011 společnosti **NEOGRAPH, a.s.**, IČO: 251 43 468, se sídlem Praha 1, Opletalova 55, PSČ 110 00, převzetí podniku společnosti NEOGRAPH, a.s. nacházejícího se na adrese Štětí, Litoměřická 272, PSČ: 411 08, novým představenstvem ve složení (i) **Ing. Jan Janků**, r. č. 590716/1832, bytem Čelákovice, Petra Bezruče 974/12, PSČ: 250 88, (ii) **Martin Janků**, r. č. 680718/0930, bytem Štětí, Komenského 604, PSČ: 411 08, a (iii) **Mgr. Robert Vladyka**, r. č. 731123/0058, bytem Praha 6, Břevnov, Ve Střešovičkách 1990/55, PSČ: 169 00.

Noví členové představenstva byli jmenováni usnesením Městského soudu v Praze č. j. 74 Cm 209/2011-9, které nabylo právní moci dne 14.12.2011, a to na základě návrhu pana Ing. Jana Janků, který je vlastníkem 10 kusů akcií společnosti NEOGRAPH, a.s. představujících 50% podíl na základním kapitálu této společnosti.

Na základě rozhodnutí nově jmenovaného představenstva společnosti NEOGRAPH, a.s. byl dne 15.12.2011 zvolen Ing. Jan Janků předsedou představenstva a Mgr. Robert Vladyka místopředsedou představenstva.

Na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16.12.2011 byl z obchodního rejstříku vymazán (i) místopředseda představenstva **JUDr. Vladimír Sitta**, r. č. 570521/2260, bytem Hoštka, Kochovice, Pod křížkem 121, PSČ: 411 72, jehož členství a funkce v představenstvu společnosti NEOGRAPH, a.s. zaniklo již dne 30.06.2006 (dále jen „**Vladimír Sitta st.**“), (ii) člen představenstva **Ing. Vladimír Sitta, MBA**, r. č. 810125/3589, bytem Praha 9, Pavlišovská 2288, PSČ: 193 00, jehož členství v představenstvu společnosti NEOGRAPH, a.s. zaniklo již dne 19.07.2008 (dále jen „**Vladimír Sitta ml.**“), a (iii) Ing. Jan Janků, jehož členství a funkce v představenstvu společnosti NEOGRAPH, a.s. zanikla již dne 30.06.2006.

Důkaz: *plná moc ze dne 16. 12. 2011 (příloha č. 1)*
usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 12. 2011 (příloha č. 2)
notářský zápis o rozhodnutí představenstva společnosti NEOGRAPH ze dne 15. 12. 2011 (příloha č. 3)
usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2011 (příloha č. 4)
výpis společnosti NEOGRAPH, a.s. ze dne 20. 12. 2011 (příloha č. 5)

K probíhajícímu převzetí podniku společnosti NEOGRAPH, a.s. byli na základě telefonické komunikace mezi Vladimírem Sittou ml. a nezjištěné osoby, zřejmě příslušníka Policie ČR, Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen „**ÚOKFK**“) nebo Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen „**ÚOOZ**“) vysláni také příslušníci ÚOKFK.

AK Šachta se domnívá, že **přítomnost těchto osob byla při převzetí podniku společnosti NEOGRAPH, a.s. neopodstatněná a tedy v rozporu s právními předpisy**, zejména se zákonem

141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „**trestní řád**“), přičemž **všechny okolnosti nasvědčují tomu, že přítomní detektivové jednali na základě přímých pokynů nezjištěných osob, s nimiž je v úzkém kontaktu právě Vladimír Sitta ml.**

II.

Nově jmenování členové představenstva společnosti NEOGRAPH, a.s. spolu s právními zástupci AK Šachta, JUDr. Janem Vedralem, soudním exekutorem Exekutorského úřadu Praha 3 a členy ochranky vstoupili do areálu, v němž se podnik nachází kolem 13.00 hod. a oznámili přítomným zaměstnancům, že podnik společnosti NEOGRAPH, a.s. přebírá nové představenstvo a seznámili je s příslušnými listinami.

Krátce na to se dostavil k hlavnímu vchodu administrativní budovy Vladimír Sitta ml., kterému noví členové představenstva sdělili výše uvedené skutečnosti a současně se mu pokusili předat pokyn zaměstnavatele k nástupu na placené pracovní volno, vzhledem k tomu, že Vladimír Sitta ml. je u společnosti NEOGRAPH, a.s. též zaměstnán na pracovní pozici *obchodní ředitel*. V souvislosti s nařízením placeného pracovního volna byl Vladimír Sitta ml. předsedou představenstva požádán, aby se v době pracovního volna nezdržoval na pracovišti.

Vladimír Sitta ml. poté sdělil, že chce jít do své kanceláře a odnést si z ní své osobní věci. Vstup do kanceláře mu byl za tímto účelem ze strany představenstva řádně umožněn, a to za účasti členů ochranky, neboť představenstvo se důvodně obávalo, že by Vladimír Sitta ml. mohl odnést ze své kanceláře nejenom osobní věci, ale též dokumenty a listiny obchodního charakteru ve vlastnictví společnosti NEOGRAPH, a.s., případně jiné věci v jejím vlastnictví. Obavy členů představenstva byly podloženy zejména konkurenční činností Vladimíra Sitty ml., kdy Vladimír Sitta je jednatelem společnosti **Avium Partners, s.r.o.**, IČ: 287 14 571 mající obchodní činnost shodnou s obchodní činností společnosti NEOGRAPH, a.s.

Vzhledem k tomu, že Vladimír Sitta ml. se při vstupu do kanceláře pokusil zabránit účasti členů ochranky při vzetí osobních věcí tím, že rychle kancelář uzamkne, museli členové ochranky reagovat a v uzamčení dveří mu zabránit tím, že se opřeli do zavírajících se dveří kanceláře, což způsobilo prudký pád Vladimíra Sitty ml. Vladimír Sitta ml. po tomto incidentu obvinil členy ochranky z napadení a přivolal příslušníky Policie ČR, Obvodní oddělení Štětí (dále jen „**PČR Štětí**“). Tito okamžitě přijeli na místo a začali provádět šetření celé věci, výslechy účastníků, obhlídku místa, zajištění věcí atd. Další proces převzetí podniku tak probíhal již za účasti příslušníků PČR Štětí.

Za účasti příslušníků PČR Štětí pokračoval Vladimír Sitta ml. v zajištění osobních věcí ze své kanceláře. Vzдор jejich přítomnosti se Vladimír Sitta ml. při odnášení osobních věcí z kanceláře pokusil odnést též složky s dokumenty, o kterých tvrdil nejprve, že „*jsou majetkem ÚOKFK*“, poté „*že jde o znalecké posudky*“ a konečně, že „*jsou to jeho soukromé listiny*“. Příslušníci PČR Štětí k žádosti nových členů představenstva tyto dokumenty na žádost nových členů představenstva zajistili, neboť s vysokou pravděpodobností se jednalo o dokumentaci, která patří společnosti NEOGRAPH, a.s.

Poté, co se Vladimíru Sittovi ml. nepodařilo uskutečnit svůj plán spočívající v neoprávněném odcizení dokumentů společnosti NEOGRAPH, a.s., začal nepokrytě vyhrožovat novým členům představenstva a zástupcům advokátní kanceláře AK Šachta, že „*zavolá Roberta Šlachtu, kterého má v telefonu*“, poté žádal příslušníky PČR Štětí, aby „*okamžitě zavolali ÚOOZ*“, následně vykřikoval z okna na své známé „*zavolejte naše policajty*“. Příslušníci PČR Štětí zřejmě vyhodnotili požadavek Vladimíra Sitty ml. za naprosto nedůvodný a speciální útvary Policie ČR nijak nekontaktovali.

Následně Vladimír Sitta ml. telefonoval dlouze před administrativní budovou společnosti NEOGRAPH, a.s. Krátce na to příslušníci PČR Štětí oznámili představenstvu společnosti NEOGRAPH, a.s., že „*o akci se zajímá speciální útvar z Prahy*“. Do čtyřiceti minut skutečně dorazili z Prahy tři příslušníci ÚOKFK, kteří se sice chovali velmi korektně, řádně se identifikovali před přítomným soudním exekutorem, **nicméně oznámili novému vedení společnosti NEOGRAPH, a.s., že tam „byli posláni a proč, to neví“.**

Zástupci AK Šachta hned po příjezdu příslušníků ÚOKFK předložili dokumenty osvědčující legálnost a legitimitu postupu nového představenstva a ze strany předsedy představenstva jim byla sděleno, že Vladimír Sitta ml. se pokusil odcizit dokumenty, které by se mohly týkat obchodní činnosti společnosti NEOGRAPH, a.s., přičemž tyto dokumenty byly na žádost nového představenstva zajištěny příslušníky PČR Štětí. Poté již neměli příslušníci ÚOKFK žádný důvod se na místě dále zdržovat.

Dle názoru AK Šachta nebyli tito příslušníci ÚOKFK oprávněni jakkoliv zasahovat do procesu legitimního převzetí podniku společnosti NEOGRAPH, a.s. a ani vstupovat do prostorů společnosti NEOGRAPH, a.s. AK Šachta se domnívá, že tuto skutečnost si navíc přítomní příslušníci plně uvědomovali, jak svědčí jejich výrok prokazující, že účast při převzetí podniku jim byla nařízena.

Příslušníci ÚOKFK po krátkém rozhovoru sdělili zástupcům AK Šachta, že Vladimír Sitta ml. požaduje, aby odebrali novému představenstvu „*jeho*“ notebook a zajistili server společnosti NEOGRAPH, a.s. Představenstvo společnosti NEOGRAPH, a.s. sdělilo, že se jedná o služební notebook, a tedy nevidí žádný důvod k tomu, aby bylo ze strany protikorupční policie cokoliv bez řádného zdůvodnění zajišťováno. Jelikož ze strany protikorupční policie nebyl představenstvu sdělen žádný zákonem předvídaný důvod, který by ji opravňoval k odnětí věcí, záleží na rozhodnutí představenstva, zda tyto věci skutečně předá. Předání věcí bylo představenstvem odmítnuto, zejména z důvodu nutnosti zachování řádného provozu podniku (pokračování v obchodní činnosti).

Představenstvo nicméně souhlasilo s tím, aby příslušníci ÚOKFK pořídili otisk informací ze služebního notebooku Vladimíra Sitty ml. i serveru společnosti, aby tak bylo zabráněno jakýmkoliv účelovým fabulacím o tom, že při převzetí společnosti NEOGRAPH, a.s. došlo ze strany představenstva nebo jiných osob, které byly převzetí přítomny, k zničení či znehodnocování případných důkazů. O tomto úkonu byl pořízen protokol o vydání věcí, č. j. **pod č. j. OKFK-298/TČ-2011-200203**, který za společnost NEOGRAPH, a.s. podepsal předseda společnosti, Ing. Jan Janků, r. č. 590716/1832, bytem Čelákovice, Petra Bezruče 974/12, PSČ 250 88, a za Policii ČR, kpt. Mgr. Jaroslav Slavětinský, kpt. Ing. Mgr. Jiří Adamus, kpt. Ing. Martin Ševčík a kpt. Bc. Petr Skácel, který

je avšak dle názoru AK Šachta sepsaný v rozporu se zákonem, jelikož neobsahuje dostatečné odůvodnění, **na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován** (viz ust. § 160 odst. 4 trestního řádu). AK Šachta je toho názoru, že skutečnosti odůvodňující provedení neodkladných úkonů (tj. zajištění otisku informací na notebooku a serveru) neexistovaly.

Tyto skutečnosti nasvědčují tomu, že **příslušníci ÚOKFK přijeli na místo převzetí společnosti NEOGRAPH, a.s. novým představenstvem na základě příkazu služebně nadřízené osoby konající na „objednávku“ Vladimíra Sitty ml.**

Uvedené pouze potvrzuje předchozími vyjádření Vladimíra Sitty ml. v rozhovoru ze dne 08.12.2011 pro ihned.cz, kde tvrdil, že je „*pod oficiální i neoficiální ochranou speciálních složek*“, a že „*věřím pouze ÚOOZ a jen a pouze právě jim*“.

Nestandardnost postupu příslušníků ÚOKFK dále dle názoru AK Šachta dokumentuje téměř „*důvěrný*“ rozhovor mezi Vladimírem Sittou ml. a ředitelem ÚOKFK, plk. Mgr. Tomášem Martincem, jehož záznam má AK Šachta k dispozici.

Ze záznamu rozhovoru vyplývá, že plk. Mgr. Tomáš Martinec kontaktoval Vladimíra Sittu ml. poté, co vyšel dne 08.12.2011 článek v Hospodářských novinách pod titulkem: „*Miliony šly Rittigovi, policie nezasáhla*“ a „*Policie spí, miliony mizí v Karibiku*“. V rozhovoru několikrát ujišťuje plk. Mgr. Tomáš Martinec Vladimíra Sittu ml., že ÚOKFK pracuje na „*tý věci*“ a sděluje mu další informace týkající se s největší pravděpodobností prověřování okolností zprostředkování prodeje jízdenek společností COKEVILLE ASSETS Inc. ze strany ÚOKFK. Konkrétně sděluje na záznamu plk. Mgr. Tomáš Martinec: „*Já vás ubezpečuji a je to moje slovo, že prostě na tý věci se dělá u nás, my jsme pouze postoupili tu záležitost, která se týká padělání těch jízdenek, ale pokud se týká nějakých finančních toků toho vyvádění majetku nebo respektive finančních zdrojů přes ty zahraniční účty a podobně tak na tom děláme.*“ Současně plk. Mgr. Tomáš Martinec nabízí Vladimírovi Sittovi ml. osobní schůzku, na které mu přislíbil zprostředkovat podrobné informace, které si měl vyžádat od vedoucího odboru: „*Nehodlám prostě prezentovat konkrétně, co v tom děláme nebo neděláme, ale můžeme se klidně, až já se vrátím příští týden, sejít spolu osobně a vzhledem k tomu že se vás to týká, takže samozřejmě o tom můžeme osobně promluvit, o co tam konkrétně běží a co se tam děje*“.

AK Šachta v této souvislosti poukazuje na tiskové prohlášení plk. Mgr. Tomáše Martince ze dne 8.12.2011, v němž uvádí, že nepokládá za vhodné, aby ÚOKFK SKPV o prováděném šetření poskytoval jakékoliv informace. Uvedené prohlášení se však **zřejmě netýká Vladimíra Sitty ml., kterému hodlal plk. Mgr. Tomáš Martinec sdělit veškeré skutečnosti týkající se prověřování případu konkrétními příslušníky ÚOKFK.** Tento postup považuje AK Šachta za zcela vybočující ze standardního postupu policejního orgánu, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že Vladimír Sitta ml. je zřejmě oznamovatelem skutečností, jež jsou ÚOKFK prověřovány. Dle trestního řádu je totiž oznamovatel pouze **vyrozuměn o odložení věci, pokud o to požádal (ust. § 159a odst. 6 trestního řádu).**

Důkaz: *úřední záznam o předání písemností, č. j. KRPÚ-127334-3/ČJ-2011-040615 (příloha č. 6)*
protokol o vydání věci ze dne 16.12.2011 (příloha č. 7)
rozhovor s Vladimírem Sittou ml. ze dne 08. 12. 2011 (příloha č. 8)
záznam telefonického rozhovoru mezi plk. Mgr. Tomášem Martincem a Vladimírem Sittou ml. (příloha č. 9)
tiskové prohlášení plk. Mgr. Tomáše Martince ze dne 08. 12. 2011 (příloha č. 10)

III.

AK Šachta se na základě shora popsanych skutečností se domnívá, že **svým jednáním mohli příslušníci ÚOKFK a ÚOOZ naplnit skutkovou podstatu trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle ust. § 329 odst. 1 trestního zákoníku.**

AK Šachta proto žádá, aby Inspekce Policie ČR **prověřila zcela zjevnou telefonickou komunikaci mezi Vladimírem Sittou ml. a příslušníky ÚOOZ, příp. ÚOKFK a telefonickou komunikaci mezi příslušníky ÚOKFK a ÚOOZ navzájem předtím, než byli na místo vysláni příslušníci ÚOKFK.** AK Šachta též žádá, aby Inspekce PČR prověřila skutečnost, **zda a na jaké úrovni probíhá spolupráce mezi Vladimírem Sittou ml. a příslušníky uvedených útvaru PČR.**

V souvislosti s prověrkou vztahů Vladimíra Sitty ml. k příslušníkům uvedených útvarů, žádá AK Šachta, aby **Inspekce Policie ČR prověřila (ne)pravdivost tvrzení Vladimíra Sitty ml. o tom, že již počátkem roku 2010 učinil oznámení ve věci zprostředkování prodeje jízdenek společnosti COKEVILLE ASSETS Inc.** AK Šachta je totiž přesvědčena, že toto tvrzení Vladimíra Sitty ml. je účelová lež, což dokazuje i jeho korespondence s DPP, kde ještě v květnu 2011 ujišťoval DPP o tom, že „*současné jízdenky jsou z pohledu ceny/kvality (zabezpečení) ve své neoptimálnější podobě*“.

V Praze dne 21.12.2011


ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.
Mgr. Bc. David Michal, společník

ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.
Radlická 28/663, 150 00 Praha 5
IČ: 267 70 385, DIČ: CZ26770385
(4)