Poslanecká sněmovna

Parlamentu České republiky

1999

II. Volební období

197.

Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 1998

Předkládá: Rada ČTK

Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 1998

V Praze dne 23. dubna 1999 předkládá Rada České tiskové kanceláře

Osmdesát let ČTK

ČTK si v roce 1998 připomenula 80. výročí svého založení. Při této příležitosti byla uspořádána reprezentativní výstava fotografií z archivu ČTK pod názvem Zakázané dějiny. Výstava představila historii našeho státu na unikátních fotografiích, které byly z různých důvodů a v různých dobách zakázány, pozměňovány či manipulovány. Výstava se stala kulturní událostí podzimu roku 1998. Výstavní síň Ambit, kde byla výstava instalována, zaznamenala rekordní návštěvnost. Mimořádnou odezvu měla výstava i v médiích.

Dobové fotografie rovněž přiblížily historii ČTK, která byla velmi dramatická a plná zvratů. Československá tisková kancelář vznikla 28. října 1918 z rozhodnutí předsednictva Národního výboru československého, tj. prozatímní vlády. Již následující den se na stránkách českého tisku objevují první zprávy se signaturou ČTK.

V letech 1918 a 1919 buduje agentura své první odbočky. Jako první zahajuje činnost odbočka v Brně, následují Bratislava, Košice, Užhorod a další. Od konce roku 1919 používá ČTK pro styk pražského ústředí s filiálkami v krajích armádní vysílačku v Praze na Petříně, s jejíž pomocí distribuuje zprávy radiotelegraficky. Později si ČTK pronajala rozhlasovou stanici v Satalicích u Prahy a vysílala politické a komerční zprávy do odboček v několika desítkách radiofonických relací denně.

V letech 1919 a 1920 uzavírá ČTK smlouvy s nejstaršími tiskovými agenturami - s německou Wolfovou agenturou, francouzským Havasem a britskou agenturou Reuter.

O hospodaření agentury svědčí záznam, který uvádí, že v roce 1927 činily provozní náklady ČTK 7,4 miliónu korun a příjmy 5,7 miliónu korun. Schodek byl hrazen ze státní pokladny. Největší výnosy měla ČTK za domácí zpravodajství, zejména za předplatné burzovních zpráv. Na počátku 20. let se výdaje ČTK pohybovaly v rozmezí 4,2 až 6,9 miliónu korun. Koncem desetiletí tvořily náklady 6,6 až 6,8 miliónu a příjmy 5,0 až 5,8 miliónu korun.

Od poloviny 20. let až do roku 1939 se agenturní zpravodajství pro rozhlas nejen připravuje v ČTK, ale na základě dohody uzavřené v roce 1925 mezi ČTK a Radiojournalem se přímo i vysílá z rozhlasového studia v budově ČTK. Z hlasatelny ČTK například 30.září 1938 přečetl úřední zprávu o mnichovském diktátu herec Zdeněk Štěpánek.

Do nové budovy v Opletalově (tehdy Lützowově) ulici se ČTK stěhuje 28. září 1930.

Po 15. březnu 1939 se v budově ČTK usídluje prozatímní německá služebna pro tisk. V letech 1939 až 1945 je na příkaz šéfa německého tiskového odboru zastaveno vysílání ČTK do ciziny, rozhlasové redakci je odňato hlášení zpráv a za druhé světové války nemá ČTK, přejmenovaná na Českou tiskovou kancelář, ani obrazové zpravodajství. Zahraniční zpravodajství vychází z německé agentury DNB, domácí se opírá o sdělení nacistických a protektorátních úřadů a protektorátní vlády.

Dne 8. května 1945 kolem poledne vypuká v budově ČTK požár - jedna verze říká, že ho způsobila německá palba, druhá, že byl důsledkem individuálních německých náletů. Vyloučit nelze ani úmyslné založení. Požár budovu ČTK poškodil natolik, že v ní agentura dále nemohla působit. Nenahraditelnou ztrátou je zničení slovního archivu.

V únoru 1948 je v ČTK zřízen akční výbor Národní fronty. Ten provádí kádrová a administrativní opatření, zaměstnanci se písemně zavazují k podpoře komunistické Gottwaldovy vlády, šéfredaktor Karel Kraus dává funkci k dispozici a na jeho místo přichází komunista Zdeněk Hrůša. Jedním z důsledků nové situace bylo zřízení politického sekretariátu, který v letech 1950-1951 rozhodoval o vydání každé zprávy.

Od roku 1956 je ČTK vyčleněna z působnosti ministerstva kultury a stává se rozpočtovou organizací podřízenou předsednictvu vlády.

V roce 1963 vznikají nakladatelství ČTK Pressfoto, které mělo mj. monopolní postavení na trhu pohlednic, a reklamní agentura Made in.../publicity/ s letitým monopolem na propagaci zahraničních výrobků a služeb v Československu. Činnost reklamní agentury v ČTK skončila v roce 1992.

V roce 1966 dosahuje ČTK díky nezpravodajským aktivitám vyrovnaného rozpočtu. Ještě dva roky před tím musel být rozpočet agentury z třetiny dotován ze státní pokladny.

Dne 20. srpna 1968 nesplnil zahraniční redaktor ČTK Jaroslav Lažanský příkaz tehdejšího ředitele ČTK Miroslava Sulka vyslat text tzv. žádosti nejmenovaných členů ÚV KSČ a některých ústavních činitelů o poskytnutí sovětské vojenské pomoci proti kontrarevolučním silám. Tento zvací dopis vydala až následující den agentura TASS z Moskvy. Další den obsazují budovu ČTK sovětští vojáci.

V prosinci 1969 nastupuje do funkce ústředního ředitele ČTK Otakar Svěrčina. Jedním z jeho prvních kroků byla výměna vedení redakcí. Po prověrkách členů KSČ a ostatních pracovníků museli agenturu opustit ti, kteří se výrazně angažovali v roce 1968. Ve zpravodajství se začala důsledně prosazovat politika tzv. konsolidace a normalizace.

V roce 1973 disponuje ČTK v zahraničí více než 40 stálými a místními zpravodaji a na základě dvoustranných dohod udržuje trvalé spojení s 62 tiskovými agenturami, institucemi a tiskovými úřady. V 70.letech patří ČTK v Československu k prvním organizacím, které začínají využívat počítače k jiným účelům než k počítání. V druhé polovině 80.let je uvedena do provozu Databanka zpravodajských informací.

Bezprostředně po listopadu 1989 se v ČTK podobně jako v jiných médiích zvedá vlna odporu proti tehdejšímu režimu. V roce 1990 po nástupu ústředního ředitele ČTK Petra Uhla prošli všichni vedoucí pracovníci, redaktoři a zpravodajové agentury lustracemi, v jejichž důsledku agenturu opustila řada dosavadních zaměstnanců, kteří v předcházejících letech aktivně spolupracovali s StB.

Na počátku 90.let má agentura ČTK 1700 zaměstnanců, z toho zhruba 1300 v Čechách a 400 na Slovensku.

V roce 1992 je přijat zákon o České tiskové kanceláři, která tak dostává formu veřejnoprávní instituce. Československá tisková kancelář se rozděluje na českou a slovenskou část. Nastává období dalších změn, které ČTK přetvářejí do dnešní podoby.

OBSAH

I. Zpráva o činnosti Rady České tiskové kanceláře

Úvod 1
Právní postavení České tiskové kanceláře 2
Právní postavení Rady České tiskové kanceláře 3
Činnost Rady České tiskové kanceláře
První kroky 4
Činnost Rady vyplývající ze zákona
a) Konkrétní stížnosti 5
b) Rada a problém objektivity a všestrannosti 6
c) Rada jako dozor bez konkrétní odpovědnosti 8
d) Kontrola hospodaření ČTK 9
e) Nakládání s majetkem ČTK 10
Česká tisková kancelář a problém nezávislosti 12
Komentář ke Zprávě o činnosti a hospodaření ČTK 13

II. Výroční zpráva o činnosti České tiskové kanceláře

Úsek slovního zpravodajství 15
Úsek obrazového zpravodajství 18
Telekomunikační odbor 19
Obchodní úsek 21
Ekonomický úsek 25
Vedlejší podnikatelské aktivity 26
Strategie dalšího rozvoje 27
Závěry 29

III. Výroční zpráva o hospodaření České tiskové kanceláře 30

IV. Přílohy

1. Zákon 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři
2. Statut České tiskové kanceláře
3. Jednací řád Rady České tiskové kanceláře
4. Dopis JUDr. Milana Stibrala paní Dagmar Havlové
5. Usnesení Rady o rozpočtu ČTK
6. Usnesení Rady o rozpočtu Rady ČTK
7. Srovnání agentur MTI, PAP a ČTK
8. Možnosti transformace ČTK

I. Zpráva o činnosti Rady České tiskové kanceláře

ÚVOD

Rada předkládá v souladu s ustanovením § 2 zákona 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři, zprávu o své činnosti a hospodaření a o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře.

Rada ČTK byla zvolena Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky dne 19. května 1998 ve složení: **Martina Mohylová, Martin Přibáň** (s účinností od 20.června), **Nelly Eleanore Rasmussenová, Vladimír Vetchý, Václav Vrabec a Zdeněk Zajíček**. Její funkční období potrvá do 19. května roku 2003. Funkční období dalšího člena Rady, **Pavla Augusty**, začalo v březnu roku 1995 a skončí v březnu roku 2000.

Rada ČTK se na svém prvním zasedání, svolaném Pavlem Augustou, sešla dne 16. června 1998 a na druhém zasedání dne 22. června zvolila podle schváleného jednacího řádu předsedou Martina Přibáně a místopředsedou Václava Vrabce. V červenci rezignoval na své členství v Radě v důsledku svého jmenování ministrem české vlády Vladimír Vetchý. Rada proto pracovala v neúplném počtu.

Postavení Rady vyplývá z příslušných ustanovení citovaného zákona. Rada České tiskové kanceláře se ve své činnosti řídí jednacím řádem, který byl Radou schválen dne 31. května 1993 a je platný ve znění pozdějších úprav (viz příloha č.3).

Výroční Zpráva Rady ČTK za rok 1998 je koncipována poněkud odlišně od zpráv předchozích. Považujeme proto za důležité připojit úvodem několik slov na vysvětlenou.

Pracovně bychom text mohli rozdělit do čtyř částí.

První je zpracována výhradně Radou. Obsahuje základní informace pro ty, kteří se s Českou tiskovou kanceláří teprve seznamují, její charakteristiku a právní postavení. Navazuje rovněž věcná a nekomentovaná informace o právním postavení Rady České tiskové kanceláře. Vlastní zpráva o její činnosti je kombinací faktů, vyplývajících z konkrétní práce, informací o tom, jak se Rada ve sledovaném období zhostila své zákonné role a spíše asociativně vkládaných volných úvah, souvisejících se zkušenostmi členů Rady po několika měsících jejich funkčního období. Text je možno chápat i jako kritické poznámky ke stávající legislativě, kterou se činnost tiskové kanceláře i jejího kontrolního orgánu musí řídit.

Smyslem je přispět k zahájení diskuse o budoucnosti ČTK, především vzhledem k evidentně přechodnému charakteru zákona 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři, a podtržením jeho slabých míst a rizik z toho plynoucích. Současně zdůrazňujeme (a budeme to v dalším textu několikrát opakovat), že si Rada nečiní ambice transformaci ČTK vyřešit, neboť jí to ani nepřísluší. Níže uveřejněný text může být pouze pobídkou pro kompetentní instituce a jeho určitá informační hodnota by - jak se neskromně domníváme - při zahájení prací na konkrétním řešení mohla pomoci.

Jsme si vědomi, že při jeho hledání se budou různě stýkat pohledy odborné a politické. Je to logické, protože transformace naší jediné tiskové kanceláře v situaci, kdy musíme jednak pracovat na přizpůsobení celé mediální legislativy Evropské unii, jednak reagovat na překotný vývoj,

kterým celá tato oblast prochází, není jednoduchá. Zvláště vezmeme-li v úvahu různá politická nebo lépe řečeno ideová východiska, která stojí na samém počátku hledání odpovědi na otázku o roli státu v mediální politice, o definici pojmu „veřejnoprávnost", „veřejný zájem" a o možnostech jeho naplnění (a do jaké míry u toho musí být stát přítomen) a tak dále.

Druhá a třetí část je vlastně standardní zprávou vrcholového managementu agentury o činnosti a hospodaření instituce jím spravované. Do této části Rada nikterak nezasahovala.[1]

Poslední částí jsou přílohy. Sem kromě dokumentů, o nichž je zmínka ve vlastní zprávě Rady, patří i jeden z vybraných materiálů, které jsme měli k dispozici při seznamování se s problematikou transformace ČTK a vlastní stručný tezovitý přehled možného pokračování transformace. Domníváme se, že i takové materiály do výroční zprávy patří - pokud ji opravdu chceme vnímat jako úvodní materiál k diskusi o České tiskové kanceláři.

Právní postavení České tiskové kanceláře

Česká tisková kancelář byla zřízena zákonem č. 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři jako právnická osoba, která nakládá s vlastním majetkem, jehož základem je majetek převedený z Československé tiskové kanceláře. Ze zákona je oprávněna vlastními úkony nabývat práv a zavazovat se. ČTK je zapsána v obchodním rejstříku. Stát neodpovídá za závazky tiskové kanceláře a tisková kancelář neodpovídá za závazky státu.

Tisková kancelář je oprávněna vykonávat za podmínek stanovených právními předpisy podnikatelskou činnost, která nesmí ohrozit její poslání. Finančními zdroji tiskové kanceláře jsou příjmy z úplatného poskytování svých služeb, vyplývajících z hlavního předmětu činnosti, a dále příjmy z další podnikatelské činnosti. Tisková kancelář může dostat účelovou dotaci ze státního rozpočtu České republiky. Ta však nemůže být poskytnuta na krytí ztráty z hospodaření. Tisková kancelář nesmí provozovat rozhlasové a televizní vysílání ani nesmí mít majetkovou účast na obchodním jmění fyzické nebo právnické osoby, která je provozuje.

Posláním tiskové kanceláře je poskytovat objektivní a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Tisková kancelář poskytuje službu veřejnosti šířením slovního a obrazového zpravodajství z České republiky a ze zahraničí. Stejnou službu poskytuje tisková kancelář i do zahraničí. Tisková kancelář poskytuje za úplatu slovní a obrazové zpravodajství ostatním hromadným sdělovacím prostředkům i jiným právnickým a fyzickým osobám. Tisková kancelář zřizuje síť odboček, zpravodajů a spolupracovníků v České republice a v zahraničí.

Zákon, který upravil takovéto postavení České tiskové kanceláře, nese známku doby, v níž vznikal a ve které byl schválen. Základním posláním tohoto zákona bylo podobně jako u zákona o České televizi a zákona o Českém rozhlase překlenout období dělení federativního státu a zachovat právní kontinuitu právních předchůdců těchto subjektů na území České republiky.

To je také důvod, proč zákon obsahuje pouze nejnutnější a základní úpravu postavení této veřejnoprávní instituce. Vymezuje její právní postavení (právnická osoba), majetek (majetek převedený z původní ČTK a majetek nabytý z vlastního podnikání, popř. dotací), statutárního

[1] Své poznámky a připomínky (měla-li jaké) ke zprávě managementu uvádíme v první části, tedy ve své vlastní Zprávě.

zástupce (ředitel), poslání kanceláře (poskytování objektivní a všestranné informace veřejnosti šířením slovního a obrazového zpravodajství s tím, že je poskytuje za úplatu) a dohlížecí orgán (rada). S obdobnou právní úpravou se setkáváme jak u České televize, tak u Českého rozhlasu.

Nutno však podotknout, že zákon o České tiskové kanceláři obsahuje ustanovení, které zákony o ČT a ČRo neobsahují. Zákon o ČTK totiž předpokládá, že tisková kancelář zanikne převodem majetkových a jiných práv na jiný právní subjekt zvláštním zákonem nebo postupem podle zvláštního zákona. Blíže však zákon toto ustanovení nerozvádí.

Z platné právní úpravy vyplývá, že ČTK je právnickou osobou "sui generis", která je zřízená zákonem. Na ČTK je nutné pohlížet jako na kterýkoli jiný podnikatelský subjekt, který se ve své činnosti řídí platnými právními předpisy, a to především občanským a obchodním zákoníkem a daňovými předpisy. Specifikou ČTK je však její poslání, které tuto právnickou osobu řadí mezi tzv. „veřejnoprávní subjekty", a to především vedle ČT a ČRo. Tyto původně výhradně státní instituce, které realizovaly propagandu minulého režimu, se transformovaly do subjektů, které jsou na politické moci nezávislé, ale nadále si zachovávají úlohu při informování veřejnosti. Ze zákona musí však jít o informování objektivní a nezávislé.[2]

Právní postavení Rady České tiskové kanceláře

Postavení Rady ČTK je dáno §§ 4-8 zákona o České tiskové kanceláři. Jedná se o sedmičlenný orgán, zřízený zákonem pro uplatňování práva veřejnosti na kontrolu tiskové kanceláře. Do jeho působnosti patří především dohled nad důsledným plněním poslání ČTK, kterým je, jak uvedeno výše, poskytování objektivních a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. K této kompetenci patří také rozhodování o stížnostech, týkajících se činnosti tiskové kanceláře. Rada dále plní úkoly vyplývající z podstaty její existence jako dozorčího orgánu svého druhu. Jmenuje a odvolává generálního ředitele, rozhoduje o stížnostech, které jsou na něj podány, schvaluje rozpočet a závěrečný účet a na návrh generálního ředitele schvaluje Statut agentury. V případě, že jsou ČTK poskytnuty dotace ze státního rozpočtu, kontroluje Rada jejich využití.

Členové Rady jsou voleni Poslaneckou sněmovnou na dobu pěti let, a to maximálně na dvě po sobě jdoucí období. Jsou sněmovně odpovědni ze své činnosti a sněmovna rovněž rozhoduje o výši odměny, která za výkon této veřejné funkce členům Rady přísluší. Financování činnosti Rady jde plně k tíži tiskové kanceláře. Poslanecké sněmovně předkládá Rada každoročně zprávu o činnosti a hospodaření ČTK.

Člen Rady ČTK má poměrně přesně a přísně vymezenu neslučitelnost některých činností s výkonem funkce. Nesmí být poslancem, ministrem nebo náměstkem ministra, nesmí mít žádnou funkci v politické straně, ani nesmí působit ve prospěch politické strany, čímž má být zajištěna jeho politická nezávislost. Jeho nezávislost odborná je zajišťována zákazem členství v orgánech

[2] Nebude v této souvislosti od věci připomenout si definici pojmu „informace" jak jej zná český právní řád. Zákon 81/1966 Sb., tiskový zákon označuje informace jako zprávy, údaje, fakta a názory, uveřejňované v periodickém tisku a v ostatních hromadných informačních prostředcích ve všech formách publicistiky. Objektivní informace je v souladu s definicí pojmu „objektivita, objektivní" –„shodný se skutečností" , ale také „nezaujatý, nestranný, neosobní", a je opakem „subjektivního"(=osobní, zaujatý). Informace všestranné a objektivní jsou potom z logiky věci takové informace, které jsou jen ve svém celku objektivní, uvážíme-li, že všestranností se rozumí i soubor několika subjektivních názorů, které jako celek tvoří objektivní informaci o sledované věci.

společností, provozujících hromadné sdělovací prostředky, člen Rady ani osoba jemu blízká nesmí mít žádný zájem na provozování hromadného sdělovacího prostředku, a to ani takový, který by byl dán pracovně právním vztahem.

Poslanecká sněmovna odvolá jednotlivého člena Rady např. v případě, že dojde k porušení výše popsané neslučitelnosti. Radu jako celek potom může odvolat, nedbá-li tato poslání tiskové kanceláře a zanedbá své povinnosti dané zákonem. Rada může být odvolána také, pokud nepředloží sněmovně výroční zprávu nebo pokud sněmovna během šesti měsíců opakovaně konstatuje, že tisková kancelář neposkytuje objektivní a všestranné informace.

ČINNOST RADY ČESKÉ TISKOVÉ KANCELÁŘE

První kroky

Rada se na svých prvních zasedáních poměrně detailně seznámila se strukturou, fungováním a řízením ČTK, navštívila její nejdůležitější pracoviště včetně pracovišť akciové společnosti s majoritní účastí agentury, ČTK Repro. Současně byla nucena řešit některé problémy včetně podnětu bývalé členky Rady, paní Hůlkové, týkajícího se údajně problematických právních aspektů, souvisejících s ukončením funkčního období minulé Rady. Rada přijala usnesení, v němž konstatovala, že se nehodlá zabývat hodnocením činnosti Rady minulé, že v její kompetenci není ani posuzování právních problémů, vyplývajících z existence více právních názorů na termín funkční období člena rady a ukončení funkčního období.

Současně Rada přijala rozhodnutí, týkající se náplně vlastní činnosti především v oblasti další transformace agentury. Rozhodla se detailně seznámit s právními aspekty současného postavení agentury včetně rizik, vyplývajících z různých legislativních nedokonalostí předmětných předpisů a připravit pro jednání Poslanecké sněmovny jako součást výroční zprávy materiály, které by se mohly stát podkladem k diskusi o budoucnosti České tiskové kanceláře. Prostudovala v té souvislosti řadu expertních studií a srovnávacích materiálů o postavení a vlastnických formách tiskových agentur ve světě.

Na jednom z prvních zasedání rozhodla o novelizaci svého jednacího řádu ve smyslu jeho zjednodušení a odstranění některých ustanovení, které byly v rozporu se zákonem 517/1992 Sb.(viz příloha). Současně zajistila ve spolupráci s vedením agentury technické podmínky pro realizaci své kontrolní činnosti, především možnost připojení ke zpravodajskému servisu ČTK.

Rada uzavřela záležitost, rozjednanou svou předchůdkyní ve věci napadení fotoreportéra ČTK příslušníkem Policie ČR, k němuž došlo ještě v roce 1997.

Činnost Rady vyplývající ze zákona

a) Konkrétní stížnosti v roce 1998

Rada je orgánem, kterým je uplatněno právo veřejnosti na kontrolu tiskové kanceláře. Působnost Rady je vymezena paragrafem 8 zákona. První povinností je dbát na důsledné plnění poslání tiskové kanceláře. To je definováno v paragrafu 2 takto: Posláním ... je poskytovat objektivní a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Tisková agentura poskytuje službu veřejnosti šířením slovního a obrazového zpravodajství z České republiky a ze zahraničí.

Činnost Rady, směřující k naplnění výše citovaného ustanovení, je realizována jednak na základě vnějších podnětů (tzn. stížností obchodních klientů agentury nebo občanů), a od doby vybavení kanceláře Rady odpovídajícími technickými prostředky, i formou vlastní namátkové kontroly agenturního zpravodajství. Obecně lze říci, že vnějších kontrolních podnětů od smluvních partnerů agentury je minimálně. Ve sledovaném období nezaznamenala Rada takový podnět ani jeden.

Jediným skutečným problémem, který sice spadá do období roku 1998, ale ne do funkčního období předkladatele zprávy, je problém údajné zprávy z dubna 1998 o úmrtí prezidenta Havla. Toto nedopatření vzbudilo pochopitelně velkou mediální odezvu, i když nešlo přísně vzato o nepravdivou informaci poskytnutou agenturou „za úplatu ostatním hromadným sdělovacím prostředkům i jiným fyzickým a právnickým osobám"(viz §3, odst.1 zákona). Jednalo se totiž o pracovní materiál, který nebyl určen k zveřejnění. Jakkoli nejde o příliš populární vysvětlení, je nutno si uvědomit, že v tehdejší situaci, kdy byl život prezidenta republiky vážně ohrožen, musela být profesionální tisková agentura připravena i pro případ, že by boj pana presidenta s chorobou neskončil úspěšně. [3]

Rada si neklade nárok na zásadní posouzení věci, se značným odstupem lze ale agentuře vytknout "pouze" nedostatečnou opatrnost při ukládání pracovních materiálů - polotovarů, neurčených k veřejné prezentaci. V příloze uvádíme spíše jako dokument stanovisko vedení ČTK k celé věci, formulované dopisem manželce prezidenta Dagmar Havlové.

Ke stížnostem, které v roce 1998 řešila Rada ještě v původním složení, patřily podněty pana Bohuslava Hubálka, které se ovšem dotkly poměrně závažného problému, jež lze obecně charakterizovat následujícími otázkami: je tisková agentura povinna zveřejňovat ve svém zpravodajském servisu všechny zaslané zprávy? Je tisková agentura povinna ve svém zpravodajském servisu zveřejňovat úplná znění různých prohlášení různých institucí, včetně ústavních? Ještě minulá Rada došla k názoru, že takovou povinnost ČTK ze zákona nemá a nelze ji tudíž vymáhat. Takovou povinnost nemá ze zákona žádný hromadný sdělovací prostředek v České republice včetně veřejnoprávních elektronických médií. Zveřejňování oficiálních textů, prohlášení a stanovisek institucí včetně ústavních lze dosáhnout pouze na smluvně-obchodním základě za úplatu. Jakékoli jiné řešení, případně zavazování agentury k povinné distribuci oficiálních textů, třeba zvlášť specifikovaných, lze realizovat pouze změnou zákona.

Druhým problémem, který podnět pana Hubálka otevřel, je míra povinnosti ČTK uveřejňovat ve svém servisu "VIS" jakékoli texty. "VIS" je označení pro veřejnou informační službu, která spočívá v tom, že agentura za úplatu zveřejní text podle přání klienta. Podle názoru managementu, k němuž se Rada přiklonila, je z hlediska textového obsahu limitující povinnost autora dodržovat zákon, nezveřejňovat tedy nic, co zákon zveřejňovat zakazuje. Současně je právem agentury jako osoby, která tím, že je prostředkem pro zveřejnění informace, podstupuje určité riziko spojené s možnou žalobou na ochranu osobnosti, obvinění z trestného činu pomluvy atd., texty, které by sebou takové riziko nesly, odmítnout. Není v této věci zodpovědný pouze autor textu, ale i vydavatel, to znamená agentura. I když tiskový zákon, ani zákon o ČTK zodpovědnost tiskové kanceláře v těchto případech přesně nespecifikuje, lze takový závěr dovodit.

Rada v roce 1998 reagovala i na několik písemných stížností, týkajících se pravdivosti kritizovaných zpráv. Jako příklad spíše úsměvný lze uvést rozhořčení čtenáře novin, které přetiskly zprávu ČTK o výkonu jistého psychotronika, který měl udržet na svém těle předmět značné váhy a rozměrů. Stěžovatel se pozastavoval nad nepravděpodobností podobné informace a kritizoval agenturu za to, že takovým nevědeckým "nesmyslům" dává prostor. Zde ovšem nebyl pro zpravodaje ČTK, který zprávu zpracovával, problém zůstat nad věcí a celou věc pojal s

[3] Nutno podotknout, že světové agentury i média vůbec mají neustále připraveny životopisy, ba i nekrology významných osobností. ČTK v tom není výjimkou. Není to téma příliš vhodné k diskusi, ale bohužel to do tzv. informačního věku patří.

patřičným nadhledem i s relativizujícími slovy jako "údajně" nebo "jak autor sám tvrdí" atd. Rada napadenou informaci shledala dostatečně objektivní a v tomto duchu také stěžovateli odpověděla.

b) Rada a problém objektivity a všestrannosti

Tato problematika je hojně sledována v celém českém mediálním prostředí a značnou část činnosti všech mediálních rad zabírá právě posuzování objektivity, vyváženosti a všestrannosti zpravodajství a informování vůbec. Například tzv. vysílací rada (Rada ČR pro rozhlasové a televizní vysílání) ve svých výročních zprávách často tento problém zmiňuje: „Míra dostatečné objektivity ... je pojem značně relativní a jen obtížně přesně měřitelný. ... Vzhledem k tomu, že neexistuje (a zřejmě ani nemůže existovat) definice dostatečné objektivity a vyváženosti, ... lze konstatovat, že požadavek objektivity a vyváženosti informací je ve své stávající podobě spíše mravním apelem na právní vědomí a zodpovědnost provozovatelů (sdělovacích prostředků) i jednotlivých redaktorů."[4]

Jestliže jedinou možnou sankcí, kterou mohou všechny Rady uložit v případě konstatování neobjektivnosti podávaných informací je odvolání generálního ředitele ČTK (nebo ředitele ČRo a ČT), resp. odnětí licence provozovateli vysílání, lze s úspěchem konstatovat, že postavit takovou nejtěžší sankci na prokazování něčeho tak obtížně uchopitelného a prokazatelného, jako je jednostrannost a neobjektivnost zpravodajství, je více méně nemožné.

Jako nesmírně složité se proto členům Rady jeví skutečně zodpovědně a objektivně sledovat schopnost agentury poskytovat objektivní a všestranné informace. Nesmí se přitom jednat o sebemenší náznak cenzury nebo ovlivňování podoby a charakteru zpravodajství. Nesmíme totiž zapomínat, že Rada zde vstupuje do vztahu agentury a klienta – sdělovacího prostředku, který si kvalitní zpravodajství kupuje.

Současně platí, že produktem činnosti ČTK je zpráva, jež je často pouhým zdrojem, podkladem pro text vytištěný či odvysílaný, na který potom veřejnost reaguje. Je jisté, že zodpovědnost agentury za vydané slovo se tím nesnižuje, spíše naopak. Je totiž běžné, že teprve na základě vlastní zprávy ČTK dospějí ostatní média, která se zprávou dále pracují, k takové prezentaci daného tématu, který se může stát politicky citlivým nebo věcně sporným. Rovněž případy, kdy ČTK jako zpravodajská agentura reaguje na některou informaci, zveřejněnou v konkrétním sdělovacím prostředku, a dále ji rozvíjí, jsou časté. Provázanost agentury se sdělovacími prostředky je tedy natolik značná, že její pouze „nepřímý" kontakt s veřejností nelze brát jako argument pro menší nároky z hlediska naplňování § 2 zákona.

V souvislosti s rozvojem nových médií jsou navíc produkty ČTK stále více dostupné v přímé, dalšími médii nezkreslené podobě – především na internetu, ale i jako služba krátkých textových zpráv na mobilních telefonech. Kvalita práce agentury je tedy snáze sledovatelná a Rada musí (a je to podstatná část její činnosti) umět posoudit profesionální úroveň zpravodajského zpracování různých událostí, což je schopnost, které se sama musí učit.[5] Nejde totiž o nic víc a o nic míň, než o schopnost objektivně posuzovat objektivitu.

[4] Viz Zpráva Rady ČR pro rozhlasové a televizní vysílání o stavu vysílání a o činnosti Rady v roce 1997, resp. 1998.

[5] Kdybychom tvrdili opak, byli bychom značně neupřímní.

Současné české mediální prostředí není jistě ideální. Co však z povahy základního lidského práva na svobodu slova a projevu akceptujeme u soukromých sdělovacích prostředků, jejichž hlavním kriteriem je sledovanost, resp. čtivost, by mělo být jistě kriticky sledováno u veřejnoprávní tiskové agentury. A nejde ani tak o posuzování výběru témat pro zpravodajské zpracování, ani o hloubku pohledu na daný problém (což je slabým místem většiny českých médií), jako spíše o schopnost nadhledu, neochotu přizpůsobovat se obecnému nevkusu a naopak ochotu být jakýmsi (možná trochu nadneseně řečeno) vzorem kvality pro ostatní média u nás.

Jde i o to, do jaké míry je obchodovatelnost, atraktivnost produktu veřejnoprávní agentury podstatným kriteriem při tvorbě tohoto produktu. Objevuje se tak při posuzování aspektu "veřejnoprávnosti" agentury podobný problém, jako při posuzování vztahu sledovanosti a veřejnoprávnosti u elektronických médií. A nebo: má se agentura přizpůsobovat vkusu médií nebo má být schopna a hlavně ochotna informovat i o věcech mediálně - a tedy většinově - nezajímavých? Do jaké míry je důraz na menšinový vkus, zájem a potřebu televizního diváka veřejnoprávní televize uplatnitelný i u veřejnoprávních požadavků na tiskovou agenturu?

První a nejjednodušší odpověď se nabízí sama: veřejnoprávní televize (a rozhlas) je financována z veřejných zdrojů, ČTK veřejnými zdroji nedisponuje. Nelze tedy veřejnoprávní nároky, kladené na elektronická média automaticky převádět na agenturu. Dalším rozdílem je již zmiňovaný odlišný spotřebitel: zatímco u televize a rozhlasu je to přímo divák a posluchač, u ČTK to jsou především sama média, ovšem včetně těch veřejnoprávních. Jedině ve vztahu (a určitě tento vztah není dominantní) mezi ČTK a ČT, resp. ČRo lze vysledovat shodu zájmů. Zde by „sledovanost" neměla být tolik zdůrazňována. Argumentem proti výše zmíněným tvrzením je skutečnost, že ČTK využívá zdrojů hmotných i nehmotných původní státní agentury, tedy zdrojů veřejných, které byly pouze mechanicky převedeny na organizaci zřízenou zákonem. Ta nemá ovšem ani konkrétní podobu obchodní společnosti.[6]

I když je zpravodajství ČTK kvalitní, žádané a sdělovacími prostředky také podle toho využívané a dobře placené, trpí mnohdy podobnými neduhy jako naše zpravodajství obecně. I zde jistě občas platí, že redaktor si ne vždy důkladně prověří základní údaje zprávy z několika zdrojů a hlavně se ne vždy náležitě povznese nad sledovaný problém, ne vždy se mu podaří svou zprávu podat tak (zvláště u politicky citlivých témat), že spotřebitel nepostřehne, jaký názor má na danou věc sám autor zpravodajského příspěvku. Spravedlivě je ovšem třeba dodat, že takové schopnosti se zpravodajští redaktoři musí učit všude na světě, není to schopnost daná. Povinnost potlačit svůj názor (tedy de facto naučit se názor nemít) je sice nezbytná pro dokonalé zpravodajství, je však současně velmi obtížná a její posouzení v sobě obsahuje také mnoho subjektivních pocitů posuzovatelů - tedy v tomto případě Rady. Opět nezbývá než zopakovat, že i posuzovatel objektivity se musí objektivitě učit.[7]

---

[6] Takto možná poněkud krkolomně lze vysledovat veřejné zdroje související s činností ČTK. Není ovšem bez zajímavosti zjištění, že agentura sama, vědoma si své určité "zakotvenosti" na veřejném základě, dotuje ztrátově ale vzhledem k velikosti a významu agentury nesrovnatelně bohaté zahraniční zpravodajství, připravované vlastní sítí zahraničních zpravodajů. Naplňuje tak zdaleka nejen formálně úkol daný § 3 zákona - zřizovat a udržovat síť zahraničních zpravodajů.

[7] Nepříjemnou skutečností je pochopitelná fluktuace redaktorů, kteří u agentury získají poměrně zásadní zkušenosti, teprve zde se stanou profesionály a posléze odcházejí na lépe placené nebo jistě klidnější a méně náročné místo do některého soukromého sdělovacího prostředku. Poslední vývoj však ukazuje značnou stabilizaci a naznačený problém přestává být v současnosti aktuální, mimo jiné i proto, že trh práce začíná být nasycen a honorování pracovníků agentury odpovídá jejím hospodářským výsledkům. Nicméně zkušenosti světových agentur ukazují, že zvýšená fluktuace především mladých pracovníků je obecným problémem.

I přes výše uvedené možná příliš přísné poznámky považuje Rada celkovou úroveň zpravodajské práce redaktorů ČTK za velmi vysokou, a to nejen ve srovnání s úrovní domácího zpravodajství obecně, ale i ve srovnání s transformujícími se agenturami v postkomunistických zemích. Svými diskusemi a snad i v této zprávě prezentovanými názory chceme zdůraznit složitost a nejednoznačnost posuzování objektivity a všestrannosti, jak nám to ukládá zákon.

c) Rada jako dozor bez konkrétní zodpovědnosti

Křehkost postavení Rady je dána i tím, že Rada rozhoduje nejen o stížnostech na ředitele ČTK, ale i o stížnostech na činnost agentury obecně. Bez toho ovšem, aby existovala nějaká vyšší opravná instance, samozřejmě s výjimkou instance soudní. Platí tedy zákonem dané pravidlo, že rozhodnutí o stížnosti je konečné a napravitelné pouze buď odvoláním u soudu, nebo odvoláním Rady Poslaneckou sněmovnou. K tomu ale může dojít pouze tehdy, neplní-li Rada úkoly dané zákonem (ovšem s výslovným vynětím výše uvedené povinnosti!), nebo nepředá-li sněmovně výroční zprávu. Dalším důvodem může být během 6 měsíců opakované konstatování sněmovny, že ČTK neplní své poslání - tedy objektivně a všestranně informovat pro svobodné utváření názorů.

Je tedy Rada v podstatě neodvolatelná v případě, že bude svou činností agenturu objektivně poškozovat např. svévolným a neobjektivním posuzováním plnění zákonného poslání ČTK. Povinnost Rady reagovat na stížnosti na generálního ředitele bez přesné zákonné specifikace, o jaké stížnosti se jedná, může dále naznačovat např. poněkud absurdní povinnost Rady reagovat na stížnosti zaměstnanců ČTK na svého ředitele v oblasti pracovně-právních vztahů. Ovšem opět zdůrazněme - bez jakékoli zodpovědnosti.

Rada nenese konkrétní odpovědnost za jednotlivé kroky, které v rámci svých pravomocí učiní. Nesmíme ovšem zapomenout, že její rozhodnutí a postoje jsou současně nevymahatelné. Je tedy Rada do jisté míry pouze formálním nástrojem veřejnosti, jak ukážeme i níže.

d) Kontrola hospodaření ČTK

Podle jiného ustanovení je Rada tím orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu tiskové kanceláře. Přitom kompetence Rady, jmenovitě vymezené zákonem, připouštějí pouze kontrolu toho, zda agentura naplňuje zákonné poslání, tedy poskytování objektivních a všestranných informací. Jen nepřímo a Radě příznivým právním výkladem lze dovodit, že jestliže agentura např. vykonávat podnikatelskou činnost, která neohrozí její poslání, může Rada jako orgán veřejnosti toto kontrolovat. Jediným způsobem ale, jak se Rada může bránit případnému (zdůrazňujeme) podnikání ČTK, které by ohrozilo základní poslání agentury, je odvolání generálního ředitele. Je ale zřejmé, že k tomu by došlo až poté, co by agentura podnikání, ohrožující její poslání, provozovala.

Hloubka kontroly hospodářské činnosti agentury závisí naprosto na dobré vůli generálního ředitele. Zřídí-li například tisková kancelář společnost s ručením omezeným, kde je nejen stoprocentním vlastníkem, ale kde má byť jen většinový podíl, nemusí tuto skutečnost Radě ani oznámit, natož vyžadovat její stanovisko. Ještě horší by byla situace, pokud by ČTK vstoupila do

cizí společnosti jako pouhý minoritní podílník. Možné přelévání finančních prostředků z agentu do takto vzniklých společnosti lze potom vysledovat až v následujícím daňovém období, p schvalování závěrečného účtu.

U 100% dceřinných společností či u společností s majoritou je aspoň jistá možnost, že Radě bu umožněna jejich faktická kontrola, například formou účasti v jejich dozorčích orgánech. Jelik ale Rada nemůže efektivně zabránit zcizení majetku agentury, může ho jen ex post konstatovat záleží pouze a jedině na dobré vůli managementu tiskové kanceláře, že bude svěřený majet spravovat odpovědně. Za krátkou dobu, co je Rada ve funkci, může s ulehčením konstatovat, vedení agentury přistupuje k hospodaření s majetkem ČTK s odpovědností vlastníka.[9]

Rada vzala v závěru roku na vědomí úmysl ČTK odkoupit 100% akcií akciové společnosti Čes kapitálové informační agentury (Čekia), která byla dosud v majetku Burzy cenných papírů Prah agentury Telekurs, České spořitelny a Komerční banky. Hlavním produktem Čekie je databá informací o subjektech kapitálového trhu. Plánovaný nákup zdůvodnil generální ředitel Č snahou agentury posilovat svou pozici na trhu informací i v nemediální oblasti, vysokou kvalit hlavního produktu Čekie,.a tím perspektivností činnosti agentury Čekia.[10]

Rada byla rovněž informována, že vedení agentury zahájilo práci na přípravě projektu, na jeho základě by bylo provozování internetového průběžníku České noviny převedeno na samostatn právnickou osobu, která by byla ve 100% vlastnictví ČTK. České noviny patří m nejnavštěvovanější české stránky na internetu.

e) Nakládání s majetkem ČTK

Dalším problémem, se kterým se Rada v této souvislosti setkala, je otázka dalšího nakládán původně státním majetkem, který nesouvisí s posláním agentury a který hospodaření agentu zbytečně zatěžuje. Nejasná budoucnost transformace tiskové kanceláře znepříjemňuje to rozhodování o věcech, které by v soukromé společnosti byly vyřešeny bez větších problém nákladů. Jedná se o majoritní účast v akciové společnosti ČTK Repro, která provozuje tiskár nebo o spravování a údržbu některých více méně rekreačních objektů, jako je zámek Rabšte nad Střelou nebo chata Obzor v Peci pod Sněžkou.

Rada ČTK se zabývala otázkou možného prodeje kulturní památky - zámku Rabštejn. Obj před rokem 1989 sloužil jako školicí středisko ČTK, potom byl několik let pronajat. Dnes, i k není využíván, je ve velmi dobrém stavu a agentura se ho snaží již delší dobu prodat. Dosud v nenalezla kupce, ochotného zaplatit požadovanou cenu, která vychází z ceny odhadní. Gener ředitel ČTK informoval Radu, že zatím nebude cenu snižovat a bude hledat jiné možnosti vyu objektu. Rada ČTK to vzala na vědomí.

---

[8] A i když to konstatuje a přizná, že byla informována, nemůže to být důvodem pro její odvolání

[9] Jinými slovy: chce-li veřejnost skutečně bezpečně a efektivně kontrolovat činnost veřejnoprávní tiskové agen chce-li tedy kontrolovat nakládání agentury s neveřejnými prostředky, musí být zákon o ČTK změně kompetence Rady upraveny a konkretizovány směrem ke konstrukci standardní dozorčí rady. Je přitom ale t vyřešit otázku, co je veřejným výstupem činnosti veřejnoprávní tiskové agentury a do jaké míry má veřejnost p zasahovat do smluvních vztahů agentury a sdělovacích prostředků.

[10] K odkoupení došlo počátkem roku 1999.

Dalším příkladem majetku, který nesouvisí s posláním kanceláře, je již zmíněná akciová společnost, provozující tiskárnu, ČTK Repro. Rada byla informována o nabídce zahraničních akcionářů společnosti odprodat agentuře jejich podíl. Vzala na vědomí rozhodnutí generálního ředitele nekupovat nabízené akcie a nezvyšovat tak vlastní podíl v této akciové společnosti.

Účetní hodnota podílu na bezziskové tiskárně je rozhodně vyšší než jeho hodnota tržní. Odhadní cena uvedených budov rovněž. Za normálních okolností by se vlastník ztrátových či jinak zatěžujících aktivit, které s jeho činností nesouvisejí, bez váhaní zbavil a smířil se s tím, že tržní cena nemusí být vždy vyšší či alespoň rovna ceně účetní. Obavy z obvinění, že prodává pod cenou svěřený veřejný majetek, však managementu brání v uskutečnění tohoto podnikatelsky logického a odůvodnitelného kroku.

Vzhledem k tomu, že naprosto nejpodstatnějším úkolem ČTK je plnění jejího poslání, že toto poslání je podstatou veřejnoprávnosti agentury a i v činnosti Rady je v maximální míře zdůrazněna kontrola plnění tohoto poslání, shodneme se na následujícím: Jakékoli aktivity agentury, které (byť by vyplývaly ze situace, kterou agentura sama ovlivnit nemohla) nesouvisí s jejím posláním, a nebo které alespoň nepřinesou zisk realizovatelný při naplňování tohoto poslání, nejsou optimální.A je pouze prostou ekonomickou úvahou, jak s nimi naložit při minimálních ztrátách.

ČTK A PROBLÉM NEZÁVISLOSTI

Obsahem naší zprávy jsou jen některé nastíněné závažné problémy, vyplývající z legislativy, která již při svém vzniku byla považována za přechodnou a časově omezenou. Jsme si vědomi, že existuje řada témat, která mohou přispět k obecným závěrům v takových oblastech, jako je definice veřejnoprávnosti, veřejného zájmu a jeho naplňování, práva veřejnosti na kontrolu veřejných institucí, vztah tohoto práva ke způsobu financování veřejných institucí (právo veřejnosti na kontrolu hospodaření v případě, že hospodář používá neveřejné zdroje) a vztah státu k těmto institucím.

Problematická je rovněž definice a podstata nezávislosti veřejnoprávní tiskové kanceláře - ekonomické nebo politické. Ze způsobu financování je zřejmé, že absence státních dotací činí z agentury instituci na státu nezávislou. Konstrukce dozorčího orgánu voleného parlamentem na základě návrhu poslaneckých klubů, tedy de facto politických stran, však tuto nezávislost, vzhledem k právu Rady odvolat a jmenovat generálního ředitele, relativizuje. Takto politicky volená Rada, finančně závislá na rozhodnutí sněmovny a současně neveřejných zdrojích jí samou kontrolovaného subjektu, může za jistých okolností (a připusťme, že zatím pouze hypoteticky) politickou nezávislost agentury značně zpochybnit. Zdůrazněme na tomto místě ještě jednou, že tyto úvahy nevycházejí z reálného stavu ani ze stavu předpokládaného, nicméně reflektují rizika daná stávající legislativou.

Ekonomická nezávislost na státu již byla zmíněna. Z hlediska veřejnoprávnosti agentury však musíme konstatovat značnou závislost na příjmech od klientů, tedy od těch, kteří si službu, definovanou zákonem, objednají a zaplatí. Závisí tedy sama existence agentury na poptávce ostatních médií. Je jasné, že i pro klienty skutečnou hodnotu bude mít pouze takový produkt tiskové kanceláře, který bude objektivní a politicky nezávislý. Současně ale tvorba a struktura tohoto produktu musí nutně brát v úvahu požadavky klienta, který je motivován pouze a jedině úspěchem u čtenáře či televizního diváka a rozhlasového posluchače[11]. Není proto v zájmu veřejnoprávní tiskové agentury uspokojovat veřejný zájem v celé jeho šíři, tedy i zájem etnických, názorových i zájmových menšin, existujících v české veřejnosti. Tím se podstatně liší od veřejnoprávních elektronických médií, kde je právě tento aspekt jejich významným odlišením od médií komerčních. V té souvislosti totiž musíme zdůraznit, že povinnost všestranné, objektivní a dokonce vyvážené informace je zákonem dána všem médiím bez rozdílu.

Není ambicí této zprávy činit z výše uvedených úvah jakékoli závěry. Ty jsou zcela v kompetenci zákonodárce. Považujeme pouze za svou povinnost seznámit adresáta výroční zprávy s některými skutečnostmi, které by měl vzít při svém dalším rozhodování v úvahu a s otazníky, které tyto skutečnosti nutně vyvolávají.

Přílohou naší zprávy jsou pak některé materiály, které jsme měli při našich "transformačních" debatách k dispozici, včetně shrnujících informací o tom, jak naši problematiku pojímají a řeší jinde ve světě.

Za svou povinnost v této souvislosti považujeme pouze upozornit na nezbytnost zahájit diskuse o budoucnosti České tiskové kanceláře, na jejímž konci by byly odpovědi na námi postavené otazníky.

---

[11] pochopitelně s výjimkou v této souvislosti již zmíněných veřejnoprávních elektronických médií

KOMENTÁŘ KE ZPRÁVĚ O ČINNOSTI A HOSPODAŘENÍ

a) Ke zprávě redakce obrazového zpravodajství považuje Rada za potřebné podotknout, že nadále pokračuje plynulý převod archivního i aktuálního obrazového matriálu do elektronické podoby. Za významné považujeme rovněž uspořádání výstavy Zakázané dějiny, na níž měla právě obrazová redakce zásadní podíl. Od 15. října do 15. listopadu 1998 navštívilo v Praze tuto výstavu více než 14 tisíc návštěvníků, později byla přemístěna do Ostravy.

b) Několik poznámek k úseku slovního zpravodajství.

Nutno předeslat, že práce redaktorů každé tiskové kanceláře je psychicky velmi náročná, neboť závisí nejen na rychlosti, ale současně i na pravdivosti (ověřenosti) vydávaných zpráv. Každá dobrá agentura si tyto atributy hlídá. Práce je založena na důvěře mezi jednotlivými pracovníky - redaktory, která je odvozena od jejich profesionality. Proto je velká pozornost věnována i výběru nových členů redakčních týmů a jejich výchově. Týká se to i pracovníků v regionech, kteří logicky musí nějakou dobu pracovat v centru, aby poznali svou práci v celé šíři - nejenom vlastní sběr informací, ale i jejich zpracování.

Každá zpráva musí mít informační hodnotu, logickou stavbu a musí být dostatečně doložena a ověřena. Nicméně neexistuje, aby autor zprávy vydal svůj text bez kontroly. Každá zpráva je minimálně jednou čtena dalším pracovníkem. Pouze jediná výjimka je v několika nočních hodinách, kdy ČTK vydává nejdůležitější noční zprávy ze světa pro sdělovací prostředky, vysílající nepřetržitě. Tuto službu zastávají ti nejkvalifikovanější pracovníci zahraniční redakce. V každé redakci je zaveden systém vydávajících a řídících redaktorů. Je tedy zřejmé, že pouze omezený počet redaktorů v agentuře má na starosti konečné vydávání zpráv.

V roce 1997 připravoval Úsek slovního zpravodajství zcela nové služby pro své klienty, které se během roku 1998 postupně uváděly do provozu. Od dubna byl spuštěn titulkový servis pro uživatele sítě Paegas, který je variantou k podobnému servisu pro Eurotel. Této společnosti ČTK poskytuje službu krátkých textových zpráv i v angličtině. V květnu byl zahájen servis pro státní a veřejnou správu pod názvem Polis. Denní výběr zpráv je na internetovém serveru společnosti Triada. Od srpna jsou zpracovávány též hodinové zprávy, což je výběr zpravodajství pro malé rozhlasové stanice a internetové vydavatele a současně tzv. fleše, neboli blesková zpravodajství.

Nově zavedené služby velmi krátkých zpráv pro uživatele mobilních telefonů umožňuje klientům přijímat zprávy v okamžiku, kdy jsou agenturou vydávány. Je to jakási první verze, která je dále rozšiřována, rozvíjena a upravována. Každá zpráva musí mít jisté formální náležitosti. Do titulkových servisů se vydává vždy první řádka zprávy s omezeným počtem znaků, která musí mít vypovídající informaci. Při celkovém počtu přes 500 zpráv denně a při práci v neustálém časovém stresu může někdy dojít i k některým nepřesnostem, které jsou v krátkém časovém rozmezí opravovány, upřesňovány a rozšiřovány.

c) Stručné hodnocení Zprávy o hospodaření ČTK

V průběhu roku 1998 dostávala Rada čtvrtletně průběžné zprávy o hospodaření ČTK. Vývoj b velmi uspokojivý, což dokládá i hospodářský výsledek po zdanění za rok 1998 ve vý 8 048 000.- Kč. Z hlediska perspektivy je pozitivní, že zisk byl dosažen růstem provozní výnosů nebo mimořádnými výnosy a ne omezením nákladů, což by zapříčinilo stagnaci agentur do budoucna.

V oblasti obchodní činnosti se agentura zaměřila na zvýšení péče o stávající klienty, na získáv nových klientů, a to zejména v regionální sféře (regionální rozhlasy a periodika). V oblasti stát správy nabízí ČTK nový produkt Polis pro pracovníky místní správy a samosprávy. Ve spolupr s firmou Newton I.T. poskytuje nové informace o finančních subjektech.

Vývoj roku 1998 potvrzuje soběstačnost v oblasti hospodaření a dobrou obchodní politi agentury, Rada proto schválila závěrečný účet ČTK za tento rok.

Ke tvorbě rozpočtu na rok 1999 přistupovala Česká tisková kancelář velmi zodpovědně realisticky. Nejenže zohlednila současnou ekonomickou situaci společnosti (stagnaci výnosů a rů běžných výdajů), ale počítá i s rozvojem agentury zejména v oblasti investic. Nesmím zapomenout, že součástí celkového rozpočtu je i rozpočet Rady, který je plánován na část 1 068 640.- Kč. V roce 1999 předpokládá management ČTK zisk ve výši max. 1 986 500.- Kč.

II. Výroční zpráva o činnosti České tiskové kanceláře

ÚSEK SLOVNÍHO ZPRAVODAJSTVÍ

Úsek slovního zpravodajství sdružuje redakce domácí, zahraniční, ekonomickou, sportovní, exportní, dokumentační a redakci informačních služeb. Všechny redakce vydaly v roce 1998 celkem téměř 205 000 zpráv, což je zhruba stejně jako v roce předešlém.

Z hlediska obsahového patřily k hlavním cílům ÚSZ kromě kvalitního zpracování "běžné" problematiky zejména zvýšení obsahu a rozsahu zpravodajství souvisejícího se vstupem ČR do NATO a EU. Proto jsou pravidelně na náklady ČTK vysíláni do Bruselu redaktoři na několikaměsíční pracovní stáže.

Stěžejní snahou ÚSZ bylo zpřehlednění zpravodajství. Základy pro to byly položeny na přelomu roků 1997 a 1998, kdy byly zavedeny nové kategorie zpráv, které umožňují klientům snadnější orientaci v servisu ČTK a vytváření ucelených bloků v Infobance agentury. Stejný důvod mělo i zavedení jednotného systému priorit, 'který umožňuje odlišit zprávy významnější od méně důležitých. Klientům je určeno i regionální členění zpravodajství. Zavedení těchto změn formálních atributů zpráv bylo velmi náročné pro práci jednotlivých reportérů, redaktorů a editorů, protože všichni museli nově zvažovat nejen co píší, ale i pro který segment klientů je ta která zpráva určena. Nový systém také kladl značné nároky na koordinaci práce mezi jednotlivými redakcemi.

Velmi náročný byl rovněž přechod na nový redakční systém. Původní fungoval v MS DOS, nový pracuje pod WINDOWS. Tento zásadní rozdíl znamenal instruktáž všech více než 200 redaktorů. Školení zvládl ÚSZ vlastními silami.

Všem redakcím se rozrostly zdroje informací v souvislosti s mnohem větším využíváním rychle se rozvíjejícího Internetu. Webovské stránky se staly doplňkem servisu zahraničních agentur, ale i domácích tradičních informačních zdrojů. Skutečnost, že Internet původní zdroje často předčí rychlostí a úplností podávaných informací, je náročná personálně a časově. Redakce musí vybírat informace z podstatně většího množství než dříve.

Ve snaze zrychlit služby a zlepšit vnitroredakční komunikaci byli vybaveni všichni reportéři mobilními telefony.

Nové služby

- EUROTEL GSM Infotext - Služba velmi krátkých zpráv pro uživatele mobilních telefonů Eurotel byla rozšířena o anglický servis.
- Radiomobil Paegas Info - spuštěn titulkový servis pro uživatele sítě Paegas, který je jiný než pro Eurotel.
- Polis - servis pro státní a veřejnou správu zejména na nižší než centrální úrovni. Denní výběr zpráv je vystavován na internetovém serveru společnosti Triada.
- Hodinové zprávy - Výběr zpravodajství ČTK pro malá rádia a internetové vydavatele, mj. pro iDnes.
- Fleše - bleskové zpravodajství ČTK pro internetové vydavatele

Vývoj počtu zpráv ÚSZ

REDAKCE	POČTY ZPRÁV							INDEX	
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	97/98	92/98
ÚSZ celkem	118 212	159 640	186 916	217 146	227 345	209 839	204 656	0,98	1,73
domácí redakce	28 390	27 084	37 469	47 783	52 244	52 079	49 375	0,95	1,74
zahraniční redakce	35 252	45 851	46 171	44 759	49 795	44 217	41 197	0,93	1,17
ekonomická redakce	12 137	27 458	42 447	51 369	51 760	50 029	50 767	1,01	4,18
sportovní redakce	24 574	32 242	37 561	44 359	43 259 *	30 926	30 894	1,00	1,26
exportní redakce	9 792	18 890	23 268	27 333	30 281	32 551	32 128	0,99	3,28
všeobecný servis	7 488	11 499	13 743	14 571	14 247	15 827	15 036	0,95	2,01
ekonomický servis	2 304	7 311	9 525	12 762	16 034	16 724	17 092	1,02	7,42
Slovensko	1 888	4 685	4 813	4 248	5 684	6 386	7 080	1,11	3,75
profily	264	361	518	760	1 195	1 302	1 722	1,32	6,52
dokumenty	0	143 *	142	150	220	254	202	0,80	1,41
avíza	0	0	6 058 *	6 661	7 296	7 360	7 309	0,99	1,21
VIS	315	219	105	138	110	90	195	2,17	0,62
infografika	78	533	1 027	953	1 217	1 489	1 897	1,27	3,56

* zahájení změn systému značení zpráv a tím i jejich počtu
** zavedeno označení AVÍZO respektive DOKUMENT
! index 93/98
!! index 94/98

Náročnost zavedení veškerých novinek neohrozila v žádném případě kvalitu zpravodajství.

V podstatě všechny redakce se více než v letech minulých věnovaly tématům souvisejícím s nadcházejícím přijetím ČR do NATO a s přípravami na vstup ČR do Evropské unie.

Domácí redakce

Mimořádný nápor na domácí zpravodajství znamenaly trojí volby (v červnu do Poslanecké sněmovny a v listopadu do Senátu a obecních zastupitelstev), včetně předvolebních kampaní a složitých povolebních politických jednání. Díky vhodné krajské struktuře a dobré organizaci práce vydávala ČTK dílčí i konečné výsledky dříve, než je měly k dispozici příslušné volební komise.

Soustavnou pozornost věnovala redakce vnitropolitickým aspektům procesu začleňování země do NATO a Evropské unie. Dominantním rysem v domácím zpravodajství byly také dopady ekonomické situace na život lidí, zejména problematika sociálních věcí a transformace zdravotnictví. Pravidelné místo ve zpravodajství mají názory nezávislých odborníků stojících mimo politické struktury. Redakce, zvláště díky mimopražským pracovištím, rozšířila zpravodajství o projevech rasismu a xenofobie, včetně boje proti těmto společenským jevům. Ve zpravodajství z kultury věnuje domácí redakce větší pozornost tvorbě pro mladou generaci.

Zahraniční redakce

Stálou součástí sítě zahraničních zpravodajů se kromě New Yorku, Londýna, Bruselu, Paříže, Bonnu, Moskvy a Slovenska znovu staly Vídeň a Varšava.

V souvislosti se vstupem do evropských struktur se velmi osvědčilo posílení bruselské odbočky o stážisty, kteří se v tomto městě střídají zhruba po třech měsících.

Ekonomická redakce

Výrazně zvýšila podíl zpráv o makroekonomice a financích. Pravidelně zveřejňuje názory nezávislých odborníků na nejdůležitější hospodářská rozhodnutí vlády a další ekonomické události. Kromě toho začala přinášet prognózy analytiků týkající se makroekonomického vývoje. V souvislosti se vznikem Komise pro cenné papíry a větší otevřeností BCPP začala více informovat o dohledu nad kapitálovým trhem a působení obchodníků s cennými papíry.

Sportovní redakce

Výrazně rozšířila přímou účast svých redaktorů na nejsledovanějších sportovních akcích v zahraničí, kde někdy byla jediným nebo téměř jediným českým médiem. Klienti ocenili také podrobnější statistické údaje z nejvyšších domácích sportovních soutěží a rozšíření servisu o zpravodajství o relativně nových nebo u nás donedávna opomíjených sportech, jako jsou snowboarding nebo golf. Redakce s bravurou zvládla zpravodajství ze ZOH v Naganu.

Dokumentační redakce

Průběžně aktualizuje a doplňuje osm dokumentačních databází, do nichž loni zařadila zhruba 1500 dokumentů. Od 1. ledna 1998 k nim přibyla databáze informací o akciových společnostech DIAS, kterou redakce rozšířila o 67 podniků, tedy o pětinu. Kromě toho ji doplnila o 222 dokumentačních materiálů a celou řadu hospodářských a personálních informací. Pro ostatní redakce ČTK zpracovala DoR 1407 profilů.

Exportní redakce

V souladu s potřebami klientů se soustředila na další rozšíření ekonomického servisu, což koresponduje s výkonem ekonomické redakce. Ve všeobecném servisu se soustředila na podrobnější zpracovávání českého tisku.

Redakce informačních služeb

Dále rozvíjela elektronický průběžník České noviny, které se staly jednou z nejnavštěvovanějších českých zpravodajských stránek na Internetu. V červnu a listopadu byly velmi navštěvované Volební noviny. Vznikl celý komplex stránek o životním prostředí, samostatný oddíl o nejvyšší české fotbalové a hokejové soutěži a na zakázku samostatná příloha o závodech formule 1. Počet čtenářů ČN se za rok 1998 zvýšil více než trojnásobně (z 11.680 na 36.692 za měsíc).

Tato redakce vedle toho aktualizuje americkou stránku ČTK Czech Happenings, která poskytuje aktuální obraz o dění v ČR a na Slovensku pro zájemce, kteří neovládají češtinu.

Infografika

Rozšířila svoji nabídku grafů, map a schémat o 27 procent. Servis je klientům nabízen ve vektorovém formátu, což jim zásadně usnadnilo práci s našimi grafickými materiály. Pravidelně alespoň jeden graf denně je vydáván v barvě. Veškerá produkce je ukládána do Infobanky ČTK, každý graf je opatřován formálními atributy shodnými se slovním zpravodajstvím.

ÚSEK OBRAZOVÉHO ZPRAVODAJSTVÍ

Zpravodajství

Agenturní obrazové zpravodajství mělo standardní úroveň, nevyskytly se žádné připomínky ani ze strany odběratelů, ani ze strany fotografovaných. Všechny významné společenské události, ať doma či ve světě, byly pokryty v dostatečném rozsahu.

Domácí zpravodajství bylo rozšířeno o další zdroj – stálého externího zpravodaje v Jihlavě, Zpravodajství ze Slovenska bylo posíleno dvěma stálými spolupracovníky – v Banské Bystrici a Žilině.

Exportní oddělení zahájilo úspěšně přechod z výměny servisů klasickou poštou na elektronickou bázi prostřednictvím Internetu.

Komerční činnost

Postupem let se neustále rozšiřuje jak sortiment zboží, tak rozsah laboratorních služeb. Pro ilustraci tržby za prodej zboží stouply v roce 1998 oproti roku 1997 o více než 1, 5 miliónu Kč, tržby za prodej fotografií do zahraničí stouply téměř o 400.000,- Kč, tržby za laboratorní služby se zvýšily o necelé 2 milióny Kč.

Plně vstoupila do života našich klientů elektronická databáze archívních fotografií, která je přístupná prostřednictvím Internetu. Ke konci roku 1998 obsahovala na 50.000 digitálních fotografií.

Investice

Byla dokončena modernizace vybavení odbočky v Českých Budějovicích. Nebyl realizován plánovaný nákup elektronických kamer a to z toho důvodu, že firma Nikon má v dodávce tohoto nového typu kamer na trh zpoždění. Závazně přislíbila jejich prodej na rok 1999.

Rovněž byl přesunut na rok 1999 nákup některých počítačů tak, aby navázal na stavební úpravy redakčních prostor v témže roce.

TELEKOMUNIKAČNÍ ODBOR

Vedle zajišťování běžného provozu agentury včetně mimořádných akcí (volby apod.) se v oblasti technického rozvoje práce TO zaměřila zejména na tyto oblasti:

Slovní zpravodajství

Redakční systém

Začátkem roku byla dokončena první verze softwaru pro klientské stanice redakčního systému Typlan pracující pod operačním systémem MS Windows. Zároveň probíhaly práce na přenesení software Typlan pro centrální servery do prostředí operačního systému OpenVMS na počítačích Digital AlphaServer. Hardwarová i softwarová konfigurace těchto serverů byla upravena tak, aby vyhovovala požadavkům redakčního systému a po rozsáhlém zaškolení uživatelů byl nový systém po zhruba dvouměsíčním zkušebním provozu a po úspěšných zátěžových testech uveden do plného provozu 30.5.1998. V rámci zkoušek bylo provedeno i základní testování systému z hlediska kompatibility datových formátů s rokem 2000.

Vývoj obou částí redakčního systému pokračoval i ve druhé polovině roku, byly např. vytvořeny nové typy vstupů do systému (protokol ftp) i výstupů (elektronická pošta). Výstupy byly obohaceny např. o možnost automatického filtrování pro jednotlivé odběratele na základě kódů kategorií, zpožděného výstupu atd. V souvislosti s novými projekty byly zavedeny nové výstupy, např. pro servis krátkých zpráv pro Radiomobil, zpravodajství pro České noviny, iDnes apod. Zejména do klientského programu byly postupně zaváděny změny, které vyplynuly ze zkušeností uživatelů.

Databanka

Od 1.ledna byl veškerý databankový provoz převeden na nový systém založený na technologii Fulcrum, který je zákazníkům nabízen pod názvem Infobanka ČTK. V první polovině roku byla modifikována aplikace pro přístup v prostředí Intranet/Internet (náhrada standardního produktu Surfboard) a tato technologie se poté stala základním nástrojem pro přístup zákazníků k databance.

Od druhé polovinu roku probíhají ve spolupráci s DoR práce na konverzi formátu dokumentačních databází tak, aby lépe vyhovoval pro oba typy přístupu.

Postupně byly přidávány nové databáze novin a časopisů a byla sjednocena vnitřní struktura databází, což bylo předpokladem pro vytvoření nové komplexní databáze Euro. Do Infobanky byla rovněž začleněna databáze grafiky ČTK a byl vyřešen způsob jejího automatického plnění. Na nový server byl přemístěn software Lotus Notes, na kterém byla rovněž zpřístupněna databáze DIAS protokolem http (přístup web prohlížečem).

Foto

Do plného provozu byl uveden elektronický fotoarchiv včetně podpory českého jazyka. Vlastní vývojové práce se soustředily zejména na řešení návaznosti na Infobanku ČTK. Systém slouží rovněž pro příjem fotoservisů EPA a AP a pro komunikaci ze vzdálených pracovišť.
Koncem roku byla podstatně rozšířena disková kapacita obou databázových systémů instalací nového samostatného diskového pole, které umožňuje současný přístup z obou systémů a má dostatečný potenciál pro další zvyšování kapacity v budoucnosti.

Další

Infrastruktura

Zásadní modernizací prošly hlavní oblastní redakce ČTK včetně pobočky v Bratislavě, ve kterých byly instalovány síťové rozvody a ty pak byly připojeny sítí frame relay k síti v hlavní budově. Toto řešení umožňuje využívat stejnou technologii jako v Praze (nový klientský software redakčního systému, přenos fotografií protokolem ftp, ...) a navíc vede k úsporám ve srovnání s předchozím připojením k síti X.25, popř. přímým připojením pevnou linkou. Pro komunikaci zahraničních poboček je nyní ve velké míře využíván Internet.

Výrazně byl rozšířen systém elektronické pošty, který se stal jedním ze základních nástrojů sdílení informací a řízení v ČTK.

V závěru roku byly zahájeny práce na restrukturalizaci sítě s cílem zvýšit zejména její bezpečnost a propustnost připojení k Internetu při snížení nákladů za připojení.

Vývoj software

Ve druhé polovině roku byly zahájeny práce na vývoji nového software pro odběratele servisů s cílem umožnit současný příjem všech servisů ČTK do jednoho zařízení a přistupovat k nim z prostředí Intranet.

Byl zahájen vývoj software pro marketingový systém ČTK.

V závěru roku byla telefonní ústředna v Opletalově ulici připojena k JTS pomocí sítě ISDN, což zvyšuje kapacitu připojení a umožní jeho využití i pro přenos dat. Výrazně byl v ČTK zvýšen počet využívaných mobilních telefonů a pomocí bran GSM byla ústředna připojena k síti Eurotel.

OBCHODNÍ ÚSEK

Činnost obchodního úseku ČTK lze rozdělit do následujících činností:

- **Prodejní činnost**
- **Propagační činnost**
- **Marketingová činnost**

V dalším textu se soustředíme na popis obsahu jednotlivých činností v roce 1998 s uvedením výhledu do roku 1999.

1. Prodejní činnost

Z hlediska formy byla prodejní činnost v roce 1998 více orientována na individuální nabídku a osobní prezentace produktů ČTK. Klienti stále více oceňují možnost se osobně seznámit s obsahem a uživatelským prostředím informačních produktů ČTK s následnou bezplatnou zkušební dobou vybraných produktů ve zvoleném uživatelském prostředí.

Z tohoto důvodu byl vypracován nový systém tvorby a využívání personifikovaných adresářů potencionálních klientů ČTK. Do plného provozu byl systém uveden na začátku roku 1999.

Mediální sféra (Tisk, TV a rozhlas, vydavatelé na Internetu)

Hlavním cílem na tomto tradičním segmentu trhu pro ČTK bylo s ohledem na jeho reálnou stagnaci udržet stávající pozici ČTK z hlediska výnosů za prodej produktů, resp. minimalizovat případné ztráty z celkových výnosů. V roce 1998 se stali uživateli zpravodajství ČTK provozovatelé dalších regionálních médií (rádia a periodika) a realizovali jsme přípravné kroky v oblasti nabídky pro nová média pro vydavatele na Internetu.

Nabídka nových produktů byla zaměřena na prodej sportovních dokumentačních databází především pro mediální odběratele a ve druhé polovině roku jsme uvedli na trh specializovaný modul pro Internetové vydavatele s názvem „Krátké zprávy ČTK".

Státní sféra

V této sféře bylo hlavním cílem udržení stávající pozice u institucí veřejné správy s celostátní působností. Hlavní pozornost v tomto segmentu trhu byla tedy zaměřena na péči o stávající klienty.

V regionech se ČTK snaží prosadit zároveň s uvedením na trh nového produktu určeného pro pracovníky místní správy a samosprávy s názvem POLIS, který je po určitou dobu umístěn na volně přístupných stránkách Internetu. Komerční nabídka bude realizována po ověření informačních potřeb klientů z této cílové skupiny a po přizpůsobení obsahové části produktu POLIS těmto potřebám.

Ekonomická sféra

V této oblasti se obchodní úsek zaměřil na dokončení penetrace finanční oblasti (banky, investič společnosti, makléřské firmy a další subjekty). V oblasti produktů navazoval na činn v předcházejícím roce a spolupráci s firmou Newton I.T., která rozšířila nabídku sledovaných tit a kvalitativně posunula monitoring TV a rozhlasu. Zejména v tomto segmentu byla uplatňov individualizace nabídky pomocí nových nabídkových materiálů připravených pro jednotlivé sf nebo konkrétní zákazníky.

Zahraničí

Zejména na slovenském trhu pokračovala penetrace v oblasti médií. Nabídka odpovídajíc produktů se začíná realizovat rovněž na nemediálním trhu.

Byly také uzavřeny nové smlouvy o distribuci zpravodajství ČTK v anglickém jazyce v zahran s významnými poskytovateli informací ve světě.

Spolupráce

V této oblasti se obchodní úsek zaměřil na konsolidaci stávajících vztahů. Distribucí zpráv ČT prostřednictvím služby SMS byla navázána spolupráce se společností Radiomobil.

Vnitřní organizace

V roce 1998 byla provedena jemnější segmentace trhu a upraven systém sledování obchodní případů v elektronické podobě s cílem získat co nejvíce podkladových informací o potenciá kapacitách a penetraci jednotlivých segmentů. V následujícím období bude připraven vnitř informační systém, v rámci kterého dojde k zjednodušení informačních toků uvnitř O Prostřednictvím vyššího podílu delegování úkolů bude docíleno vyšší samostatnosti a efektivnos prodeje.

Cíle v prodejní činnosti pro rok 1999 :

- realizovat cílenou nabídku zbývajícím potencionálním klientům na trhu informací v ČR,
- nabídnout stávajícím klientům produkty, které dosud neodebírají,
- realizovat nabídku nových produktů a služeb
  - pro instituce místní správy produkt POLIS,
  - pro celý trh informací v ČR – nabídku zasílání relevantních zpráv e-mailem na zákla strukturovaného dotazu klienta,
  - zavést službu *Protext* – zasílání originálních tiskových sdělení médiím a veřejnosti,
- nabídnout stávajícím i potencionálním klientům využívání produktů ČTK na více odběrný místech s výhodnou multilicenční cenovou politikou.

2. Marketingová činnost

Marketingová činnost byla v roce 1998 základem nejen pro veškerou obchodní činnost. Na trhu informací v ČR roste počet konkurenčních firem, počet dodávaných substitučních produktů a přitom kapacita trhu roste relativně pomalým tempem. Marketingová činnost se tak zaměřila především na tvorbu podkladových informací pro strategické rozhodování vedení ČTK.

Konkurence

Z důvodu vyššího konkurenčního tlaku byla pečlivě sledována činnost konkurence v oblasti nabídky informačních produktů, stejně jako rozvoj komunikačních technologií včetně vývoje v oblasti Internetu.

Individuální nabídky

Úkolem pro marketing bylo další mapování trhu potenciálních uživatelů a příprava podkladů (rešeršní služby) pro tvorbu individuální nabídky. Pro klienta tak v rámci prezentace produktů máme připraveny praktické ukázky užitné hodnoty informací ČTK právě pro jeho firmu či instituci.

Marketingový průzkum

Z hlediska větší tržní orientace ČTK na ekonomickou sféru byl v roce 1998 připraven a realizován marketingový průzkum ve spolupráci s marketingovou agenturou MEDIAN. Průzkum byl zaměřen na identifikaci informačních potřeb, jakož i práci s informacemi a v neposlední řadě bylo cílem získat podkladové informace pro segmentaci a přípravu nových produktů nebo modifikaci stávající produkce ČTK.

Vyhodnocování postavení firmy a vlastních produktů na trhu informací v ČR

V rámci průzkumu trhu v nemediální sféře jsme zjišťovali úroveň znalosti značky ČTK jako dodavatele informací a úroveň využívání produktů ČTK. V obou případech jsme zaznamenali pozitivní výsledky.

Cíle v marketingové činnosti pro rok 1999 :

- zaměřit se na co největší poznání informačních potřeb u klientů, kteří dnes pro svou činnost využívají externích informačních zdrojů a požadují komplexní nabídku produktů a služeb od spolehlivého dodavatele,
- vyvíjet aktivity směřující k vyhodnocování vlastní pozice na trhu a v tomto smyslu vytvářet doporučení pro rozhodování ve vedení ČTK.

3. Propagační činnost

V této oblasti byla aktivita OÚ ČTK zaměřena především na podporu prodeje v ekonomické sféře. Důvodem je fakt, že v tomto segmentu existuje pro produkty ČTK největší tržní potenciál. V roce 1998 se ČTK zúčastnila jako vystavovatel veletrhu FIBEX – Brno (jaro 1998) a INVEX – Brno (podzim 1998).

Hlavním nástrojem propagace byl osobní prodej, který ze všech metod akvizice vykazuje největší účinnost.

Pro účely prezentací a individuálních nabídek byly připraveny nové propagační materiály. Nezbytnou součástí propagačních aktivit byla účast zástupců ČTK na konferencích, odborných seminářích a v doprovodných programech veletrhů. Probíhala rovněž inzerce v rádiích a v tištěných médiích, zaměřená na propagaci nových produktů.

Dále byla činnost v této oblasti zaměřena na přípravu a realizaci oslav 80. výročí založení ČTK. K této příležitosti byl připravena výroční publikace a uspořádán slavnostní večer v pražském Mánesu.

Cíle v propagační činnosti v roce 1999 :

- zaměření na ještě větší adresnost nabídky formou tvorby personifikovaných adresářů,
- vytipování a realizace účasti na dalších zajímavých konferencích, seminářích a dalších odborných akcích se zaměřením na využívání informačních zdrojů.

Shrnutí

V roce 1998 docházelo na trhu ČTK k dynamickým změnám. Objem výnosů za prodej informačních produktů ČTK dosáhl velmi uspokojivé výše. Znalost ČT i jejích produktů lze na základě výsledků průzkumu trhu hodnotit rovněž kladně.

EKONOMICKÝ ÚSEK

Ekonomický úsek zabezpečuje potřeby ČTK v oblasti:

- **ekonomické** (účetnictví, analýzy, mzdy) a
- **provozní** (stavební investice, pronájmy, provoz budov).

V průběhu roku 1998 nebyly provedeny žádné organizační změny.

Ekonomická část úseku se kromě standardních úkolů zaměřila na tyto hlavní problémy:

a) Obnovu mzdového systému, která zahrnovala jednak revizi jeho pravidel a jednak vazbu sborníku funkcí na systém KZAM (klasifikace zaměstnání). Práce byly dokončeny v závěru roku.

b) Dokončení účetní restrukturalizace majetku, která spočívala ve vytvoření razantních opravných položek na všechny pohledávky se splatností starší než k 31.12.1996. To bylo splněno v rámci roční účetní závěrky 1997 a umožnilo nastartovat standardní režim, kdy se každoročně budou vytvářet 100 % opravné položky na všechny pohledávky starší než 1 rok.

c) Minimalizaci tzv. společných nákladů s cílem zvýšit adresnost jednotlivých nákladů a tím i transparentnost ekonomických procesů. Úroveň společných nákladů klesla.

Hospodářská správa měla kromě běžných povinností tyto hlavní úkoly:

a) Připravit a zahájit rozsáhlou rekonstrukci komunikačních prostor budovy v Opletalově ulici. Ta byla zahájena v druhé polovině roku a její hlavní část se uskuteční v roce 1999.

b) Udržet ve vzrůstající konkurenci hlavně v centru Prahy obsazenost nebytových prostor, které jsou určeny k pronájmu. Všechny volné prostory byly v roce 1998 obsazeny na 92,62 %, z toho kancelářské na 94,21 %.

c) Dořešit a zprovoznit parkoviště v Žirovnické ulici. Parkoviště je v provozu a jeho roční výnos se pohybuje kolem 900 tis. Kč.

VEDLEJŠÍ PODNIKATELSKÉ AKTIVITY

Vydavatelství Pressfoto

Vydavatelství Pressfoto hospodařilo v roce 1998 úspěšně. Po několika letech balancování na hra ztrátovosti vytvořilo jasný zisk. Vydavatelství prošlo v roce 1998 mírnou reorganizací, jejímž cíle bylo snížení režijních nákladů.

Newton I.T., s.r.o.

Newton I.T. je největším provozovatelem databáze periodického tisku v České republice. Databá obsahuje všechny deníky a drtivou většinu ostatních periodik. Dále zahrnuje monitoring vše významnějších zpravodajských a publicistických pořadů televizí a rádií vysílajících v Čes republice. Z těchto zdrojů a ze zpravodajství ČTK pak poskytuje elektronickou výstřižkov službu, určenou pro individuální odběratele. Mezi klienty této služby patří mnoho státních instituc velkých podniků a dalších subjektů.

Hlavním cílem společnosti v roce 1998 bylo rychlé obsazování trhu a položení základů pro tvorb nových produktů s vysokou přidanou hodnotou. Úspěšně byla zavedena nová služba „Med monitoring", která umožňuje analýzu materiálů uveřejněných v médiích dle individuálních potře každého zákazníka. Jediným konkurentem společnosti Newton I.T. je v České republice společnos Anopress, kterou vlastní akciová společnost Podnik výpočetní techniky (PVT). Newton I.T. j významným článkem v komplexu služeb poskytovaných ČTK.

Další vedlejší podnikatelské aktivity jsou uvedeny v části Finanční investice (majetkové účast Výroční zprávy o hospodaření ČTK.

STRATEGIE DALŠÍHO ROZVOJE ČTK

V roce 1998 vedení ČTK zpracovalo strategii dalšího rozvoje agentury pro období zhruba dvou následujících let. Konstatovalo, že dosavadní směry činnosti agentury byly vytyčeny správně. Strategie rozvoje ČTK na přelomu tisíciletí vychází z poslání tiskové kanceláře definovaného v příslušném zákoně a z cílů vytyčených v předchozích letech, nově pak definovaných v roce 1998.

Hlavními cíli agentury zůstávají tvorba vysoce kvalitního zpravodajství, hospodářská samostatnost, orientace na potřeby zákazníků, diverzifikace příjmů a rozvoj nových aktivit, které by měly přinést dodatečné příjmy potřebné pro tvorbu zpravodajství. K výraznému posunu dochází ve vymezení okruhů a cílů nových aktivit.

Strategie rozvoje ČTK zdůrazňuje následující zásady:

- Agenturní zpravodajství je hlavním pilířem činnosti ČTK. Trvalým úkolem je jeho neustálé zkvalitňování.

- Ostatní aktivity agentury je nutno chápat jako větve vyrůstající z hlavního kmene. V současné době jde o dva hlavní směry: tzv. novomediální produkty (např. vydávání internetového média, zpravodajské moduly pro internetové vydavatele, příprava krátkých zpráv pro provozovatele sítí mobilních telefonů) a služby a produkty pro klienty z tzv. nemediální sféry.

- Nové produkty a služby nelze tvořit a poskytovat ve stávajících redakcích.

- ČTK dospěla do vývojové fáze, kdy musí jasně definovat cíle svých aktivit na internetu (především ohledně vydávání internetového média České noviny) a stanovit strategii vedoucí k dosažení těchto cílů.

- Agentura bude postupně vyvíjet multimediální servis. V první etapě doplní ke stávající produkci zvuk.

- ČTK bude pokračovat ve svém úsilí proniknout na tzv. nemediální trh. Kromě poskytování informací v již existující podobě a struktuře to však vyžaduje i tvorbu nových informačních produktů.

- Společným závěrem vyplývajícím z výše uvedených cílů a strategických zásad je konstatování, že ČTK je ve fázi vývoje, kdy opět musí přizpůsobit svou organizační strukturu novým potřebám. Stávající struktura tzv. klasické agentury se osvědčila, pro nové aktivity je však nutno vytvořit nové organizační jednotky.

Internet a nová média

Po analýze cílů a perspektiv ČTK v aktivitách na Internetu dospělo vedení ČTK k závěru, že pr budoucí rozvoj je nezbytně nutné nadále výrazně posilovat angažovanost agentury v této světov síti a dynamicky rozvíjet veškeré tzv. novomediální aktivity. V těchto směrech je možno neje tvořit nové produkty, ale osvojit si rovněž nové technické znalosti a dovednosti, které pak lz využít i v další práci tiskové agentury. Po důkladné analýze se vedení ČTK rozhodlo pro plný rozvoj svého internetového průběžníku - České noviny. Zpracovaný podnikatelský záměr sic zdůrazňuje, že dlouhodobým cílem je tvorba zisku pro ČTK, vydávání internetového média vše přinese agentuře poměrně rychle celou řadu dalších kladných efektů.

V závěru roku 1998 byly zahájeny přípravy na založení samostatného právního subjektu, kter bude vydávat České noviny a převezme roli agentury ČTK pro Internet a nová média. Důvod založení samostatného právního subjektu ve stoprocentním vlastnictví ČTK jsou jedna organizační, jednak finanční. O organizačních důvodech již byla zmínka výše. Důvodem finančním je předpokládaná dlouhodobá finanční ztrátovost vydavatelských aktivit na Internetu. Vytvoření samostatného právního subjektu umožní jasně oddělit finanční záležitosti vlastní tiskové agentury nové aktivity s velmi dlouhodobou návratností vložených prostředků.

Produkty a služby pro klienty z nemediální sféry

ČTK již několik let poskytuje služby a informační produkty řadě klientů z nemediální sféry Agentura soustavně usiluje o poznání a pochopení potřeb těchto klientů, které jsou do značné míry odlišné od potřeb zákazníků ze sféry médií. Tato skutečnost vedla ČTK k rozhodnutí o postupném založení tzv. nemediální divize, která bude organizační složkou vlastní tiskové agentury.

Prvním krokem v tomto směru je založení nového samostatného oddělení s názvem Protext pro distribuci tiskových sdělení v původním znění. Toto oddělení přebírá služby doposud provozované pod názvem VIS a VISkom (Veřejná informační služba). Základy organizace práce tohoto oddělení byly položeny v závěru roku 1998. V té době také byly navázány smluvní vztahy s agenturami poskytujícími podobné služby v zahraniční s tím, že v první etapě bude ČTK distribuovat dodaná tisková sdělení v českém jazyce v České republice, v druhé etapě pak ČTK bude prostřednictvím těchto agentur distribuovat tisková sdělení svých klientů v zahraničí. Smluvní vztahy byly navázány s agenturou Two Ten Communications, která je dceřinou společností britské tiskové agentury PA, s agenturou News Aktuell, která je dceřinou společností německé tiskové agentury DPA, s americkou agenturou Business Wire a dalšími.

K rozvoji nemediálních aktivit ČTK má sloužit i její majetková účast ve specializovaných informačních agenturách. Jde jednak o již existující podíl v agentuře Newton Information Technology a zahájení jednání o odkoupení 100 % akcií České kapitálové informační agentury (Čekia) v závěru roku 1998.

ZÁVĚRY

- Rok 1998 byl nejúspěšnějším rokem v životě ČTK vůbec. Týká se to jak výsledků hospodaření, tak i úrovně a pestrosti služeb, které agentura poskytuje. ČTK se dynamikou svého rozvoje nadále vzdálila tiskovým agenturám v bývalých socialistických zemích a v řadě aspektů začala předstihovat agentury západní Evropy.

- Agentura vytvořila jasnou strategii svého rozvoje, která by jí měla zaručit prosperitu i v dalších letech.

- ČTK překonala období svého ohrožení a vstoupila do fáze růstu.

- ČTK v roce 1998 splnila své poslání stanovené zákonem.

III. Výroční zpráva o hospodaření České tiskové kanceláře

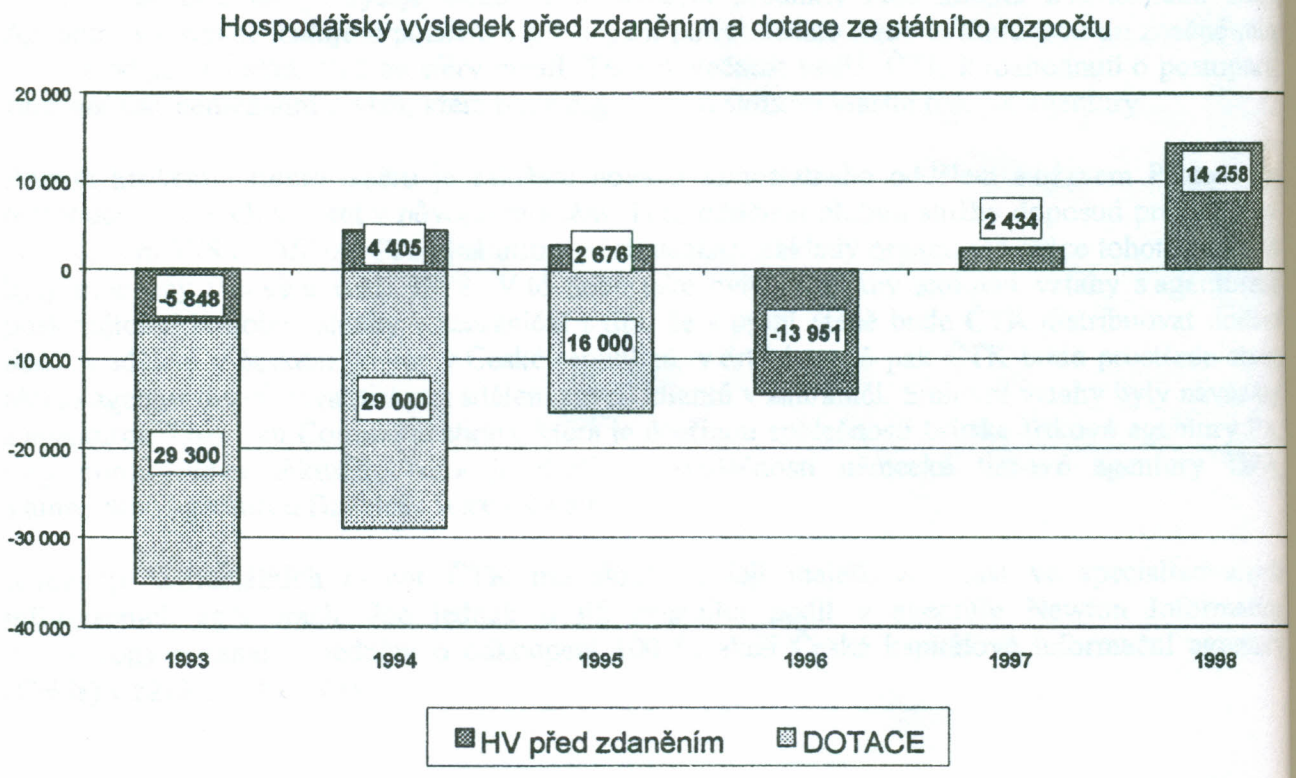
1. Úvod

Rokem 1998 se uzavřela jedna etapa v novodobé historii ČTK- etapa boje o přežití ve formě moderní evropské tiskové agentury.

Během let 1993 až 1997 se agentura vymanila z platební neschopnosti, dluhů a závislosti na státním rozpočtu. Paralelně s tím rozhodným způsobem porazila konkurenci. V průběhu této etapy bylo nutné se v první řadě zaměřit na strukturu majetku (likvidita, zásoby, pohledávky) a teprve po její stabilizaci na vyrovnané hospodaření.

Současně dosažená úroveň hospodaření je vzhledem k poslání a cílům ČTK přiměřená a vyhovující. V dalším období bude - stejně jako v případě ostatních tiskových agentur - klíčovým úkolem zachytit nové trendy v práci s informacemi.

Vývoj hospodářského výsledku před zdaněním ve vazbě na dotace ze státního rozpočtu za roky 1993 - 1998 ukazuje následující graf:



Hospodářský výsledek za účetní období 1998 (tedy po zdanění) je 8 048 tis. Kč.

Záměry rozpočtu (zisk 736 tis. Kč) se podařilo ve všech směrech překročit. O celoročním výsledku se rozhodlo hlavně v prvním pololetí, které skončilo se ziskem přes 19 mil. Kč. Vývoj ve druhém pololetí v podstatě korespondoval s rozpočtem.

Hospodaření ovlivnily nejvíce následující faktory:

- meziroční růst celkových tržeb o 27,6 mil. Kč (11,86 %);
- snížení odpisů na úroveň roku 1996 (proti 1997 snížení o 8,4 mil. Kč);
- udržení osobních nákladů v mezích daných rozpočtem.

Výsledkem toho byl meziroční nárůst provozního zisku o 10 mil. Kč. Tento vývoj příznivě ovlivňuje prognózy do budoucnosti, protože provozní zisk je v případě ČTK kategorií, která nejméně podléhá jednorázovým výkyvům.

Mezi ně v roce 1998 patřily:

- doplatek dividend Economia a.s. za rok 1996 ve výši 3 mil. Kč;
- doúčtování likvidačního přebytku společnosti ZENIT z r. 1992 ve výši 1,2 mil. Kč;
- vyšší přijaté úroky (vysoké úrokové sazby v kombinaci s volnými finančními prostředky) - ve výši rozdílu proti roku 1997, který byl 3,5 mil. Kč.

V lednu 1999 (tedy v průběhu účetní závěrky) uplatnila firma TYPLAN - dodavatel redakčního systému - nároky spojené s doúčtováním licenčních poplatků od roku 1992. Vzhledem k tomu, že celá záležitost je v tomto stádiu nejasná, byla v rámci závěrkových operací na tato rizika vytvořena rezerva ve výši 7,5 mil. Kč.

Z toho je zřejmé, že jednorázové vlivy se vzájemně ruší a že i po jejich započtení bylo hospodaření bezpečně ziskové.

2) Struktura majetku

a) Rozvaha

Nejvýznamnější změna ve struktuře majetku spočívá ve snížení stálých aktiv ve prospěch aktiv oběžných, a to hlavně finančního majetku. Úbytek stálých aktiv je způsoben agresivnější odpisovou politikou v položce stroje a zařízení a rovněž tím, že v roce 1998 byly investice do této oblasti nižší než v letech předchozích.

V oblasti stálých aktiv se zvýšila hodnota budov v souvislosti s provedenými rekonstrukcemi, jejichž hlavní část proběhne v roce 1999. Stroje a přístroje (resp. jejich zůstatková cena) poklesly na 51 mil. Kč a stále hledají úroveň odpovídající potřebám ČTK.

Vývoj v oblasti pohledávek a zásob je stabilní. Nárůst finančních prostředků je způsoben kombinací několika faktorů:

- provozní zisk;
- rozdíl mezi investicemi a odpisy;
- doplatek dividend Economia;
- doplatek za prodaný pozemek v Žirovnické ulici.

Na straně pasiv byly posíleny rezervy díky vytvořené rezervě TYPLAN v hodnotě 7 500 tis. Kč, ostatní části pasiv se vyvíjely rovnoměrně.

Tabulka 1 – Výběr z rozvahy

				1993	1994	1995	1996	1997	podíl v %	1998	podíl v %
Aktiva celkem				541 688	513 386	494 461	492 509	493 884	100,00	511 161	100,00
	Stálá aktiva			**406 434**	**387 447**	**377 286**	**382 042**	**384 440**	**77,84**	**370 760**	**72,53**
	z toho	nehmotný inv.majetek		496	1 443	6 145	7 060	8 296	1,68	6 391	1,25
		hmotný investiční majetek		225 898	221 704	206 761	194 926	191 662	38,81	179 896	35,19
		z toho	pozemky	15 139	13 462	13 462	13 233	13 222	2,68	13 222	2,59
			budovy, stavby	94 431	94 481	100 720	105 947	106 768	21,62	110 137	21,55
			stroje,přístroje	103 278	100 450	87 405	69 274	66 147	13,39	51 083	9,99
			jiný invest.majete	20	179	20	20	20	0,00	20	0,00
			nedok. investice	13 030	13 132	5 154	6 452	5 505	1,11	5 434	1,06
		finanční investice		180 040	164 300	164 380	180 056	184 482	37,35	184 473	36,09
	Oběžná aktiva			**125 208**	**115 787**	**111 687**	**99 096**	**93 438**	**18,92**	**132 369**	**25,90**
	z toho	zásoby		36 280	18 665	10 249	7 830	8 947	1,81	8 104	1,59
		krátkodobé pohledávky		67 139	49 054	41 550	36 939	26 398	5,34	26 124	5,11
		finanční majetek		21 789	48 068	59 888	54 327	58 093	11,76	98 141	19,20
	Ostatní aktiva			**10 046**	**10 152**	**5 488**	**11 371**	**16 006**	**3,24**	**8 033**	**1,57**
Pasiva celkem				541 688	513 386	494 461	492 509	493 884	100,00	511 161	100,00
	Vlastní jmění			**461 701**	**461 084**	**461 923**	**462 953**	**463 657**	**93,88**	**470 567**	**92,06**
	Cizí zdroje			**59 582**	**34 565**	**22 519**	**18 263**	**18 501**	**3,75**	**31 463**	**6,16**
	z toho	rezervy		90	3 606	80	31	18	0,00	7 637	1,49
		dlouhodobé závazky				455	481	684	0,14	1 450	0,28
		krátkodobé závazky		34 972	26 759	17 784	17 751	17 799	3,60	22 376	4,38
		bankovní úvěry		24 520	4 200	4 200	0	0	0,00	0	0,00
	Ostatní pasiva			**20 405**	**17 737**	**10 019**	**11 293**	**11 726**	**2,37**	**9 131**	**1,79**

b) Vývoj zásob

Objem zásob v roce 1998 poklesl o 9,42 % na 8 104 tis. Kč. Zásoby představují 1,59 % majetku a pohybují se již třetím rokem v optimálním rozmezí 7 a 10 mil. Kč. Na poklesu se podílely kategorie materiál a hotové výrobky, když zásoby zboží vzrostly v souvislosti s vyšším obratem ve fotoprodejně. V roce 1999 předpokládáme nadále stabilní vývoj zhruba na současné úrovni.

Tabulka 2 - Vývoj zásob

druh	1993	1994	1995	1996	1997	1998	rozdíl v %
materiál	9 602,00	7 386,60	3 918,00	4 297,59	5 313,00	4 513,00	-15,06
hotové výrobky	25 705,80	11 131,50	5 545,20	2 910,39	2 703,60	2 311,00	-14,52
zboží	374,60	5,10	785,40	622,09	930,00	1 230,00	32,26
nedokončená výroba	597,40	140,60	0,00	0,00	0,00	50,00	
celkem	**36 279,80**	**18 663,80**	**10 248,60**	**7 830,07**	**8 946,60**	**8 104,00**	**-9,42**

c) Vývoj pohledávek

Největší pozornost v oblasti oběžných aktiv věnujeme již třetím rokem pohledávkám. Netto pohledávky z obchodního styku i přes téměř dvanáctiprocentní nárůst tržeb stagnovaly dokonce s mírným poklesem o 193 tis. Kč na 25 289 tis. Kč.

Z těchto netto pohledávek (tj. z pohledávek, které nejsou kryty vytvořenými opravnými položkami) je 17 639 tis. Kč pohledávek splatných v roce 1999 a 7 398 tis. Kč splatných v druhé polovině roku 1998.

Dlouhodobá práce s pohledávkami přinesla i příznivější tvorbu opravných položek: při zachování zásady, že jsou stoprocentně pokryty pohledávky starší než jeden rok (nyní tedy k 31.12.1997), bylo nutno vytvořit kombinaci opravných položek a odpisů v souhrnné výši 1 900 tis. Kč - tj. 0,6 % z roční fakturace 306 mil. Kč.

Podrobnější popis struktury pohledávek podle času a vývoje nově vzniklých pohledávek je uveden v grafech v příloze.

d) Finanční investice (majetkové účasti)

V roce 1998 se struktura majetkových účastí ČTK nezměnila. Změnil se ale přínos jednotlivých účastí pro hospodaření ČTK.

Akciová společnost Economia, která v roce 1997 nevyplácela dividendy, vyplácela v roce 1998 podle předpokladů dividendy ve dvojnásobné výši. Předběžné výsledky v roce 1998 naznačují, že stabilní úroveň bude zachována.

ČTK REPRO, a.s. nezopakovala relativně úspěšný rok 1996. Přes dosažený provozní zisk na úrovni 11 mil. Kč se díky auditorem požadované vysoké tvorbě opravných položek snížil zisk ČTK REPRO téměř na nulu (91 tis. Kč) a z toho důvodu nebyly ani vyplaceny dividendy. Vývoj v roce 1998 ovlivnila recese poptávky a hospodaření skončí podle předběžných výsledků opět kolem nuly. V druhé polovině roku nastartovalo vedení společnosti řadu opatření na straně nákladů, které by měly přinést výsledky v roce 1999.

Společnost Newton I.T., s.r.o., hospodařila v nových podmínkách v roce 1997 (kdy se rozhoduje o přínosech pro mateřské společnosti) pouze 3 měsíce. V roce 1997 vytvořila ztrátu 1 501 tis. Kč. V roce 1998 se hospodaření společnosti stabilizovalo okolo nuly (předběžná ztráta 79 tis. Kč). V roce 1999 očekáváme první zisk, který ovšem bude ještě použit na úhradu ztrát minulých let.

Sdružení s firmou UTAX, zřízené za účelem vzájemné spolupráce, vykazuje stabilní přínos na úrovni 700 tis. Kč ročně. ČTK nadále drží jednotlivé akcie nejdůležitějších podniků obchodovaných na BCP pro potřeby ekonomického zpravodajství.

Přínosy z jednotlivých investic ukazuje následující tabulka:

Tabulka 3 - Přínosy finančních investic

účast	účetní hodnota podílu	podíl v % na zákl.jmění	přínos za rok 1998
ČTK Repro, a.s.	179 490	62	0
Economia, a.s.	200	11	5 805
Newton I.T., s.r.o.	1 500	50	0
UTAX - sdružení	0	50	714
povodňové dluhopisy	3 032	0	495
jednotlivé podniky	251		7
Celkem	**184 473**		**7 021**

3) Personální situace a vývoj mezd

a) Vývoj a struktura zaměstnanosti

Vývoj zaměstnanosti v roce 1998 byl v podstatě stabilní. Celý rok se okamžité stavy zaměstnanců v evidenčním počtu pohybovaly v rozmezí 367 - 374. V roce 1999 očekáváme mírné zvýšení stavu zaměstnanců v souvislosti s posilováním hlavních činností.

Tabulka 4 - Počty zaměstnanců

Datum	evidenční počet zam.	% k roku 1992	% k předch. roku
31.12.1992	640	100,00	
31.12.1993	532	83,13	83,13
31.12.1994	413	64,53	77,63
31.12.1995	375	58,59	90,80
31.12.1996	381	59,53	101,60
31.12.1997	368	57,50	96,59
31.12.1998	370	57,81	100,54

Průměrný přepočtený počet zaměstnanců[1] dosáhl v roce 1998 počtu 359,43; což je méně o 5 osob proti stavu v roce 1997.

Průměrný věk zaměstnance ČTK k 31.12.1998 byl 38,73 let, t.j. o 0,09 méně než k 31.12.1997. Věková struktura je rovnoměrná.

Vzdělanostní struktura je výjimečná: 45,6 % zaměstnanců má vysokoškolské vzdělání, 88 % zaměstnanců má maturitu.

Poměr redaktorů k celkovému stavu zaměstnanců se v roce 1998 stabilizoval a dosáhl téměř stejné hodnoty jako v roce 1997.

[1] Průměrný přepočtený počet zaměstnanců je veličinou tokovou (přepočítává počet zaměstnanců za určité období včetně zohlednění délky úvazku). Naproti tomu evidenční počet je veličinou stavovou, tzn. že postihuje stav zaměstnanců v určitém okamžiku.

Tabulka 5 - Vývoj podílu redaktorů na počtu zaměstnanců

rok	1993	1994	1995	1996	1997	1998
% redaktorů	47,25	50,61	56,27	57,59	61,33	61,35

b) Vývoj produktivity práce a mezd

Tabulka 6 - Meziroční srovnání mezd[2] a přidané hodnoty

Ukazatel	*1995*	*1996*	*1997*	*1998*	*% 98/97*
objem vyplacených mezd (v tis. Kč)	63 184	70 907	77 256	89 721	116,13
průměrný přepočtený počet zaměstnanců	385	371	364	359	98,74
přidaná hodnota (tis. Kč)	98 060	113 591	142 693	155 525	108,99
produktivita z přidané hodnoty (tis.Kč)	254,70	306,18	392,01	432,70	110,38
průměrný výdělek (Kč)	13 682	15 937	17 680	20 820	117,76

Po dvou letech se obrátil vývoj poměru růstu produktivity práce z přidané hodnoty a průměrného výdělku. Jedním z důvodů je i vysoká základna dosažená v minulém roce. Při srovnání ukazatelů za dvouleté období 96-98 zůstává předstih tempa růstu produktivity práce zachován. Tím lze vysvětlit následující paradox: Ačkoliv průměrné výdělky rostly rychleji než produktivita práce, dosáhla ČTK v roce 1998 rekordního zisku.

Tabulka 7 - absolutní a relativní porovnání 96-98

	1996	1997	1998	% 98/97	rozdíl 98/97	% 98/96
Produktivita	306,18	392,01	432,70	110,38%	40,69	141,32%
průměrný výdělek	191,24	212,16	249,84	117,76%	37,68	130,64%

Reálná mzda v ČTK vzrostla o 6,4 %, když v ČR mírně poklesla. Průměrného výdělku ČR dosáhlo 89,7 % zaměstnanců ČTK.

Tabulka 8 - Porovnání vývoje nominální a reálné mzdy

	prům.mzda 1997	prům. mzda 1998	změna nom. mzdy	spotř. ceny	změna reál. mzdy
ČR	10 695	11 688	9,28%	10,70%	-1,3%
ČTK	17 680	20 820	17,76%	10,70%	6,4%
poměr ČTK/ČR	1,65	1,78			

[2] Z důvodu srovnatelnosti se jedná o hrubé mzdy bez vyplaceného odstupného a bez zahraničních zpravodajů. Stejně tak průměrný přepočtený počet zaměstnanců je v tomto případě uveden bez zahraničních zpravodajů.

d) Diferenciace mezd

Diferenciace mezd ukazuje strukturu průměrných výdělků v organizaci a zůstává slabinou odm ňování v ČTK. Pro její srovnání jsou využity výstupy Informačního systému o průměrných výdě cích MPSV za třetí čtvrtletí roku 1998. Ze srovnání vyplývá, že ČTK zaostává v oblasti diferen ace pod úrovní ČR.

Tabulka 9 – Vývoj ukazatelů diferenciace a jejich srovnání s hodnotami v ČR

	1996	1997	1998	ČR IIIQ/98
Decilový poměr	2,69	2,45	2,57	2,89
Kvartilový poměr	1,64	1,58	1,57	1,71
počet zam. s průměrem	44,0	40,8	39,0	37,3

Průměrného výdělku dosáhlo 39 % zaměstnanců ČTK, když hodnota udávaná za třetí čtvrtl v ČR je 37,3 %. I tento údaj vypovídá o nižší míře diferenciace mezd v ČTK.

4) Hospodářské výsledky v roce 1997

Výkaz zisků a ztrát

Výkaz zisků a ztrát v plném znění je uveden v příloze k této zprávě. V porovnání s rokem 19 vzrostly výkony o 28 042 tis. Kč (nárůst 11,5 %). Výkonová spotřeba se zvýšila o 15 408 tis. K (t.j. 15,1 %). Výsledkem těchto pohybů byl růst přidané hodnoty 12 832 tis. Kč (9 %).

Osobní náklady vzrostly o 13 696 tis. Kč, tj. o 11,37 %, z nich největší procentní nárůst zaznam naly sociální náklady (47 %).

Výrazný meziroční pokles zaznamenaly odpisy majetku (-8 438 tis. Kč , tj. -20,6%). To je dozv situace v předchozím roce. V roce 1997 byly totiž provedeny razantní investice do infrastrukt (HW a SW slovní a obrazové databanky) a byly vyřazeny a doodepsány některé nepoužíva položky majetku. Tím se značně zvýšily odpisy. V roce 1998 se v podstatě vrátily na úroveň ro 1996.

Operace spojené s tvorbou opravných položek na pohledávky, jejich odpisy a přeúčtováním me daňově neuznatelnými a uznatelnými náklady se projevily ve čtyřech položkách výkazu zisků ztrát (údaje v tis. Kč):

- V. - Zúčtování opravných pol.do prov. výnosů (účty 658,659) 9 415
- VI.. - Ostatní provozní výnosy (pouze účet 646) 137
- H. - Zúčtování opravných pol. do prov. nákladů (pouze 558,559) -3 605
- I. - Ostatní provozní náklady (účet 546) -7 848

Celkem - 1 901

Nárůst hospodářského výsledku z finančních operací byl způsoben jednak již zmíněným doplatkem dividend Economia a jednak vyššími výnosovými úroky.

5) Hospodaření jednotlivých činností

a) Hospodářský výsledek podle činností

Následující tabulka podává přehled o podílu jednotlivých činností na externích nákladech, výnosech a tvorbě hospodářského výsledku před zdaněním. Sloupec „hosp. výsledek" zachycuje výstupy finančního účetnictví, t.j. bez započtení režií a vnitropodnikových převodů. Ty jsou naopak zohledněny spolu se změnou stavu zásob ve sloupci „bilance", který slouží pro potřeby vnitropodnikového řízení a hodnocení středisek. Rozdíl mezi sloupci "hospodářský výsledek" a "bilance" je způsoben právě tím, že kladná změna stavu zásob se střediskům nepočítá do výnosů (a naopak).

Tabulka 10 - Podíl jednotlivých činností na tvorbě hosp. výsledku

	náklady	%	výnosy	%	hosp.výsl.	bilance
Agentura (bez ZZ)	214 724	66,20	251 869	75,77	37 144	25 145
zahr. zpravodajství	19 598	6,04	465	0,14	-19 132	-2 510
Pressfoto	7 192	2,22	8 554	2,57	1 362	973
řízení a správa	13 311	4,10	39	0,01	-13 272	2 558
provoz	35 735	11,02	47 483	14,28	11 748	-1 231
společné nákl. a výnosy	33 790	10,42	23 988	7,22	-9 802	-16 545
CELKEM	**324 350**	100,00	**332 397**	100,00	**8 048**	**8 391**

b) Druhové srovnání

Tabulka „Náklady a výnosy podle druhů" je uvedena v příloze. Celkové externí náklady byly proti rozpočtu překročeny o 9,33 % při současném překročení výnosů o 11,77 %. V meziročním srovnání se náklady zvýšily o 10,69 % a výnosy o 12,42 %.

Na vyšších tempech nákladů i výnosů se částkou 6 006 tis.Kč - tedy asi dvěma procenty - podílí zúčtování pohledávek střediska Made in.. z let 1990-1992 do nákladů i výnosů (odpis pohledávek proti zúčtování vytvořených opravných položek do výnosů).

Z největších druhů nákladů zaznamenaly největší úspory odpisy (čerpání na 84,14 % rozpočtu a pokles na 79,43 % proti minulému roku). V absolutním vyjádření to znamenalo úsporu 6,1 mil. Kč. Mzdové náklady byly čerpány podle očekávání (na 100,49 % proti rozpočtu a 110,86 proti roku 1998). Největší absolutní překročení zaznamenaly telekomunikační služby (28,33 % - t.j. 4,4 mil. Kč), a opravy a udržování (29,62 % - 3,7 mil. Kč).

Na straně výnosů byl proti rozpočtu největší nárůst v tržbách za prodej služeb: 109,35 % - tj.20,4 mil. Kč. Meziroční nárůst v této kategorii byl 28,1 mil. Kč. Lepší než rozpočet byly i tržby za služby spojené s pronájmy (+ 4,2 mil. Kč), úroky (+4,0 mil. Kč) a tržby za zboží (+1,7 mil. Kč). Jediný druh výnosů, který rozpočtované úrovně nedosáhl, byly tržby za vlastní výrobky (-1,6 mil. Kč).

c) Střediskové srovnání

Celkové zlepšení hospodářského výsledku v porovnání s rokem 1997 je 5,9 mil. Kč. Na tomto zlepšení se podílejí jednotlivé činnosti takto:

- hlavní činnosti (ÚSZ, ÚOZ,TO,OÚ) + 6 550 tis. Kč
- ŘaS a Provoz - 2 061 tis. Kč
- Pressfoto + 77 tis. Kč
- společné činnosti + 2 043 tis. Kč

Tabulka „Srovnání nákladů, výnosů a hosp. výsledku po střediscích s rokem 1997 a s rozpočtem" v příloze podává o vývoji jednotlivých středisek detailní přehled.

d) Kalkulace nákladů na zpravodajský servis

Tabulka 11 -Čerpání rozhodných složek výrobních nákladů na pořízení zpravodajského servisu:

v tis. Kč	rok 1998		rok 1997		rok 1996		% 98/97	% 98/96
	objem	podíl	objem	podíl	objem	podíl		
mzdové náklady	81 171	54,71	66 741	49,70	60 646	52,12	121,62	133,84
náklady na spoje	16 895	11,39	16 158	12,03	14 158	12,17	104,56	119,33
nákup agentur	14 097	9,50	12 704	9,46	11 245	9,66	110,97	125,36
odpisy HIM a DHIM	26 001	17,53	32 438	24,16	26 065	22,40	80,16	99,76
cestovné	10 200	6,87	6 235	4,64	4 236	3,64	163,59	240,82
celkem	148 364	100	134 276	100	116 349	100	110,49	127,52

6) Ukazatele finanční analýzy

Ukazatele finanční analýzy, resp. jejich změna, byly ovlivněny zásadně dvěma faktory:

- zisk (zvláště zisk před zdaněním 14 258 tis.Kč), který příznivě ovlivnil ukazatele rentability
- doplatek za pozemek v Žirovnické ulici, který v kombinaci se ziskem příznivě ovlivnil ukazatele likvidity.

Ukazatele likvidity jsou zhruba od roku 1995 nadprůměrné jak z hlediska uznávaných hodnot, tak z hlediska provozních potřeb. Cílem dalšího období bude rozumné uložení likvidity do rozvojových projektů.

Ukazatele struktury kapitálu (zadluženost, samofinancování) jsou ovlivněny tím, že ČTK hospodaří bez úvěrů.

Všechny ukazatele aktivity (obrátek) se trvale zlepšují vlivem tlaku na snižování, resp. udržování stavu zásob a vlivem soustavné práce s pohledávkami. Doba inkasa pohledávek se od roku 1993 snížila téměř 4 x.

Ukazatele rentability jsou závislé na dosaženém hospodářském výsledku a jejich současná úroveň je vyhovující. Dlouhodobým cílem zůstává vyrovnané hospodaření v rozmezí 0 - 10 mil. Kč zisku s možností krátkodobého výkyvu v případě náběhu nových produktů a projektů nebo razantnějších investic.

		1993	1994	1995	1996	1997	1998
Ukazatele likvidity							
B301	Current ratio	1,5671	2,3778	3,4899	3,4119	3,1647	4,2013
B302	Quick ratio	1,1130	1,9945	3,1696	3,1423	2,8617	3,9440
B303	Cash ratio	0,2727	0,9871	1,8713	1,8705	1,9676	3,1149
Ukazatele struktury kapitálu							
B305	Celková zadluženost	0,1477	0,1019	0,0649	0,0600	0,0612	0,0794
B306	Úrokové krytí	-0,0439	2,8009	6,4724	-91,3907	98,3600	366,5897
B307	Stav překapitalizování	1,1362	1,1994	1,2245	1,2131	1,2079	1,2937
B308	Dlouhodobá zadluženost vl. jmění	0,0000	0,0000	0,0000	0,0010	0,0015	0,0031
B309	Úvěrová zatíženost HIM	0,1085	0,0189	0,0203	0,0000	0,0000	0,0000
B310	Koeficient samofinancování	0,8523	0,8981	0,9342	0,9400	0,9388	0,9206
B311	Míra zadluženosti vlastního jmění	0,1732	0,1134	0,0695	0,0638	0,0652	0,0863
Ukazatele aktivity							
B312	Doba obratu zásob	67,0237	38,3082	19,7071	13,5618	13,1361	10,6266
B313	Doba inkasa pohledávek	124,0326	100,6788	79,8937	63,9775	38,7580	34,2559
B314	Doba splatnosti krátkodobých závazků	64,6073	54,9203	34,1957	30,7452	26,1328	29,3412
B315	Doba obratu kapitálu	1000,7143	1053,6768	950,7663	853,0379	725,1270	670,2751
Ukazatele rentability							
B316	Rentabilita tržeb	-0,0296	0,0094	0,0141	-0,0616	0,0085	0,0289
B317	Výnosnost celkového kapitálu	-0,0108	0,0086	0,0054	-0,0283	0,0049	0,0279
B318	Rentabilita celkového kapitálu	-0,0108	0,0033	0,0054	-0,0264	0,0043	0,0157
B319	Úhrnná výnosnost celkového kapitálu	-0,0005	0,0133	0,0064	-0,0280	0,0050	0,0280
B320	Rentabilita vlastního jmění	-0,0127	0,0036	0,0058	-0,0281	0,0046	0,0171
B321	Výnosnost vlastního jmění	-0,0127	0,0096	0,0058	-0,0301	0,0052	0,0303
B322	Rentabilita základního jmění	-0,0126	0,0036	0,0057	-0,0279	0,0046	0,0173
B323	Průměrný úrok	0,0700	0,0468	0,0152	0,0051	0,0008	0,0010

7) *Závěr*

Vývoj v roce 1998 potvrdil skutečnost, že ČTK je v současné době ekonomicky soběstačná a stabilní. Příznivá struktura aktiv i pasiv zajišťuje její stabilitu i ve střednědobém horizontu.

Přílohy:

1. Dokumenty
   - ⇒ výrok auditora
   - ⇒ roční závěrka (rozvaha, výkaz zisků a ztrát, příloha roční závěrky)
2. Grafy
   - ⇒ struktura aktiv
   - ⇒ vývoj oběžných aktiv
   - ⇒ struktura pohledávek podle času
   - ⇒ vývoj pohledávek splatných v posledních 12 měsících
   - ⇒ vývoj závazků a finančních prostředků
   - ⇒ vývoj hospodářského výsledku - porovnání s rozpočtem
   - ⇒ produktivita práce z přidané hodnoty a průměrná mzda
   - ⇒ průměrný výdělek podle vzdělání a věku
3. Tabulky
   - ⇒ srovnání nákladů a výnosů podle druhů
   - ⇒ srovnání nákladů a výnosů podle středisek

HZ Praha, spol. s r.o.
auditorské, daňové a poradenské služby
člen PKF worldwide

PKF worldwide

Auditorská zpráva

pro zveřejnění

Provedli jsme audit přiložené účetní závěrky a výroční zprávy České tiskové kanceláře, povolená zkratka ČTK, se sídlem: Opletalova 5/7, Praha 1, IČO: 47 11 50 68 k 31. prosinci 1998. Za sestavení účetní závěrky je odpovědný statutární orgán ČTK. Naší úlohou je vyjádřit na základě auditu výrok o této účetní závěrce.

Audit jsme provedli v souladu se zákonem č. 524/1992 Sb., o auditorech a Komoře auditorů České republiky a s auditorskými směrnicemi Komory auditorů ČR. Tyto směrnice požadují, aby byl audit naplánován a proveden tak, aby auditor získal přiměřenou jistotu, že účetní závěrka neobsahuje významné nesprávnosti. Audit zahrnuje výběrovým způsobem provedené ověření úplnosti a průkaznosti částek a informací uvedených v účetní závěrce. Audit rovněž zahrnuje posouzení správnosti a vhodnosti použitých účetních zásad a významných odhadů učiněných ČTK a zhodnocení celkové prezentace účetní závěrky. Jsme přesvědčeni, že provedený audit poskytuje přiměřený podklad pro vyjádření výroku.

Podle našeho názoru, účetní závěrka ve všech podstatných aspektech věrně zobrazuje majetek, závazky a vlastní jmění České tiskové kanceláře k 31. prosinci 1998 a výsledek hospodaření za rok 1998 v souladu se zákony a účetními předpisy platnými v České republice.

Ověřili jsme soulad informací o ČTK za uplynulé období, uvedených v této výroční zprávě, s ověřovanou účetní závěrkou. Podle našeho názoru jsou tyto informace ve všech významných ohledech v souladu s touto účetní závěrkou, z níž byly převzaty.

V Praze dne 27. března 1999

HZ • PRAHA • spol. s r.o. AUDITOR LICENCE KA ČR č. 31

Ing. Ivo Rambousek
auditor-dekret KA ČR č. 1262

HZ Praha, spol. s r.o.
auditor-licence KA ČR č. 31
Českomoravská 23
180 56 Praha 9

Schváleno MF ČR
č. j. 281/21 7010985

účetní jednotka doručí
jednu závěrku současně
s dokončením daňového přiznání
za rok z příjmů

u příslušného finančnímu
úřadu

1 výkazy statistické správě
(jde o stručné řízení ČSÚ,
resp krajské statistické
správě)

ROZVAHA

v plném rozsahu

k 31.12. 199 8

(v celých tisících Kč)

Rozvaha Úč POD 1 - 01

Čís.ř.	IKF	Rok	Měsíc	IČO
01	801095	199 8	1 2	4 7 1 1 5 0 6 8

Název a sídlo účetní jednotky

Česká tisková kancelář
Opletalova 5/7
Praha 1

Označ. a	AKTIVA b	řád. c	Běžné účetní období Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Minulé úč. období Netto 4
	AKTIVA CELKEM (ř.02 + 03 + 28 + 55)	001	741 160	229 999	511 161	493 883
A	Pohledávky za upsané vlastní jmění	002	0	0	0	0
B	Stálá aktiva (ř.04 + 12 + 22)	003	584 960	214 200	370 760	384 439
B I.	Nehmotný investiční majetek (ř.05 až 11)	004	12 981	6 590	6 391	8 296
B I. 1.	Zřizovací výdaje	005	0	0	0	0
2.	Nehmotné výsledky výzkumné a obdobné činnosti	006	0	0	0	0
3.	Software	007	12 700	6 590	6 110	6 787
4.	Ocenitelná práva	008	0	0	0	0
5.	Jiný nehmotný investiční majetek	009	0	0	0	0
6.	Nedokončené nehmotné investice	010	281	0	281	1 509
7.	Poskytnuté zálohy na nehmotný investiční majetek	011	0	0	0	0
B II	Hmotný investiční majetek (ř.13 až 21)	012	387 506	207 610	179 896	191 662
B. II. 1.	Pozemky	013	13 222	0	13 222	13 222
2.	Budovy, haly a stavby	014	149 532	39 395	110 137	106 768
3.	Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	015	195 025	143 941	51 083	66 147
4.	Pěstitelské celky trvalých porostů	016	0	0	0	0
5.	Základní stádo a tažná zvířata	017	0	0	0	0
6.	Jiný hmotný investiční majetek	018	24 294	24 274	20	20
7.	Nedokončené hmotné investice	019	4 898	0	4 898	5 471
8.	Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek	020	536	0	536	34
9.	Opravná položka k nabytému majetku	021	0	0	0	0
B. III.	Finanční investice (ř.23 až 27)	022	184 473	0	184 473	184 482
B III 1	Podílové cenné papíry a vklady v podnicích s rozhodujícím vlivem	023	179 490	0	179 490	179 490
2.	Podílové cenné papíry a vklady v podnicích s podstatným vlivem	024	1 500	0	1 500	1 500
3.	Ostatní investiční cenné papíry a vklady	025	450	0	450	459
4.	Půjčky podnikům ve skupině	026	0	0	0	0
5.	Jiné finanční investice	027	3 032	0	3 032	3 032

Označ.	AKTIVA	řád.	Běžné účetní období			Minulé úč.období
			Brutto	Korekce	Netto	Netto
a	b	c	1	2	3	4
C	Oběžná aktiva (ř.29 + 36 + 42 + 51)	028	148 168	15 799	132 369	93 438
C I.	Zásoby (ř.30 až 35)	029	8 104	0	8 104	8 947
C I 1	Materiál	030	4 513	0	4 513	5 313
2	Nedokončená výroba a polotovary	031	50	0	50	0
3	Výrobky	032	2 311	0	2 311	2 704
4	Zvířata	033	0	0	0	0
5	Zboží	034	1 230	0	1 230	930
6	Poskytnuté zálohy na zásoby	035	0	0	0	0
C II	Dlouhodobé pohledávky (ř.37 až 41)	036	0	0	0	0
C II 1	Pohledávky z obchodního styku	037	0	0	0	0
2	Pohledávky ke společníkům a sdružení	038	0	0	0	0
3	Pohledávky v podnicích s rozhodujícím vlivem	039	0	0	0	0
4	Pohledávky v podnicích s podstatným vlivem	040	0	0	0	0
5.	Jiné pohledávky	041	0	0	0	0
C III	Krátkodobé pohledávky (ř.43 až 50)	042	41 923	15 799	26 124	26 398
C III 1.	Pohledávky z obchodního styku	043	41 087	15 799	25 289	25 482
2.	Pohledávky ke společníkům a sdružení	044	0	0	0	0
3.	Sociální zabezpečení	045	0	0	0	0
4.	Stát - daňové pohledávky	046	342	0	342	282
5.	Odložená daňová pohledávka	047	0	0	0	0
6	Pohledávky v podnicích s rozhodujícím vlivem	048	0	0	0	0
7.	Pohledávky v podnicích s podstatným vlivem	049	0	0	0	0
8.	Jiné pohledávky	050	493	0	493	655
C IV	Finanční majetek (ř.52 až 54)	051	98 141	0	98 141	58 030
C IV 1	Peníze	052	332	0	332	560
2.	Účty v bankách	053	97 809	0	97 809	57 534
3.	Krátkodobý finanční majetek	054	0	0	0	0
C	Ostatní aktiva - přechodné účty aktiv (ř.56 až 60)	055	8 033	0	8 033	16 008
D I	Časové rozlišení (ř.57 až 59)	056	4 634	0	4 634	12 390
D I 1.	Náklady příštích období	057	4 402	0	4 402	2 190
2	Příjmy příštích období	058	95	0	95	10 182
3	Kursové rozdíly aktivní	059	137	0	137	18
D II	Dohadné účty aktivní	060	3 398	0	3 398	3 616
	Kontrolní číslo (ř.01 až 60)	999	2 961 242	919 996	2 041 246	1 971 919

Označ. a	PASIVA b	řád. c	Stav v běžném účet.období 1	Stav v minulém účet.období 2
	PASIVA CELKEM (ř.62 + 79 + 105)	061	511 161	493 883
A	Vlastní jmění (ř.63 + 66 + 71 + 75 + 78)	062	470 567	463 656
A I.	Základní jmění (ř.64 + 65)	063	465 402	465 402
A I. 1.	Základní jmění	064	465 402	465 402
2.	Vlastní akcie	065	0	0
A. II.	Kapitálové fondy (ř.67 až 70)	066	15 753	15 753
A.II. 1.	Emisní ážio	067	0	0
2.	Ostatní kapitálové fondy	068	15 753	15 753
3.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku	069	0	0
4.	Oceňovací rozdíly z kapitálových účastí	070	0	0
A III.	Fondy ze zisku (ř.72 + 73 + 74)	071	2 208	1 221
A III. 1.	Zákonný rezervní fond	072	0	0
2.	Nedělitelný fond	073	0	0
3.	Statutární a ostatní fondy	074	2 208	1 221
A. IV.	Hospodářský výsledek minulých let (ř.76 + 77)	075	-20 844	-20 844
A. IV. 1.	Nerozdělitelný zisk minulých let	076	0	0
2.	Neuhrazená ztráta minulých let	077	-20 844	-20 844
A. V.	Hospodářský výsledek běžného účetního období (+ / -) (ř.01 - (+ 63 + 66 + 71 + 75 + 79 + 105))	078	8 048	2 124
B.	Cizí zdroje (ř.80 + 84 + 91 + 101)	079	31 463	18 501
B. I.	Rezervy (ř.81 + 82 + 83)	080	7 637	18
B. I. 1.	Rezervy zákonné	081	0	0
2.	Rezerva na kursové ztráty	082	137	18
3.	Ostatní rezervy	083	7 500	0
B. II.	Dlouhodobé závazky (ř.85 až 90)	084	1 450	684
B. II. 1.	Závazky k podnikům s rozhodujícím vlivem	085	0	0
2.	Závazky k podnikům s podstatným vlivem	086	0	0
3.	Dlouhodobé přijaté zálohy	087	1 450	684
4.	Emitované dluhopisy	088	0	0
5.	Dlouhodobé směnky k úhradě	089	0	0
6.	Jiné dlouhodobé závazky	090	0	0

Označ. a	PASIVA b		řád. c	Stav v běžném účet.období 1	Stav v minulém účet.období 2
B. III	Krátkodobé závazky	(ř.92 až 100)	091	22 376	17 799
B III 1	Závazky z obchodního styku		092	9 867	8 521
2.	Závazky ke společníkům sdružení		093	0	0
3	Závazky k zaměstnancům		094	2 297	2 665
4	Závazky ze sociálního zabezpečení		095	3 442	4 205
5	Stát - daňové závazky a dotace		096	6 563	2 340
6.	Odložený daňový závazek		097	0	0
7	Závazky k podnikům s rozhodujícím vlivem		098	0	0
8	Závazky k podnikům s podstatným vlivem		099	0	0
9	Jiné závazky		100	207	68
B. IV	Bankovní úvěry a výpomoci	(ř.102 až 104)	101	0	0
B IV. 1.	Bankovní úvěry dlouhodobé		102	0	0
2.	Běžné bankovní úvěry		103	0	0
4	Krátkodobé finanční výpomoci		104	0	0
C.	Ostatní pasiva - přechodné účty pasiv	(ř.106 + 110)	105	9 131	11 726
C I	Časové rozlišení	(ř.107 až 109)	106	7 941	10 223
C. I 1.	Výdaje příštích období		107	1 102	1 647
2.	Výnosy příštích období		108	6 769	8 397
3.	Kursové rozdíly pasivní		109	70	179
C. II	Dohadné účty pasivní		110	1 190	1 502
	Kontrolní číslo	(ř.61 až 110)	999	2 035 406	1 971 904

Odesláno dne:	Podpis statutárního orgánu nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou	Osoba odpovědná za účetnictví (jméno a podpis)	Osoba odpovědná za účetní závěrku (jméno a podpis)
25.3.1999	JUDr. Milan Stibral	Ing. Radim Novák	Milena Mašátová tel.: linka: 22098491

Sb. Ministr. MF ČR
č. 250/1 70/1985

Účetní jednotka doručí účetní závěrku současně s posledním daňovým přiznání za daň z příjmu

1 - příslušnému finančnímu úřadu
2 - příslušnému statistickému úřadu (u ústředního ústavu ČSÚ) resp. krajské statistické správě

VÝKAZ ZISKŮ A ZTRÁT
v plném rozsahu

k 31. 12. 1998

(v celých tisících Kč)

Výsledovka Úč POD 2 - 01

Název a sídlo účetní jednotky
ČTK
Opletalova 5/7
111 44 - Praha 1

Čís.ř.	IKF	Rok	Měsíc		IČO
01	803095	1998	1	2	47115068

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období sledovaném 1	minulém 2
I.	Tržby za prodej zboží	01	6 437	4 863
A	Náklady vynaložené na prodané zboží	02	5 133	3 758
+	Obchodní marže (ř.01-02)	03	1 304	1 105
II.	Výkony (ř.05+06+07)	04	271 573	243 531
II. 1.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	05	271 917	243 738
2.	Změna stavu vnitropodnikových zásob vlastní výroby	06	-343	-207
3.	Aktivace	07	0	0
B	Výkonová spotřeba (ř.09+10)	08	117 352	101 944
B 1.	Spotřeba materiálu a energie	09	16 296	16 920
B 2.	Služby	10	101 056	85 024
+	Přidaná hodnota (ř.03+04-08)	11	155 525	142 693
C	Osobní náklady (ř.13 až 16)	12	134 196	120 500
C 1.	Mzdové náklady	13	98 275	88 650
C 2.	Odměny členům orgánu společnosti a družstva	14	556	612
C. 3.	Náklady na sociální zabezpečení	15	33 151	29 739
C. 4.	Sociální náklady	16	2 215	1 500
D.	Daně a poplatky	17	1 011	1 285
E	Odpisy nehmotného a hmotného investičního majetku	18	32 592	41 030
III.	Tržby z prodeje investičního majetku a materiálu	19	189	10 375
F	Zůstatková cena prodaného investičního majetku a materiálu	20	348	439
IV.	Zúčtování rezerv a časového rozlišení provozních výnosů	21	0	0
G.	Tvorba rezerv a časového rozlišení provozních nákladů	22	0	0
V.	Zúčtování opravných položek do provozních výnosů	23	9 415	1 429
H	Zúčtování opravných položek do provozních nákladů	24	3 605	13 621
VI.	Ostatní provozní výnosy	25	29 648	28 718
I.	Ostatní provozní náklady	26	8 102	1 423
VII.	Převod provozních výnosů	27	0	0
J	Převod provozních nákladů	28	0	0
*	Provozní hospodářský výsledek (ř.11-12-17-18+19-20+21-22+23-24+25-26+(-27)-(-28))	29	14 922	4 916

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období sledovaném 1	minulém 2
VIII	Tržby z prodeje cenných papírů a vkladů	30	10	120
K	Prodané cenné papíry a vklady	31	13	124
IX	Výnosy z finančních investic (ř.33+34+35)	32	7 021	1 320
IX 1	Výnosy z cenných papírů a vkladů v podnicích ve skupině	33	0	0
2.	Výnosy z ostatních investičních cenných papírů a vkladů	34	0	0
3.	Výnosy z ostatních finančních investic	35	7 021	1 320
X.	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	36	0	0
XI.	Zúčtování rezerv do finančních výnosů	37	18	31
L.	Tvorba rezerv na finanční náklady	38	137	18
XII	Zúčtování opravných položek do finančních výnosů	39	0	0
M.	Zúčtování opravných položek do finančních nákladů	40	0	0
XIII	Výnosové úroky	41	6 017	2 560
N.	Nákladové úroky	42	39	25
XIV	Ostatní finanční výnosy	43	1 748	1 146
O	Ostatní finanční náklady	44	5 688	3 567
XV.	Převod finančních výnosů	45	0	0
P.	Převod finančních nákladů	46	0	0
	Hospodářský výsledek z finančních operací (ř.30-31+32+36+37-38+39-40+41-42+43-44+(-45)-(-46))	47	8 936	1 443
R.	Daň z příjmu za běžnou činnost (ř.49+50)	48	9 570	1 841
R. 1.	- splatná	49	9 570	1 841
2.	- odložená	50	0	0
		51	0	0
**	Hospodářský výsledek za běžnou činnost (ř.29+47-48)	52	14 288	4 518
XVI	Mimořádné výnosy	53	321	3 035
S	Mimořádné náklady	54	9 921	6 960
T.	Daň z příjmu z mimořádné činnosti (ř.56+57)	55	-3 360	-1 531
T. 1.	- splatná	56	-3 360	-1 531
2.	- odložená	57	0	0
	Mimořádný hospodářský výsledek (ř.53-54-55)	58	-6 240	-2 394
U.	Převod podílu na hospodářském výsledku společníkům (+/-)	59	0	0
***	Hospodářský výsledek za účetní období (+/-) (ř.52+58-59)	60	8 048	2 124
	Hospodářský výsledek před zdaněním (+/-) (ř.29+47+53-54)	61	14 258	2 434
	Kontrolní číslo (ř.01 až 61)	99	1 404 139	1 216 577

Odesláno dne	Podpis statutárního orgánu nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou	Osoba odpovědná za účetnictví (jméno a podpis)	Osoba odpovědná za účetní závěrku (jméno a podpis)
25.3.1999	JUDr. Milan Stibral	Ing. Radim Novák	Milena Mašátová tel.: 22 098 491

ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ

PŘÍLOHA ÚČETNÍ ZÁVĚRKY 1998

1 – Obecné údaje

1.1 Popis účetní jednotky

Název: Česká tisková kancelář
Sídlo: Praha 1, Opletalova 5/7, PSČ 111 44
Právní forma: veřejnoprávní organizace zřízena zákonem č. 517/1992 Sb.
Předmět činnosti: šíření slovního a obrazového zpravodajství
Organizační struktura:

Generální ředitel –
úsek slovního zpravodajství
úsek obrazového zpravodajství
telekomunikační úsek
obchodní úsek
ekonomický úsek
Pressfoto.

Statutární orgán generální ředitel: JUDr Milan Stibral
Zástupce ekonomický ředitel: Ing. Radim Novák

1.2 Podniky ve skupině

ČTK REPRO,a.s. Žirovnická 3124, Praha 10 62 % - tj. 179 490 400,-Kč
NEWTON I.T. s.r.o., Politických vězňů 10, Praha 1 50% - tj. 1 500 000,-Kč

1.3 Zaměstnanci

V tis.Kč	Průměrný počet běž.období	Průměrný počet min.období	osobní náklady běž.období	osobní náklady min.období
Zaměstnanci celkem	359	364	133 640	118 388
Z toho řid.pracovníci	11	12	9 227	7 117

3. Doplňující informace k rozvaze a výkazu zisku a ztrát

3.1 Hmotný a nehmotný majetek

(a) rozpis samostatných movitých věcí v tis.Kč

	účet 022	účet 082
energetické a hnací stroje a zařízení	16 849	10 039
pracovní stroje a zařízení	617	538
přístroje	160 053	121 967
dopravní prostředky	5 136	3 695
inventář	12 368	7 702

(b) nehmotný investiční majetek v tis. Kč

	účet 013	účet 073
software	12 700	6 590

(c) finanční pronájem tří osobních vozů značky ŠKODA Felicia v Kč

	1995	1996	1997	1998
splátky za celou dobu pronájmu	683 146			
skutečně uhrazené splátky	41 316	272 576	297 356	71 898
budoucí platby	641 830	369 254	71 898	0

(d) přehled o nejdůležitější titulech pro přírůstky a úbytky investičního majetku v Kč

	31.12.97			31.12.98
	poč.stav	přírůstek	vyř.-prodej	zůst.hodnota
energ. a hnací stroje a zař.	16 391 547	740 806	283 289	16 849 064
pracovní stroje a zařízení	681 892	0	64 432	617 460
přístroje	186 425 602	8 697 963	35 070 355	160 053 210
dopravní prostředky	5 044 054	675 501	583 255	5 136 300
inventář	12 215 363	244 008	90 896	12 368 475
budovy	144 227 000	5 305 090	0	149 532 090
software	10 527 445	2 172 573	0	12 700 018
DHIM	22 969 257	2 748 099	1 443 368	24 273 988
CELKEM	398 482 160	20 584 040	37 535 595	381 530 605

(e) drobný investiční majetek v tis. Kč

účet 028	účet 088
24 274	24 274

(f) ČTK vlastní akcie těchto podniků (v nominální hodnotě)

ECONOMIA, a.s.	400 000,-
ČTK REPRO a.s.	163 800 000,-
NEWTON I.T. s.r.o.	1 500 000,-
jednotlivé akcie	250 416,-

Jednotlivé akcie jsou zakoupené pro pracovní potřebu ekonomického zpravodajství.

3.2 Pohledávky

Pohledávky 180 dnů po splatnosti jsou 26 669 tis. Kč

3.3 Závazky

Závazky po splatnosti k 31.12.1998 jsou 1 656 tis. Kč

3.4 Zákonné a ostatní rezervy

	poč.zůst.	tvorba	čerpání	kon.zůst.
na kursové ztráty	18	137	18	137
jiné rezervy	0	7 500	0	7 500

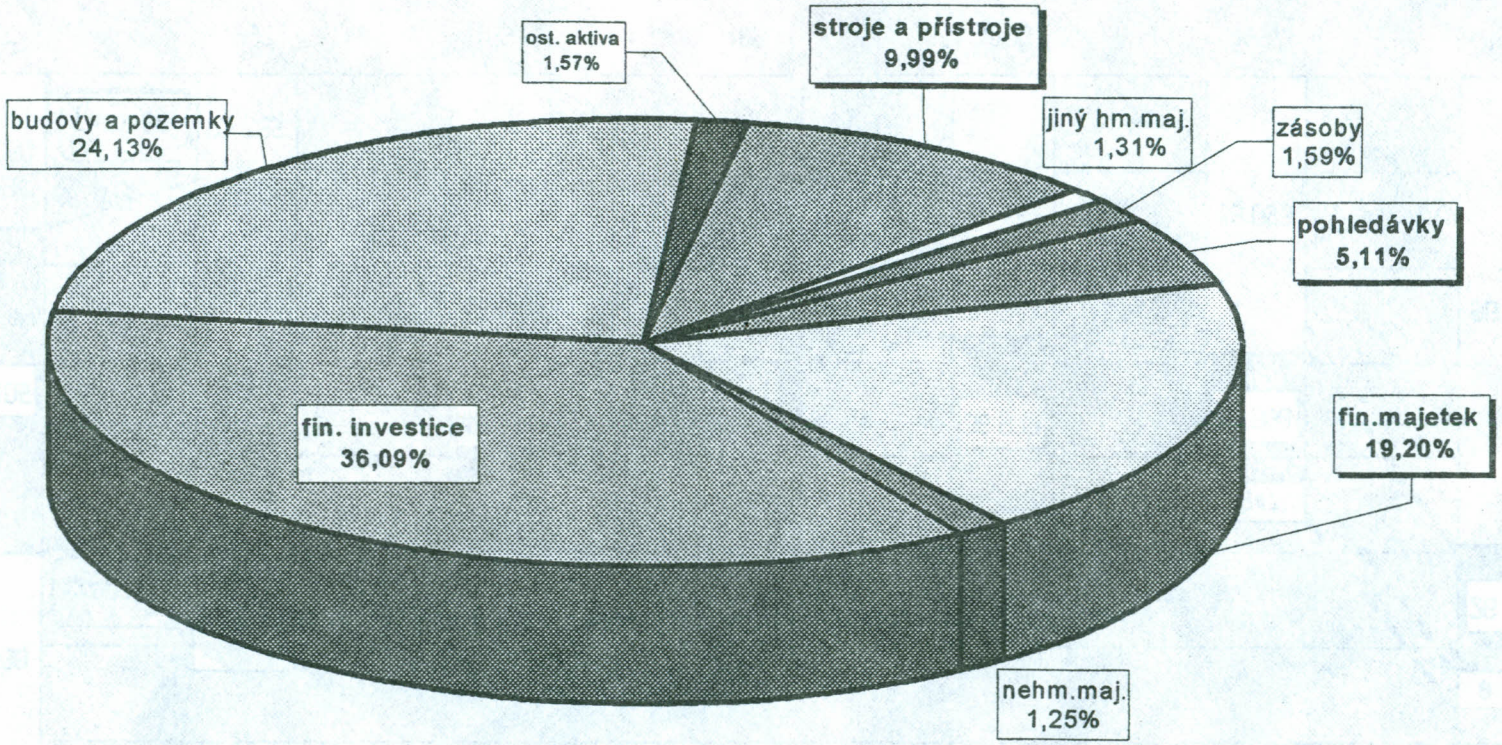
3.5 Výnosy z běžné činnosti podle hlavních činností podniku v tis. Kč

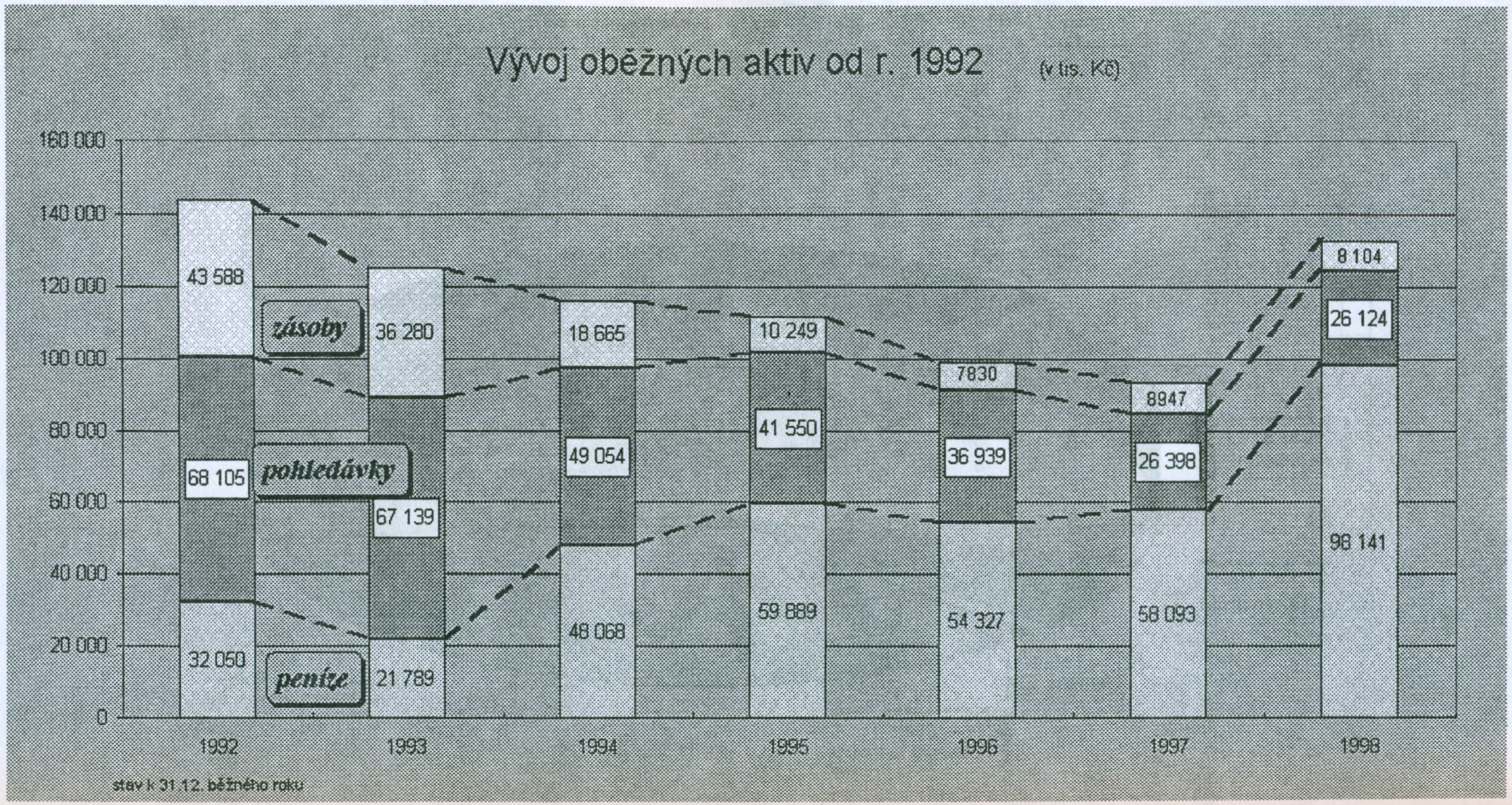
	Náklady	**výnosy**	**HV**
Úsek slovního zpravodajství	142 989	178 807	35 818
Úsek obrazového zpravodajství	44 612	46 133	1 521
Telekomunikační odbor	32 793	22 747	-10 046
Pressfoto	7 192	8 554	1 362

Přílohu sestavila: M.Kubová

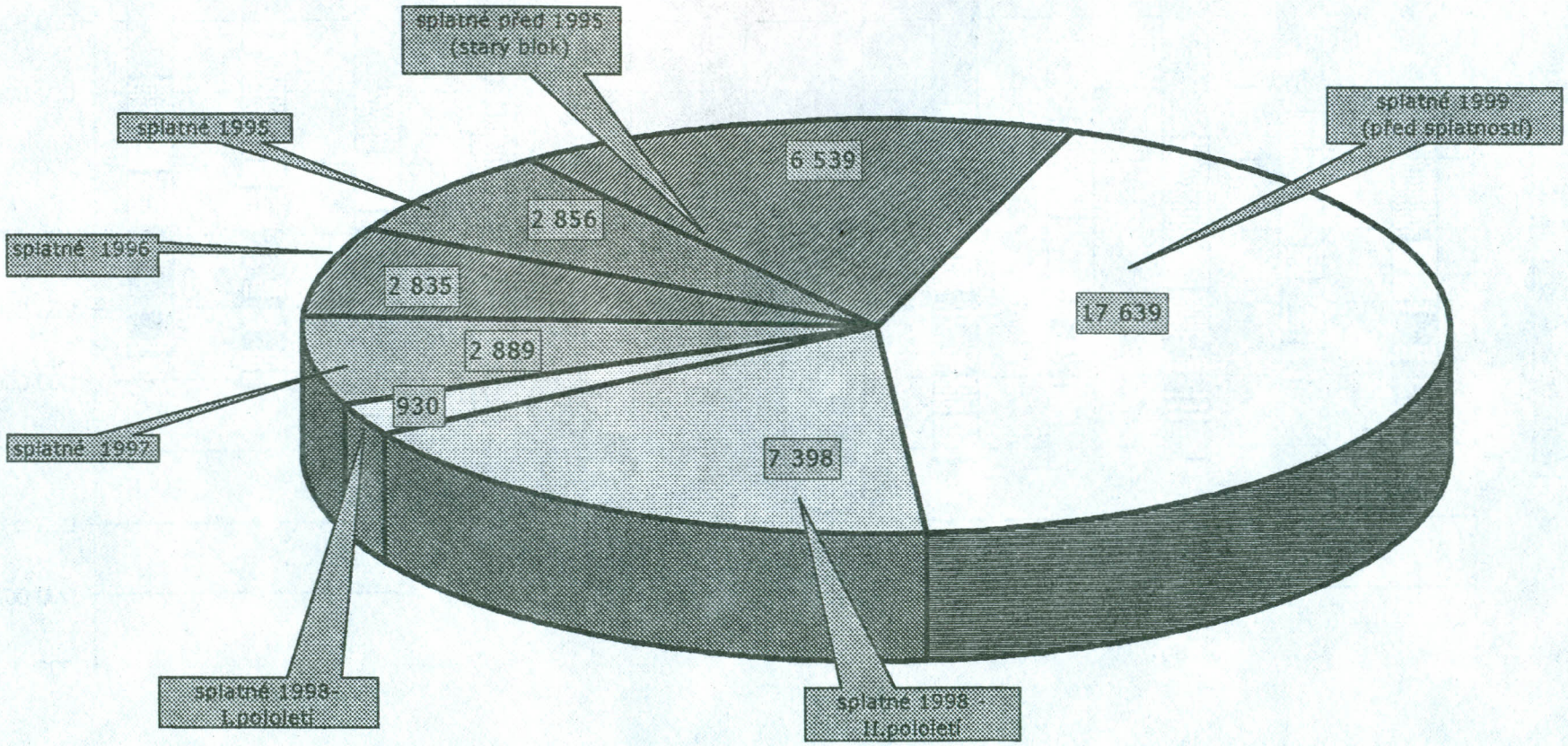
Přílohu schválil: Ing. Radim Novák, ekonomický ředitel ČTK

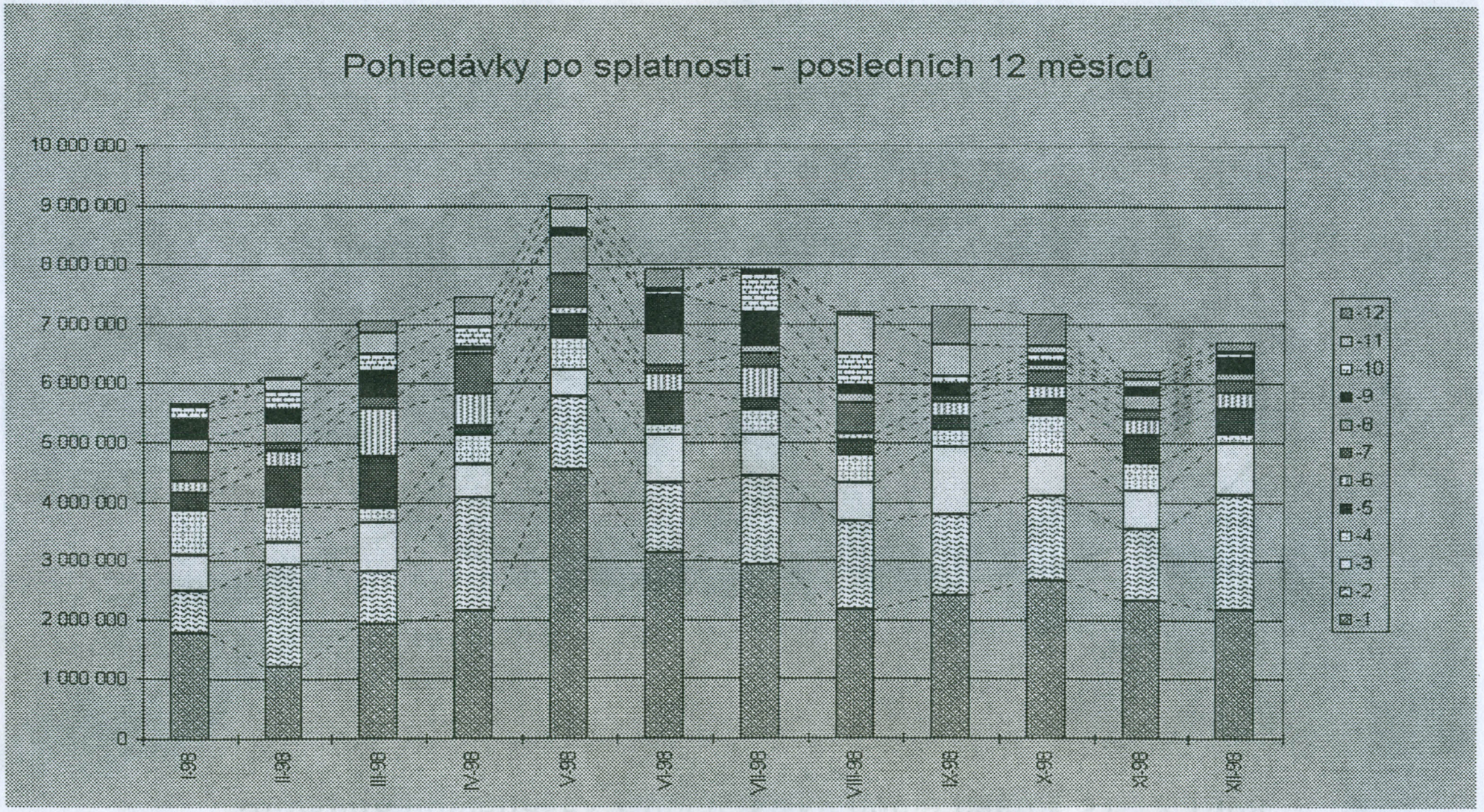
Struktura aktiv k 31.12.1998

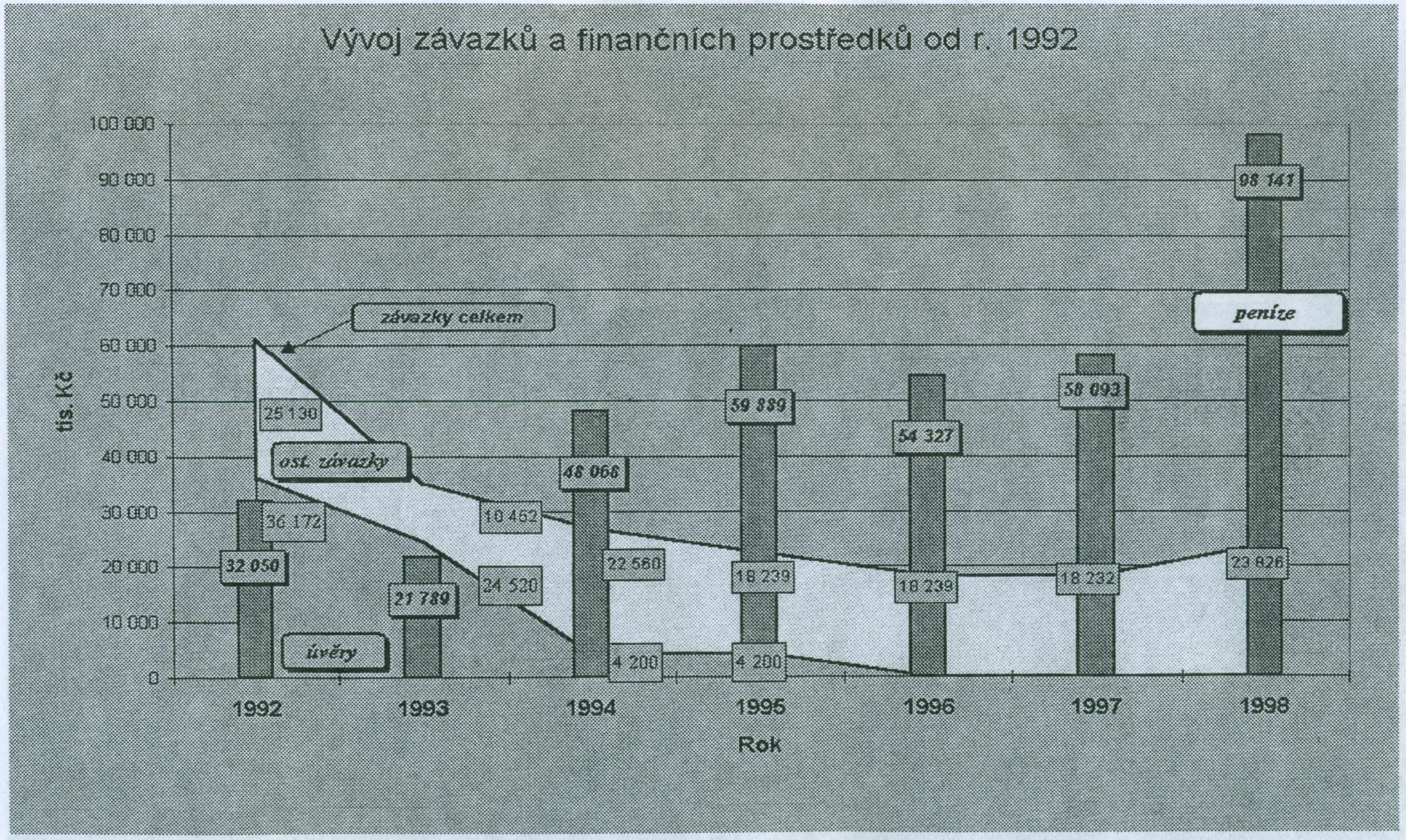


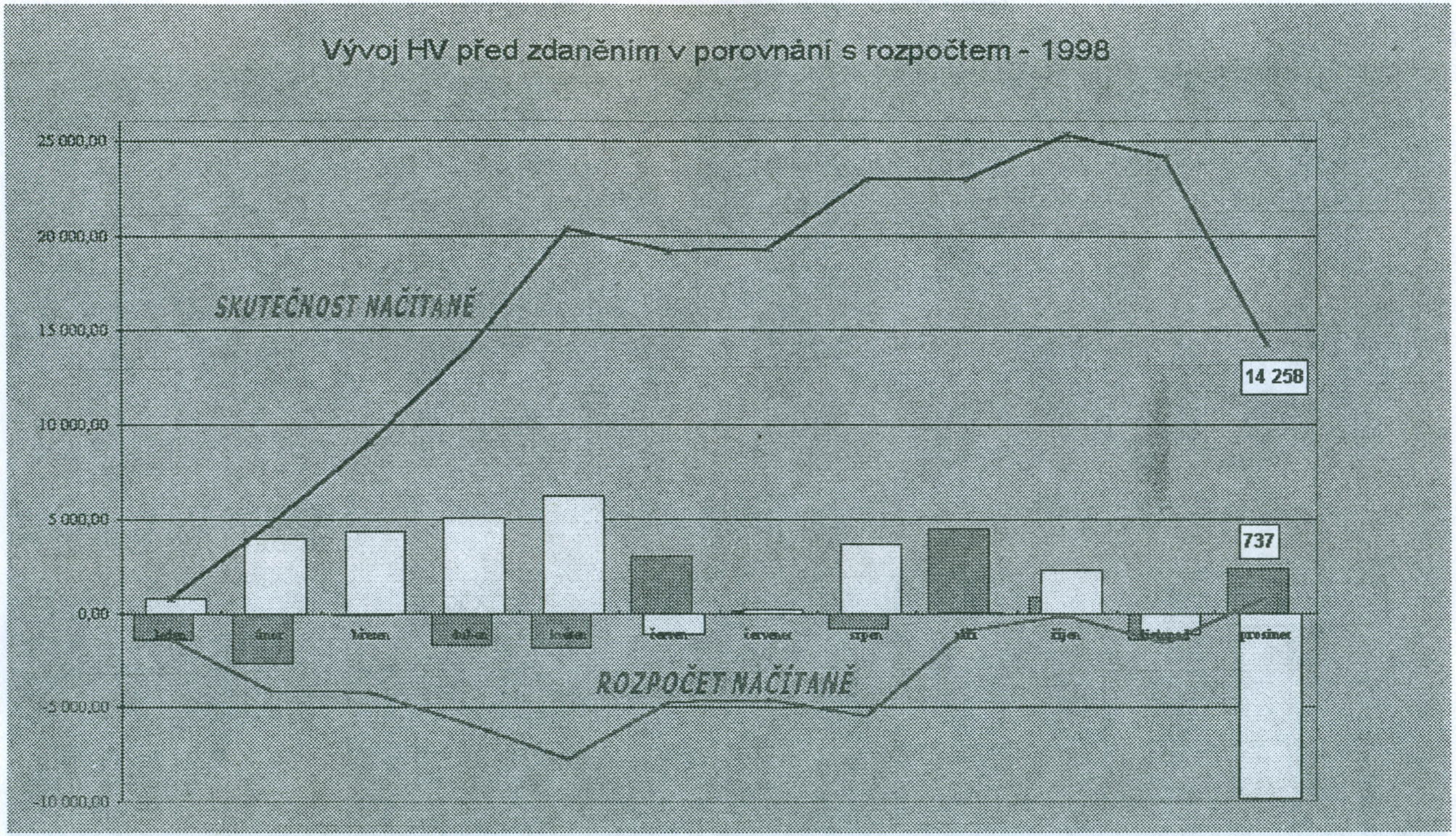

Vývoj oběžných aktiv od r. 1992
(v tis. Kč)
160 000
140 000
120 000
100 000
80 000
60 000
40 000
20 000
0
zásoby
pohledávky
peníze
43 588
68 105
32 050
36 280
67 139
21 789
18 665
49 054
48 068
10 249
41 550
59 889
7830
36 939
54 327
8947
26 398
58 093
8 104
26 124
98 141
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
stav k 31.12. běžného roku

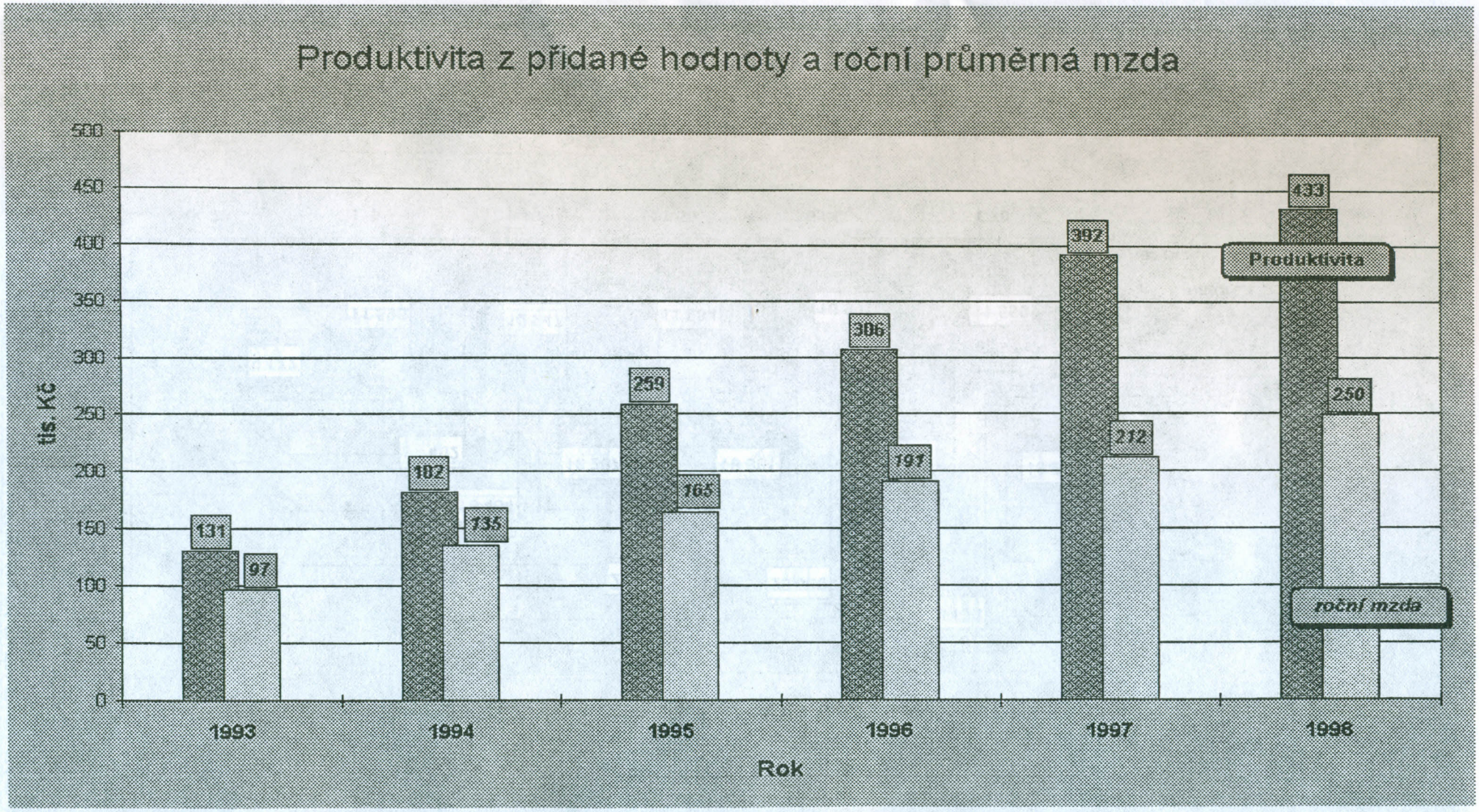
Struktura pohledávek z obch. styku podle času k 31.12.1998
(v tis. Kč)

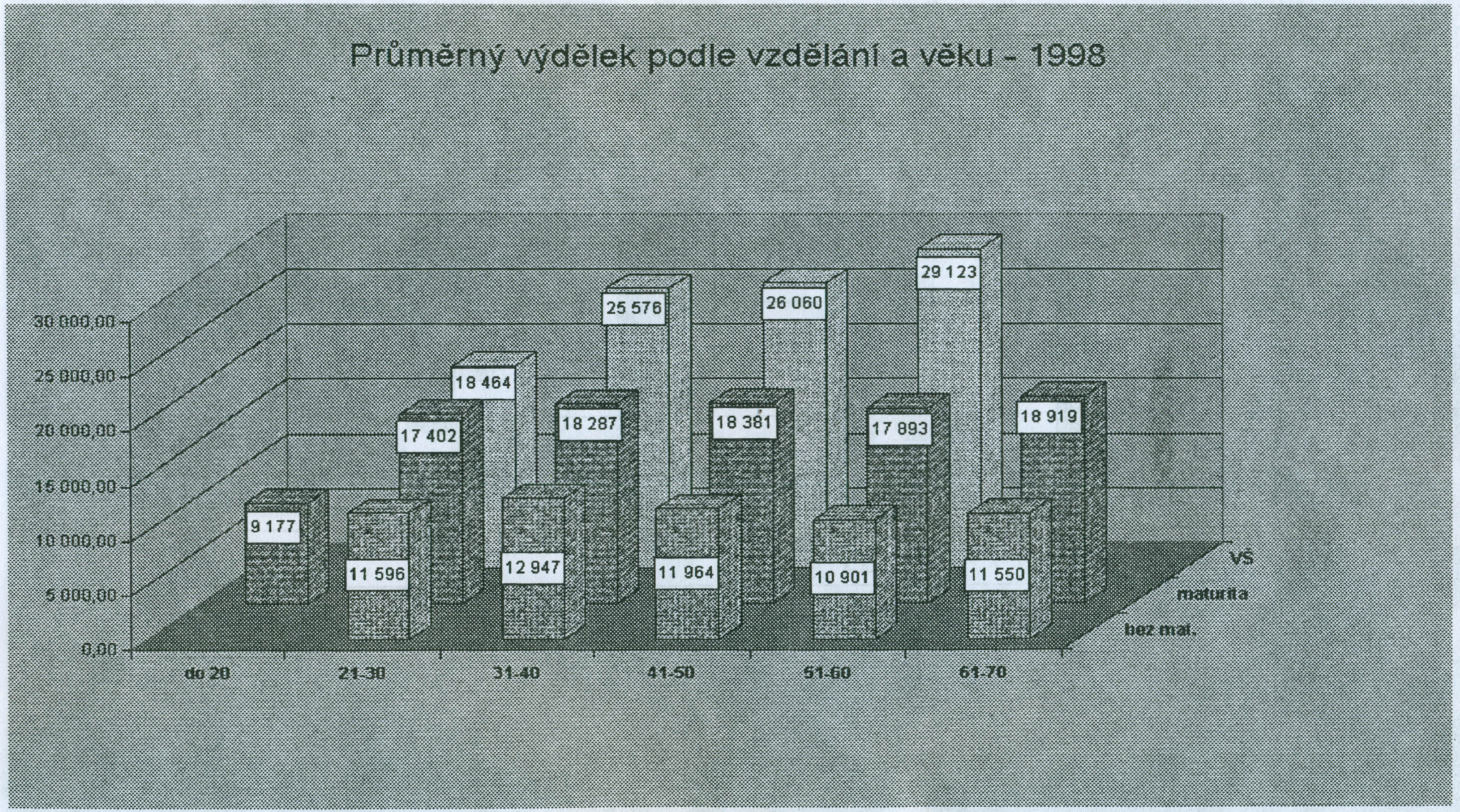



Pohledávky po splatnosti - posledních 12 měsíců
10 000 000
9 000 000
8 000 000
7 000 000
6 000 000
5 000 000
4 000 000
3 000 000
2 000 000
1 000 000
0
I-98
II-98
III-98
IV-98
V-98
VI-98
VII-98
VIII-98
IX-98
X-98
XI-98
XII-98
-12
-11
-10
-9
-8
-7
-6
-5
-4
-3
-2
-1


Vývoj závazků a finančních prostředků od r. 1992
tis. Kč
100 000
90 000
80 000
70 000
60 000
50 000
40 000
30 000
20 000
10 000
0
závazky celkem
ost. závazky
úvěry
peníze
25 130
36 172
32 050
21 789
10 462
24 520
48 066
22 560
4 200
59 889
18 239
4 200
54 327
18 239
58 093
18 232
98 141
23 826
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
Rok


Vývoj HV před zdaněním v porovnání s rozpočtem - 1998
25 000,00
20 000,00
15 000,00
10 000,00
5 000,00
0,00
-5 000,00
-10 000,00
SKUTEČNOST NAČÍTANĚ
ROZPOČET NAČÍTANĚ
14 258
737
leden
únor
březen
duben
květen
červen
červenec
srpen
říjen
prosinec


Produktivita z přidané hodnoty a roční průměrná mzda
tis. Kč
500
450
400
350
300
250
200
150
100
50
0
131
97
102
135
259
165
306
191
392
212
433
250
Produktivita
roční mzda
1993
1994
1995
1996
1997
1998
Rok


Průměrný výdělek podle vzdělání a věku - 1998
30 000,00
25 000,00
20 000,00
15 000,00
10 000,00
5 000,00
0,00
9 177
11 596
17 402
18 464
12 947
18 287
25 576
11 964
18 381
26 060
10 901
17 893
29 123
11 550
18 919
do 20
21-30
31-40
41-50
51-60
61-70
VŠ
maturita
bez mat.

Srovnání nákladů a výnosů podle středisek

	náklady					výnosy					účetní HV				
	skut.98	skut.97	index	rozp.98	index	skut.98	skut.97	index	rozp.98	index	skut.98	skut.97	index	rozp.98	index
GŘ	3 770,8	3 087,4	1,2213	3 629,9	1,0388	33,9	38,9	0,8715	0,0		-3 736,9	-3 048,5	1,2258	-3 629,9	1,029
EÚ - ŘAS	9 539,8	9 438,1	1,0108	9 546,0	0,9994	5,2	10,8	0,4815	0,0		-9 534,6	-9 427,3	1,0114	-9 546,0	0,998
Provoz	35 735,0	30 475,8	1,1726	29 959,7	1,1928	47 482,5	44 174,1	1,0749	46 111,0	1,0297	11 747,5	13 698,3	0,8576	16 151,3	0,727
EÚ celkem	45 274,8	39 913,9	1,1343	39 505,7	1,1460	47 487,7	44 184,9	1,0747	46 111,0	1,0299	2 212,9	4 271,0	0,5181	6 605,3	0,335
ŘAS celkem	13 310,6	12 525,5	1,0627	13 175,9	1,0102	39,1	49,7	0,7867	0,0		-13 271,5	-12 475,8	1,0638	-13 175,9	1,007
ÚSZ-ČR	119 972,0	106 309,3	1,1286	115 700,3	1,0369	177 169,3	156 935,4	1,1289	162 433,0	1,0907	57 197,3	50 626,1	1,1298	46 732,7	1,223
ÚSZ-zdrt.	19 597,6	20 550,5	0,9536	21 262,5	0,9217	465,2	858,5	0,5419	0,0		-19 132,4	-19 692,0	0,9716	-21 262,5	0,899
ÚSZ-RS	3 419,8	4 033,7	0,8478	4 107,6	0,8326	1 172,9	2 041,7	0,5745	820,0	1,4304	-2 246,9	-1 992,0	1,1280	-3 287,6	0,683
ÚSZ celkem	142 989,4	130 893,5	1,0924	141 070,4	1,0136	178 807,4	159 835,6	1,1187	163 253,0	1,0953	35 818,0	28 942,1	1,2376	22 182,7	1,614
ÚOZ	44 612,5	36 915,2	1,2086	39 665,0	1,1247	46 133,2	38 191,4	1,2079	40 728,7	1,1327	1 520,7	1 276,2	1,1916	1 063,7	1,429
TO	32 792,7	35 712,7	0,9182	40 896,5	0,8018	22 746,6	23 072,5	0,9859	21 402,0	1,0628	-10 046,1	-12 640,2	0,7948	-19 494,5	0,515
OÚ	13 927,3	8 411,9	1,6557	10 203,1	1,3650	4 646,7	2 295,6	2,0242	1 560,0	2,9787	-9 280,6	-6 116,2	1,5174	-8 643,1	1,073
Agentura	234 321,9	211 933,3	1,1056	231 835,0	1,0107	252 333,9	223 395,1	1,1295	226 943,7	1,1119	18 012,0	11 461,9	1,5715	-4 891,2	-3,682
Agent.+ŘAS+Provoz	**283 367,5**	**254 934,6**	**1,1115**	**274 970,6**	**1,0306**	**299 855,5**	**267 618,9**	**1,1205**	**273 054,7**	**1,0982**	**16 488,0**	**12 684,3**	**1,2999**	**-1 915,8**	**-8,606**
Pressfoto	7 192,3	9 421,8	0,7634	8 117,2	0,8861	8 554,1	10 706,3	0,7990	9 065,0	0,9436	1 361,8	1 284,5	1,0602	947,8	1,436
zrušená střediska	31,6	989,8	0,0319	600,0	0,0527	0,0	0,0		0,0		-31,6	-989,8	0,0319	-600,0	0,052
účasti	81,6	184,1	0,4432	0,0		8 167,0	1 393,4	5,8612	7 920,0	1,0312	8 085,4	1 209,3	6,6860	7 920,0	1,020
nerozúčtovatelné NaV	30 365,0	24 219,7	1,2546	9 453,0	3,2143	15 544,7	15 774,9	0,9854	7 170,0	2,1680	-14 840,3	-8 444,8	1,7573	-2 283,0	6,500
Rada ČTK	803,3	752,3	1,0578	985,2	0,8154	73,4	0,0		0,0		-729,9	-752,3	0,9702	-985,2	0,740
rekonstrukce		1 245,5	0,0000				0,0				0,0	-1 245,5	0,0000	0,0	
sociální program	2 468,2	1 801,5	1,3812	2 533,8	0,9820	202,5	179,8	1,1263	186,6	1,0852	-2 285,7	-1 621,7	1,4094	-2 347,2	0,973
společné celkem	33 789,7	29 192,9	1,1575	13 572,0	2,4897	23 987,6	17 348,1	1,3827	15 276,6	1,5702	-9 802,1	-11 844,8	0,8275	1 704,7	-5,750
ČTK	**324 349,4**	**293 549,2**	**1,1049**	**296 659,8**	**1,0933**	**332 397,4**	**295 673,4**	**1,1242**	**297 396,3**	**1,1177**	**8 048,0**	**2 124,0**	**3,7891**	**736,7**	**10,924**

Srovnání nákladů a výnosů podle druhů

	název účtu	skut.98	skut.97	index	rozp.98	index
501	spotřeba materiálu	10 378,9	10 702,2	0,9698	10 897,1	0,9524
502	spotřeba energie	3 669,6	3 843,8	0,9547	3 683,0	0,9964
503	spotřeba ost.neskl.dod.	2 247,9	2 373,8	0,9470	2 257,0	0,9960
504	prodané zboží	5 133,0	3 758,4	1,3657	3 931,3	1,3057
511	opravy a udržování	6 656,7	4 967,6	1,3400	2 899,0	2,2962
512	cestovné	10 543,7	6 499,7	1,6222	10 693,0	0,9860
518	služby	81 980,0	73 018,7	1,1227	81 710,5	1,0033
	telekom služby	*19 703,9*	*16 158,4*	1,2194	*15 294,6*	1,2883
	polygraf služby	*6 761,0*	*8 597,6*	0,7864	*7 850,8*	0,8612
	nákup agentur	*14 097,1*	*12 703,9*	1,1097	*14 376,0*	0,9806
	ostatní služby	*41 418,0*	*35 558,8*	1,1648	*44 189,1*	0,9373
521	mzdové náklady	92 632,1	83 557,1	1,1086	92 182,9	1,0049
521	aut.a neut.honor.	5 642,9	5 092,5	1,1081	4 919,0	1,1472
524	zákonné soc.pojištění	33 150,6	29 739,1	1,1147	32 264,0	1,0275
527	zákonné soc.náklady	2 157,9	1 474,8	1,4632	2 340,0	0,9222
542	prodaný materiál	0,0	1,3	0,0000	0,0	
544	smluvní pokuty a úroky	1,7	2,2	0,7745	0,0	
546	odpis nedobytných pohled.	7 847,6	1 408,0	5,5737	0,0	
551	odpisy	32 591,9	41 030,4	0,7943	38 735,4	0,8414
562	úroky	39,0	24,9	1,5647	0,0	
568	ostatní finanční náklady	2 443,1	2 552,4	0,9572	1 975,5	1,2367
582	manka a škody	61,5	441,1	0,1394	0,0	
588	ostatní mimořádné náklady	2 359,6	6 519,0	0,3620	194,4	12,1377
	dosud neuvedené:	24 811,9	16 017,5	1,5491	7 977,4	3,1103
513	*náklady na reprezentaci*	*1 875,8*	*537,9*	3,4873		
593	*daň z příjmů mim.č.*					
528	*ost soc náklady*	*56,6*	*24,9*	2,2737		
531	*silniční daň*	*94,7*	*92,7*	1,0219		
532	*daň z nemovitostí*	*429,8*	*173,8*	2,4736		
538	*Ost daně a poplatky*	*486,6*	*1 018,9*	0,4776		
541	*Zůst cena prodaného HIM,NIM*	*348,4*	*437,6*	0,7961		
545	*ostatní pokuty a penále*	*150,0*	*79,3*	1,8905		
543	*dary*	*1,9*	*50,0*	0,0380		
548	*ostatní provozní náklady*	*101,1*	*90,5*	1,1167		
563	*kursové ztráty*	*3 245,3*	*1 014,3*	3,1996		
523	*odměny čl stat orgánu*	*556,1*	*612,0*	0,9087		
558	*tvorba zák opr položek*	*1 785,8*	*1 017,5*	1,7550		
559	*tvorba opr položek*	*1 818,7*	*10 725,5*	0,1696		
561	*prodané cenné papíry*	*13,3*	*124,2*			
591	*daň z příjmu z běž č.*	*10 410,3*				
595	*dod odvody daně z příjmů*	*-840,0*				
574	*tvorba rezerv*	*137,2*	*18,4*	7,4617		
584	*tvorba rezerv daň neuzn.*	*7 500,0*				
593	*daň z příjmů z mim.č.*	*-3 359,7*				
	Náklady celkem	**324 349,4**	**293 024,5**	**1,1069**	**296 659,6**	**1,0933**

účet č.	název účtu	skut.98	skut.97	index	rozp.98	index
60	Tržby celkem	260 361,7	232 762,6	1,1186	239 838,7	1,0856
601	*tržba za vlastní výrobky*	*14 758,4*	*16 839,3*	0,8764	*16 400,0*	0,8999
602	*tržba z prodeje služeb-bez nájmů*	*239 166,2*	*211 059,8*	1,1332	*218 719,2*	1,0935
604	*tržby za zboží*	*6 437,1*	*4 863,5*	1,3236	*4 719,5*	1,3639
61	Změny stavu - celkem	-343,2	-206,8	1,6598	-200,0	1,7161
611	*změna stavu nedok. výroby*	*49,8*	*0,0*			
613	*změna stavu výrobků*	*-393,0*	*-206,8*	1,9006		
	Tržby z prodeje majetku	189,2	10 375,2	0,0182	0,0	
641	*tržby z prodeje NIM,HIM*	*186,5*	*10 369,4*	0,0180		
642	*tržby z prodeje materiálu*	*2,7*	*5,8*	0,4629		
648,01	výnosy z pronájmů	29 030,7	27 986,8	1,0373	29 550,0	0,9824
602	tržby za sl.-nájem	17 992,0	15 838,9		13 819,0	
662	úroky	6 016,9	2 559,8	2,3506	2 040,0	2,9495
665	výnosy z finančních investic	7 021,2	1 320,1	5,3186	7 920,0	0,8865
688	ostatní mimoř. výnosy	321,4	3 034,9	0,1059	4 230,0	
	dosud neuvedené:	11 807,5	2 001,7	5,8988	198,6	59,4535
663	*kursové zisky*	*536,5*	*1 046,4*	0,5127		
668	*ostatní finanční výnosy*	*-1 211,2*	*100,0*	12,1108		
674	*zúčtování rezerv*	*18,4*	*30,7*	0,5992		
624	*aktivace HIM*					
644	*smluvní pokuty a penále*	*189,5*	*20,2*			
646	*výnosy z odeps. pohledávek*	*136,9*	*31,7*	4,3137		
648,02..	*ostatní provozní výnosy*	*289,9*	*187,4*	1,5475		
645	*ost.pokuty a penála*	*0,5*	*78,25*	0,0069		
654	*zúčtování rezerv*					
661	*tržby z prod.cen.pap.*	*10,0*	*120,0*			
658	*zúčt.opravn.položek*	*630,0*	*161,3*	3,9070		
659	*zúčtování oprav.položek*	*8784,5*	*225,8*			
	Výnosy celkem	**332 397,4**	**295 673,2**	**1,1242**	**297 396,3**	**1,1177**
	Hospodářský výsledek	**8 048,0**	**2 648,7**	**3,0384**	**736,7**	**10,9243**

IV. Přílohy

1. Zákon 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři
2. Statut České tiskové kanceláře
3. Jednací řád Rady České tiskové kanceláře
4. Dopis JUDr. Milana Stibrala paní Dagmar Havlové
5. Usnesení Rady o rozpočtu ČTK
6. Usnesení Rady o rozpočtu Rady ČTK
7. Srovnání agentur MTI, PAP a ČTK
8. Možnosti transformace ČTK

Příloha č. 1

Zákon 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři

517

ZÁKON

České národní rady

ze dne 21. října 1992

o České tiskové kanceláři

Česká národní rada se usnesla na tomto zákoně:

§ 1

(1) Zřizuje se Česká tisková kancelář (dále jen „tisková kancelář") se sídlem v Praze. Tisková kancelář zanikne převodem majetkových a jiných práv podle odstavce 2.

(2) Tisková kancelář je právnickou osobou, která nakládá s vlastním majetkem jehož základem je majetek převedený z Československé tiskové kanceláře,[1]) a to do doby převodu všech majetkových a jiných práv tiskové kanceláře na jiný právní subjekt zvláštním zákonem nebo postupem podle zvláštního zákona. Tisková kancelář vlastními úkony nabývá práv a zavazuje se. Tisková kancelář se zapisuje do obchodního rejstříku. Tisková kancelář používá zkratku ČTK.

(3) Stát neodpovídá za závazky tiskové kanceláře a tisková kancelář neodpovídá za závazky státu.

§ 2

(1) Posláním tiskové kanceláře je poskytovat objektivní a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů.

(2) Tisková kancelář poskytuje službu veřejnosti šířením slovního a obrazového zpravodajství z České republiky a ze zahraničí.

(3) Stejnou službu poskytuje tisková kancelář i do zahraničí.

§ 3

(1) Tisková kancelář poskytuje za úplatu slovní a obrazové zpravodajství ostatním hromadným sdělovacím prostředkům i jiným právnickým a fyzickým osobám.

(2) Tisková kancelář zřizuje síť odboček, zpravodajů a spolupracovníků v České republice a v zahraničí.

(3) Tisková kancelář je oprávněna vykonávat za podmínek stanovených právními předpisy podnikatelskou činnost, která nesmí ohrozit její poslání.

(4) Tisková kancelář nesmí provozovat rozhlasové a televizní vysílání ani nesmí mít majetkovou účast[2]) na obchodním jmění fyzické nebo právnické osoby, která je provozuje.

§ 4

(1) Orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu tiskové kanceláře je Rada tiskové kanceláře (dále jen „Rada"). Rada má sedm členů. Členy Rady volí a odvolává Česká národní rada.

(2) Členové Rady jsou voleni na funkční období pěti let, a to i opětovně. V takovém případě však ne na více než na dvě po sobě jdoucí funkční období.

(3) Rada je ze své činnosti odpovědná České národní radě.

(4) Členství v Radě je veřejnou funkcí.[3]) V souvislosti s jejím výkonem přísluší členům Rady odměna, jejíž výši určí svým usnesením Česká národní rada.

(5) Rada volí ze svého středu předsedu a odvolává ho.

§ 5

(1) Členství v Radě je neslučitelné s funkcí poslance, předsedy nebo místopředsedy vlády, ministra, vedoucího jiného ústředního orgánu státní správy nebo jejich náměstků.

(2) Člen Rady nesmí mít funkce v politických stranách nebo v politických hnutích ani nesmí působit v jejich prospěch při výkonu své funkce v Radě; dále nesmí být členem orgánů společností, které provozují hromadné sdělovací prostředky, ani zastupovat obchodní zájmy, které by mohly být v rozporu s výkonem jeho funkce nebo by mohly nepříznivě ovlivňovat jeho nestrannost a objektivitu rozhodování. Člen Rady nebo osoby jemu blízké[4]) nesmějí mít žádný finanční zájem na provozování hromadných sdělovacích prostředků daný vlastnictvím či pracovněprávním vztahem.

---

[1]) § 4 zákona č. 136/1991 Sb., o rozdělení působnosti mezi Českou a Slovenskou Federativní Republikou a Českou republikou a Slovenskou republikou ve věcech tisku a jiných informačních prostředků.

[2]) § 6 a 61 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

[3]) § 124 odst. 1 zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (úplné znění č. 451/1992 Sb.).

[4]) § 116 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (úplné znění č. 47/1992 Sb.).

§ 6

(1) Členství v Radě zaniká:

a) uplynutím funkčního období,

b) odstoupením z funkce,

c) odvoláním z funkce,

d) zbavením nebo omezením způsobilosti k právním úkonům,

e) úmrtím.

(2) Česká národní rada člena Rady z funkce odvolá:

a) zaniknou-li předpoklady pro výkon funkce uvedené v § 5 tohoto zákona,

b) byl-li pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin,

c) nevykonává-li řádně po dobu více než šesti měsíců svou funkci.

(3) Česká národní rada může odvolat Radu, neplní-li Rada opakovaně své působnosti podle § 8 odst. 1 písm. a), b) a c), § 8 odst. 2 tohoto zákona, a nebo konstatuje-li Česká národní rada v průběhu šesti měsíců svými usneseními opakovaně, že tisková kancelář neplní své poslání podle § 2 tohoto zákona.

§ 7

(1) Činnost Rady se řídí jednacím řádem, který Rada přijme do 30 dnů od začátku funkčního období.

(2) Rada přijímá rozhodnutí nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů.

§ 8

(1) Do působnosti Rady náleží:

a) dbát na důsledné plnění poslání tiskové kanceláře,

b) jmenovat a odvolávat generálního ředitele (dále jen „ředitel"),

c) schvalovat rozpočet a závěrečný účet tiskové kanceláře,

d) schvalovat na návrh ředitele Statut tiskové kanceláře, který zejména upraví organizační členění,

e) rozhodovat o stížnostech týkajících se ředitele,

f) rozhodovat o stížnostech týkajících se činnosti tiskové kanceláře,

g) dohlížet na využití účelových dotací dle § 10 odst. 2 tohoto zákona.

(2) Rada předkládá České národní radě výroční zprávu o činnosti a hospodaření tiskové kanceláře. Rada hospodaří podle vlastního rozpočtu.

(3) Náklady na činnost Rady a odměny jejích členů se hradí z prostředků tiskové kanceláře.

§ 9

(1) Statutárním orgánem tiskové kanceláře je ředitel. Jeho funkce je neslučitelná s funkcemi uvedenými v § 5 tohoto zákona. Ředitel nemůže být členem Rady. Ze své činnosti je odpovědný Radě a má právo se zúčastňovat jejího zasedání.

(2) Ředitel je jmenován Radou na funkční období šesti let.

(3) Ředitel může být Radou odvolán tajným hlasováním před uplynutím funkčního období, vysloví-li se pro jeho odvolání alespoň pět členů Rady. Odvolání vstoupí v platnost jmenováním nového ředitele.

§ 10

(1) Finančními zdroji tiskové kanceláře jsou příjmy z úplatného poskytování svých služeb, vyplývajících z hlavního předmětu činnosti, a dále příjmy z další podnikatelské činnosti.

(2) Tisková kancelář může dostat účelovou dotaci ze státního rozpočtu České republiky, která však nemůže být poskytnuta na krytí ztráty z hospodaření.

§ 11

Pro účely tohoto zákona se rozumí Československou tiskovou kanceláří České republiky dle zákona č. 123/1965 Sb., o Československé tiskové kanceláři, ve znění pozdějších předpisů, tisková kancelář dle tohoto zákona.

§ 12

(1) Ode dne účinnosti tohoto zákona do zvolení prozatímního ředitele je statutárním orgánem tiskové kanceláře ministr kultury České republiky.

(2) Do doby jmenování ředitele je statutárním orgánem tiskové kanceláře prozatímní ředitel, kterého zvolí Česká národní rada nejpozději do 30 dnů od nabytí účinnosti tohoto zákona.

(3) Členy Rady zvolí Česká národní rada nejpozději do 90 dnů od nabytí účinnosti tohoto zákona.

§ 13

(1) Tento zákon nabývá účinnosti dnem 15. listopadu 1992.

(2) Ustanovení § 3 odst. 4 nabývá účinnosti dnem 1. ledna 1993.

(3) Tento zákon pozbývá účinnosti dnem zániku tiskové kanceláře podle § 1 odst. 1 tohoto zákona.

Uhde v. r.

Klaus v. r.

Příloha č. 2

Statut České tiskové kanceláře

Statut České tiskové kanceláře

Tento statut se vydává na základě zákona České národní rady č.517/1992 Sb. o České tiskové kanceláři.

Základní ustanovení

Článek 1

Název, sídlo

Česká tisková kancelář, povolená zkratka ČTK

Cizojazyčné názvy - anglicky:	Czech News Agency
německy:	Tschechische Presseagentur
francouzsky:	Agence de Presse Tchèque

Česká tisková kancelář sídlí v hlavním městě ČR v Praze.

Článek 2

Emblém

Česká tisková kancelář používá emblém - symbol zeměkoule, ve které je nápis ČTK. Tato značka je chráněna zapsanou ochrannou známkou v Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze.

Článek 3

Postavení

1/ Česká tisková kancelář byla zřízena ke dni 15.listopadu 1992 zákonem ČNR č.517/1992 Sb.

2/ ČTK je právnickou osobou zapsanou do obchodního rejstříku, která nabývá práv a zavazuje se vlastními úkony.

3/ Stát neodpovídá za závazky ČTK a ČTK neodpovídá za závazky státu.

Článek 4

Majetek

Česká tisková kancelář hospodaří a nakládá s vlastním majetkem, který nabyla
a/ na základě delimitačního protokolu ze dne 20. listopadu 1992 převodem majetku z Československé tiskové kanceláře,
b/ vlastní činností,
c/ z jiných zdrojů.

Článek 5

Poslání České tiskové kanceláře

1/ Posláním ČTK je poskytovat objektivní a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů.

2/ Tuto službu veřejnosti v ČR i v zahraničí poskytuje ČTK šířením slovního a obrazového zpravodajství z České republiky a ze zahraničí.

3/ ČTK zřizuje ke splnění svého poslání síť odboček, zpravodajů a spolupracovníků v České republice a v zahraničí a vytváří archivní fondy.

4/ Slovní a obrazové zpravodajství ostatním hromadným sdělovacím prostředkům a jiným právnickým a fyzickým osobám poskytuje ČTK za úplatu.

5/ Za podmínek stanovených právními předpisy je ČTK oprávněna vykonávat vedle svého hlavního poslání podnikatelskou činnost.

Článek 6

Nezávislost zpravodajství ČTK

1/ Zpravodajství České tiskové kanceláře nesmí působit ve prospěch žádné politické, náboženské, hospodářské nebo jiné zájmové skupiny ani proti nim.

2/ Základními požadavky, které musí zpravodajství splňovat, jsou nestrannost a přesnost.

3/ Česká tisková kancelář je při tvorbě a distribuci svého zpravodajství svobodná a nezávislá. Do obsahu zpravodajství mohou jiné subjekty zasahovat jen na základě zákona a v jeho mezích.

Článek 7

Právo veřejnosti na kontrolu

1/ Orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu tiskové kanceláře, je Rada tiskové kanceláře (dále jen "Rada").

2/ Poslání a postavení Rady určuje zákon ČNR č.517/1992 Sb. o České tiskové kanceláři.

Článek 8

Zásady organizace

1/ Statutárním orgánem ČTK je generální ředitel, který je ze své činnosti odpovědný Radě. Je jmenován Radou na funkční období šesti let. Generální ředitel se zapisuje do obchodního rejstříku.

2/ Generální ředitel určí pro případ své nepřítomnosti svého zástupce z vedoucích pracovníků, kteří mu jsou přímo podřízeni. Zároveň stanoví rozsah jeho pravomocí. Zástupce se zapisuje do obchodního rejstříku.

3/ Základ organizační struktury tvoří tyto útvary:
a/ Úsek slovního zpravodajství
b/ Úsek obrazového zpravodajství
c/ Ekonomický úsek
d/ Obchodní úsek
e/ Telekomunikační úsek
f/ ostatní útvary přímo podřízené generálnímu řediteli.

4/ Stálým poradním orgánem generálního ředitele je grémium. Jeho členy jmenuje a odvolává generální ředitel.

5/ Podrobnou organizační strukturu a rozsah oprávnění vedoucích pracovníků činit jménem ČTK právní úkony stanoví organizační řád ČTK.

Článek 9

Postavení zaměstnanců ČTK

1/ Zaměstnanci ČTK naplňují poslání České tiskové kanceláře. Je nepřípustné, aby se případná příslušnost zaměstnanců k politickým nebo jiným skupinám, jejich názorová orientace nebo přesvědčení projevovaly jakýmkoli způsobem v jejich pracovní činnosti nebo ve výsledcích jejich práce.

2/ Generální ředitel a vedoucí pracovníci ČTK v přímé řídící působnosti generálního ředitele po dobu výkonu funkce nesmějí zastávat funkce v politických stranách a politických hnutích a nesmějí se podílet na podnikání takových společností, jejichž předmět činnosti se kryje s předmětem činnosti ČTK, nebo které působí v těch oblastech, kde by mohlo dojít ke

střetu zájmů. Nesmí být členy orgánů těchto společností. Organizační řád ČTK může tato omezení rozšířit i na další zaměstnance.

Článek 10

Hospodaření ČTK

1/ Česká tisková kancelář hospodaří s vlastním majetkem podle vnitřně stanovených pravidel při respektování zásad hospodárnosti a účelnosti vynakládaných finančních prostředků.

2/ Česká tisková kancelář může svůj majetek využívat k podnikatelské činnosti nebo se svými vklady podílet na podnikání jiných osob za podmínek stanovených právními předpisy.

3/ Česká tisková kancelář sestavuje vlastní plány a rozpočty. Výnosy z vlastní podnikatelské činnosti používá v rámci předmětu činnosti zapsaného v obchodním rejstříku.

4/ Rozpočet a závěrečný účet předkládá Česká tisková kancelář ke schválení Radě.

Článek 11

Závěrečná ustanovení

1/ Tento statut stejně jako jeho všechny změny podléhají schválení Radou České tiskové kanceláře.

2/ Statut nabývá účinnosti dnem schválení Radou.

V Praze dne 27. 1. 1994

Milan Stibral

JUDr.Milan Stibral
generální ředitel ČTK

Tento statut byl schválen Radou ČTK dne 27. 1. 1994

Zdeňka Hůlová

JUDr.Zdeňka Hůlová
předsedkyně Rady ČTK

Příloha č. 3

Jednací řád Rady České tiskové kanceláře

JEDNACÍ ŘÁD RADY ČESKÉ TISKOVÉ KANCELÁŘE

úplné znění

Rada České tiskové kanceláře (dále je „Rada") je ze zákona orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu tiskové kanceláře. Dbá na důsledné plnění poslání tiskové kanceláře, které spočívá v poskytování objektivních a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů šířením slovního a obrazového zpravodajství z České republiky a ze zahraničí.

Podle § 7 zákona ČNR č. 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři, Rada přijala tento

J E D N A C Í Ř Á D

HLAVA PRVNÍ

Článek 1
Základní ustanovení

1. Sídlem Rady je Praha.
2. Členství v Radě je veřejnou funkcí. Členové Rady jsou povinni zachovávat mlčenlivost o průběhu jednání Rady, jakož i o skutečnostech, o kterých se dozvěděli v souvislosti s plněním funkce. Při styku s veřejností jsou vázáni usneseními Rady.
3. Nastanou-li okolnosti, které nejsou předvídány tímto jednacím řádem, určí Rada způsob a postup svého jednání hlasováním.

HLAVA DRUHÁ

Článek II
Orgány Rady

Orgány Rady jsou předseda a místopředseda Rady. Pro řešení dílčích odborných problémů může Rada vytvářet stálé nebo příležitostné komise.

Článek III
Předseda Rady

1. a) zastupuje Radu navenek a obrací se jejím jménem na generálního ředitele ČTK,
   b) svolává a řídí zasedání Rady
   c) řídí činnost Rady a pověřuje její členy konkrétními úkoly,
   d) řídí sekretariát Rady
   e) je tiskovým mluvčím Rady, členové Rady mohou vyjadřovat pouze svá osobní stanoviska

2. Nemůže-li předseda Rady z jakéhokoliv důvodu plnit své úkoly, zastupuje ho ve funkci místopředseda Rady.

Článek IV
Volba orgánů Rady

1. Předseda a místopředseda Rady jsou voleni za přítomnosti všech členů Rady, a to tajným hlasováním.

2. Navržení kandidáti musí se svou kandidaturou projevit souhlas.

3. Hlasování se účastní i navržení kandidáti.

4. Ke zvolení je třeba nadpoloviční většiny hlasů.

5. Volen je nejprve předseda Rady. Při jeho volbě řídí zasedání nejstarší z těch členů Rady, kteří nejsou na tuto funkci kandidováni. Po svém zvolení se předseda ujímá funkce a dále řídí zasedání Rady.

6. Předseda a místopředseda Rady jsou voleni na funkční období jednoho roku, a to i opětovně. V průběhu funkčního období mohou být odvoláni, a to i jednotlivě, vysloví-li se pro odvolání nadpoloviční většina všech členů Rady. Své funkce se mohou rovněž vzdát.

HLAVA TŘETÍ

Článek V
Zasedání Rady

1. Rada zasedá podle potřeby, nejméně však jednou za měsíc.

2. Místem zasedání Rady je Praha. Rada se může podle okolností dohodnout na jiném místě zasedání.
3. Předseda je povinen svolat mimořádné zasedání, požádají-li o to nejméně tři členové Rady.
4. Zasedání jsou neveřejná, pokud Rada nerozhodne jinak.

5. Generální ředitel ČTK (dále jen „ředitel ČTK") má právo zúčastňovat se zasedání Rady s výjimkou projednávání otázky jmenování či odvolání ředitele ČTK a stížnost na jeho činnost. Ředitel ČTK není oprávněn hlasovat.

Článek VI
Průběh zasedání

1. Průběh zasedání řídí předsedající podle programu schváleného Radou.

2. Rada je usnášeníschopná za přítomnosti nadpoloviční většiny svých členů. To neplatí pro volbu orgánů Rady (čl. IV) a pro jmenování ředitele ČTK (čl. VIII, odst. 2 a 3).

3. Rada přijímá rozhodnutí nadpoloviční většinou hlasů všech členů. To neplatí pro jmenování a odvolávání ředitele ČTK (čl. VIII, odst. 2 a 3).

4. Nemůže-li se člen Rady z vážných důvodů osobně zúčastnit hlasování v Radě, může tak učinit písemně, faxem nebo telefonickým sdělením sekretariátu Rady. Takové hlasování musí být k dispozici na zasedání Rady, na němž se o věci rozhoduje. Při jmenování a odvolávání ředitele ČTK je náhradní hlasování vyloučeno.

5. O průběhu zasedání Rady se pořídí zápis. Zápis vyhotovuje podle možností sekretář nebo určený člen Rady, kterému za to přísluší odměna ve výši stanovené Radou. Zápis ověřuje svým podpisem předsedající nebo jeden z členů Rady, přítomných na zasedání Rady. Originál zápisu včetně prezenční listiny se uloží v sekretariátu Rady.

Článek VII
Výroční zasedání Rady

Výroční zasedání se koná jedenkrát do roka. Úkolem výročního zasedání je především zhodnocení činnosti orgánů Rady na příští funkční období a projednání výroční zprávy o činnosti a hospodaření ČTK.

HLAVA ČTVRTÁ

Článek VIII
Působnost Rady

1. Působnost Rady je stanovena § 8 zákona ČNR č. 517/1992 Sb., o ČTK. Rada dále stanoví plat generálního ředitele a zaujímá stanovisko k zatížení nebo pronájmu nemovitostí na dobu delší tří měsíců nebo ke zcizení nemovitosti.
2. Při jmenování ředitele ČTK postupuje Rada následujícím způsobem: ředitel je jmenován na základě výběrového řízení, nerozhodne-li Rada jinak. Pro výběrové řízení stanoví Rada kritéria, s jejichž obsahem seznámí přiměřeným způsobem veřejnost. Součástí oznámení je datum uzávěrky přihlášek k výběrovému řízení: rozhoduje přitom datum podání přihlášky. Na přihlášky, které Rada obdrží po tomto datu, nebude brán zřetel. Po uzávěrce pozve Rada přihlášené uchazeče k individuálním slyšením ve stanoveném termínu. Nedostaví-li se uchazeč ve stanoveném termínu, hledí se na něj, jako by přihlášku nepodal.
3. Ředitel je jmenován na základě výsledků tajného hlasování, vysloví-li se pro jeho jmenování alespoň pět členů Rady. Nezíská-li žádný kandidát předepsaný počet hlasů v prvním kole, proběhne následně ihned druhé kolo. Ve druhém kole tajného hlasování postačí ke jmenování ředitele získání nadpoloviční většiny hlasů všech členů Rady.
4. Dnem jmenování ředitele je odvolán prozatímní ředitel ČTK.
5. Při odvolání ředitele ČTK postupuje Rada podle § 5, odst. 3 zákona o ČTK. Odvolání vstoupí v platnost jmenováním nového ředitele.

Článek IX
Sekretariát Rady

1. K zajištění svého chodu a činnosti Rada zřizuje sekretariát.

2. Za činnost sekretariátu odpovídá sekretář, přijímaný na základě usnesení Rady. Sekretáře řídí předseda Rady.

3. Sekretář připravuje zasedání Rady, obstarává a zpracovává podklady pro její jednání a odpovídá za vedení administrativy Rady. Podrobný obsah a rozsah činnosti sekretáře stanoví popis práce, který je přílohou jeho pracovní smlouvy.

4. Sekretář a popřípadě i další zaměstnanci jsou v pracovněprávním vztahu k ČTK. Výši platu stanoví Rada.

5. Činnost sekretariátu je hrazena v rámci rozpočtu Rady z prostředku ČTK.

HLAVA PÁTÁ

Článek X
Účinnost

Tento jednací řád nabývá účinnosti dnem 31. května 1993.

Jednací řád byl změněn usnesením Rady ze dne 7. července 1993, které nabylo účinnosti dne 8. července 1993, usnesením Rady ze dne 13. září 1993, které nabylo účinnosti 14. září 1993, usnesením Rady ze dne 14. února 1994, které nabylo účinnosti dne 15. února 1994 a usnesením Rady ze dne 31. 8. 1998 , které nabylo účinnosti dne 1. 9. 1998.

Úplné znění jednacího řádu bylo vyhlášeno dne 23. dubna 1999.

předseda Rady ČTK

Příloha č. 4

Dopis JUDr. Milana Stibrala paní Dagmar Havlové

ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ
generální ředitel

Opletalova 5-7, 111 44 Praha 1, tel: 02/24211631, tel./fax: 02/24225387

Vážená paní
Dagmar Havlová

V Praze dne 29. dubna 1998

Vážená paní Havlová,

před tím, než Vám vysvětlím, jak k nemilé situaci došlo, chtěl bych se Vám a panu prezidentovi za ni co nejupřímněji omluvit a popřát panu prezidentovi brzké uzdravení a návrat do úřadu.

Jistě pochopíte, že tisková agentura, podobně jako ostatní média, musí být připravena na veškeré eventuality. Taková je praxe. Jako všechny zpravodajské agentury máme i my připraveny pro případ nutnosti životopisy mnoha významných osobností (Jan Pavel II., Boris Jelcin, Bill Clinton atd.).

Materiály týkající se našeho pana prezidenta jsme aktualizovali 14. dubna, kdy jsme převzali zprávu APA, že jeho stav je kritický. Upozorňuji, že tyto materiály jsou opatřeny kódem znemožňujícím vydat je bez kontroly do běžného agenturního servisu ČTK určeného médiím. Tam také nikdy nebyly publikovány. Navíc je v jejich záhlaví uvedeno "nevydáno okruhem" a v domicilech nesly staré datum 14. dubna.

Včera, kdy z Innsbrucku přišly velmi dobré zprávy, jsme tyto profily s úlevou vrátili z "pohotovostní polohy" zpět do našeho pracovního elektronického archivu. Během přesunu se technickým nedopatřením stalo, že několik klientů mělo možnost tyto polotovary vidět. Podle našich informací je zaznamenal pouze redaktor České televize v Brně. Česká televize pak ve večerních událostech odvysílala zprávu, že ČTK technickým nedopatřením vydala na jednom ze svých mimopražských okruhů zprávu o úmrtí V.Havla včetně jeho nekrologu ze 14. dubna. A tak vznikl zárodek mediální kauzy, která má velmi nepříjemné důsledky.

ČT ve své hlavní zpravodajské relaci přisoudila podle mého soudu našemu omylu neadekvátní význam. Z toho, co se nestalo, najednou vznikl dojem, že ČTK vydala do světa "špatnou zprávu". Českou televizí se motivovaly další sdělovací prostředky. Zrodila se tak kauza, která už žije vlastním, mediálním životem, zcela mimo realitu.

Aniž bychom se chtěli zbavit odpovědnosti, musím ještě jednou upozornit, že materiály přístupné na 27 minut v databance ČTK byly zjevně označeny jako nevydané. Česká televize od samého počátku věděla, že jde o nedopatření. To jsme také České televizi před vysíláním několikrát řekli.

Na závěr dovolte, abych Vám popřál brzký návrat do vlasti.

JUDr. Milan Stibral
generální ředitel ČTK

Příloha č. 5

Usnesení Rady o rozpočtu ČTK

RADA ČESKÉ TISKOVÉ KANCELÁŘE
Opletalova 5, 111 44 Praha 1, tel.: (02) 2676 22, 24 21 30 85 l. 3336, fax/záznamník: 24 21 27 75

USNESENÍ č. 4/98

z 8. zasedání Rady ČTK, kaného dne 15. 12. 1998

Rada ČTK na svém 8. zasedání, dne 15.2.1998 schválila "Rozpočet ČTK na rok 1999", tak jak jí byl předložen ekonomickým ředitelem Ing. R. Novákem:

Náklady	321 233,6 tis. Kč
Výnosy	323 220,1 tis. Kč
ZISK	1 986,5 tis. Kč

Hlasování: 6:0:0 - jednomyslně

PhDr. Martin Přibáň
předseda Rady České tiskové kanceláře

V Praze dne 15, 12, 1998

Příloha č. 6

Usnesení Rady o rozpočtu Rady ČTK

RADA ČESKÉ TISKOVÉ KANCELÁŘE
Opletalova 5, 111 44 Praha 1, tel.: (02) 267622, 24213085 l. 3336, fax/záznamník: 24212775

USNESENÍ č. 5/98

ze 7. zasedání Rady ČTK, konaného dne 24. 11. 1998

Rada ČTK na svém 7. zasedání konaném dne 24. 11. 1998, schválila "Rozpočet Rady ČTK na rok 1999".

Hlasování: 6:0:0 - jednomyslně

PhDr. Martin Přibáň
předseda Rady České tiskové kanceláře

Praha, 15. 12. 1998

Příloha č. 7

Srovnání agentur MTI, PAP a ČTK

SROVNÁNÍ AGENTUR MTI, PAP A ČTK

Vývoj agentur MTI, PAP a ČTK byl v uplynulých desetiletích velmi podobný. Agentura PAP byla založena stejně jako ČTK v roce 1918, agentura MTI datuje počátek svého vzniku do roku 1880. Tyto agentury se ocitly v roce 1989 na stejné startovní čáře ve stejné podobě. Jak je všeobecně známo, šlo o mohutné propagandistické stroje, jejichž činnost byla velmi vydatně dotována státem.

Agentury měly rozsáhlé sítě zahraničních zpravodajů a snažily se uplatnit své informace i v zahraničí. ČTK např. vysílala ve čtyřech jazycích, do zemí východní i západní Evropy i do zemí Afriky a Latinské Ameriky. Tyto agentury zaměstnávaly shodně kolem 1 800 pracovníků. Zpravodajství médiím se dodávalo za symbolické ceny. Žily z dotací a příjmů z vedlejších pseudopodnikatelských aktivit. Měly vlastní vydavatelství a tiskárny či jiné podniky (hospodářské jednotky), které dosahovaly zisků díky výsadám, které jim byly poskytnuty státem.

Společnými znaky všech tří agentur byly mimořádně vysoké stavy zaměstnanců, odtrženost od ekonomické reality a především tvorba produkce, která neměla téměř nic společného se skutečnými potřebami odběratelů. Z toho pak vyplývá, jak hlubokými změnami musely a ještě musejí tyto agentury projít, aby se dokázaly postavit na vlastní nohy.

Vývoj po roce 1989 je ve všech třech agenturách podobný v tom, že řadu let procházejí transformací a hledají svou novou podobu. Společným jmenovatelem je velká determinovanost agentur a jejich managementů vnějším prostředím. Na politické situaci ve státě, na rozložení politických sil v parlamentech, pak záleží aktivita či pasivita a ideové směry uplatňované v přípravě transformačních zákonů.

ČTK měla paradoxně to štěstí, že v souvislosti s rozpadem federace byl přijat již v roce 1992 nový zákon o ČTK, který agenturu transformoval do dnešní veřejnoprávní podoby. PAP a MTI takové štěstí neměly a zůstaly až do roku 1997, resp. 1998 státními institucemi. Redaktoři těchto agentur byli státními zaměstnanci, což se mj. projevovalo i v tom, že podléhali platovým tarifům platným pro státní úředníky. Agentury pak v úrovni platů nemohly konkurovat nově vzniklým soukromým médiím a ztrácely své nejschopnější zaměstnance.

Státní forma těchto agentur také přinášela časté změny osob ve funkcích generálních ředitelů. V závislosti na výměnách politických garnitur či v souvislosti s transformací se od roku 1993 v agentuře PAP vystřídali čtyři prezidenti (tj. generální ředitelé), v agentuře MTI rovněž čtyři.

Každá takováto změna samozřejmě přinesla určitou obměnu personálu, především ve vrcholových funkcích. V MTI např. došlo po nástupu nového generálního ředitele v roce 1998 k totální výměně všech vrcholových vedoucích a všech vedoucích na úrovni jednotlivých redakcí. I v agentuře PAP došlo po nástupu nového prezidenta v roce 1997 k masivní obměně vedoucích pracovníků včetně technického a opakovaně obchodního ředitele. Důsledkem pak jsou permanentní otřesy, ztráta kontinuity, nemožnost vytvořit dlouhodobou strategii rozvoje agentury.

Dalším rysem, který odlišuje ČTK od agentur MTI a PAP, je závislost na státních dotacích. MTI i PAP jsou státem značně dotovány a zdá se, že jsou s touto skutečností srozuměny. To samozřejmě výrazně ovlivňuje nejen hospodaření těchto agentur, ale především pohled na efektivitu práce, na kvalitu produkce a na vztahy se zákazníky. Postoj k dotacím je samozřejmě lakmusovým papírkem, který odhaluje charakter a postavení agentury. Dlužno však podotknout, že dotovány jsou i některé západní agentury. Zdá se, že společným jmenovatelem všech dotovaných agentur jsou hospodářské a rozvojové problémy.

Agentura MTI

MTI v uplynulých letech rovněž drasticky snížila stav svých zaměstnanců. V roce 1999 jich má 420. Z toho je 180 novinářů a 240 ostatních profesí. Má celkem 13 zahraničních zpravodajů, mj. i v Bělehradě, Bukurešti, Římě a Kyjevě, tedy v místech, kde ČTK své odbočky zrušila v letech 1992 až 1994. Velikost (a nákladnost) sítě zahraničních zpravodajů je po řadu let velkým problémem MTI. Po dlouhých diskusích byla např. zrušena odbočka MTI v Japonsku. MTI má vlastní moderní budovu, jejíž část pronajímá dalším firmám. V minulých letech převedla některé své aktivity do samostatných hospodářských jednotek. Jde o obchodní fotolaboratoře, které zhotovují i reklamní materiály, a dceřinou akciovou společnost pro ekonomické zpravodajství MTI – Eco. Tyto aktivity však dle dostupných informací nepřinášejí zisk.

MTI má po řadu let vážné hospodářské problémy a je značně zadlužena. Pobírá od státu dotace, které v roce 1999 představují 45 % celkového rozpočtu agentury.

Agentura byla zákonem z roku 1996 změněna ze státního podniku ve veřejnoprávní akciovou společnost. Vlastníkem jediné vydané akcie společnosti je parlament. Po přijetí tohoto zákona trvalo zhruba rok než byl jmenován nový generální ředitel a agentura byla řízena pověřeným generálním ředitelem. Zákon o MTI stanoví agentuře řadu veřejnoprávních povinností a počítá s dotováním agentury i v budoucnu. Zákon zavádí poměrně složitou konstrukci kontroly agentury. Do života (např. jmenování generálního ředitele, kontroly apod.) agentury může zasahovat celkem sedm externích politických i nepolitických subjektů. O stížnostech na zpravodajství agentury rozhoduje např. instituce (rada) pro televizní a rozhlasové vysílání. Legislativní koncepce přibližuje tiskovou agenturu k elektronickým veřejnoprávním médiím i v jiných ohledech. To pak zapadá do celkové koncepce maďarské mediální legislativy. V podrobnostech odkazuji na zákon o MTI, který jsem zařadil do materiálu „Statuty evropských tiskových agentur".

Vedení MTI připravuje od roku 1998 novou strategii rozvoje agentury. Ke spolupráci byli přizváni externí odborníci, mj. i z budapešťské univerzity. Práce na strategii by měly být dokončeny v roce 1999.

Agentura PAP

PAP má v současné době 380 zaměstnanců, z toho 222 novinářů a 158 ostatních profesí. Celkem má deset zahraničních zpravodajů, mj. i v Římě, Kyjevě, Minsku a Vilniusu. Agentura PAP nevlastní budovu, ve které sídlí její ústředí, což jí způsobuje značné problémy. Agentura dostala od vlastníka budovy výpověď a do dvou let se musí vystěhovat. PAP má již dlouhou dobu ekonomické problémy a je zadlužena. Pobírá dotace od státu, které představují asi 30 % rozpočtu.

PAP začíná od roku 1998 znovu budovat vlastní ekonomický servis. Počátkem devadesátých let vložila tehdejší ekonomickou redakci (servis) do společného podniku s jistou americkou firmou a tím vlastně ekonomické zpravodajství ztratila. Na trhu v Polsku je velmi aktivní agentura Reuters, která zde vysílá servis v polštině. PAP se snaží být aktivní na Internetu. Vydává mj. internetový průběžník, nikoliv však v takovém rozsahu jako ČTK.

V roce 1997 byla agentura změněna ve veřejnoprávní akciovou společnost ve vlastnictví státu, u níž funkci vlastníka dočasně vykonává ministerstvo financí. Zákon počítá s budoucí privatizací agentury s tím, že stát si ponechá 51 % akcií.

Závěry

Na uvedených příkladech ze zahraničí lze demonstrovat obtížnost transformace bývalých státních agentur. Charakteristickým rysem je skutečnost, že stát se zpravidla nerad vzdává vlastnictví tiskové agentury, hledá však zvláštní způsoby řešení, ve kterých by skloubil komerční povahu činnosti agentury a deklaroval její svébytnost a nezávislost, to však pod určitou kontrolou.

Oba zmíněné zákony přinesou agenturám, jichž se týkají, v budoucnu problémy. MTI se nebude moci postavit na vlastní nohy, agentura PAP bude sotva zprivatizována a bude asi dále ovládána výkonnou složkou státní moci. Deklarovaný horizont privatizace (do dvou let po přijetí zákona) je koneckonců stejně naprosto nereálný.

ČTK se nachází dnes již v odlišné situaci. Důvodů je celá řada. Za hlavní však považuji včasnou transformaci agentury do podoby veřejnoprávní instituce, liberální podobu zákona o ČTK, solidní majetkovou základnu agentury a především mimořádně obětavou práci týmu, který agenturu táhne kupředu. Odhaduji, že náskok ČTK pokud jde o celkovou úroveň práce, rozsah produkce, způsob řízení, osvojení si nových technologií, zpracování rozvojových programů a strategických koncepcí představuje v porovnání s MTI a PAP asi tři, možná více, let.

Milan Stibral
březen 1999

Příloha č. 8

Možnosti transformace ČTK

MOŽNOSTI TRANSFORMACE ČTK

Je poměrně velmi obtížné v době, kdy dochází na trhu s informacemi k revolučním změnám ve způsobu a rychlosti poskytování informací především s ohledem na zavádění nejnovějších informačních technologií, najít nejvhodnější cestu pro transformaci tiskové agentury. Bylo by krajně nezodpovědné vůči ČTK, vzhledem k jejímu stabilnímu a prestižnímu postavení na trhu informací, tuto cestu nehledat. Současně je ale nutné najít takový model agentury, který bude v nadcházejícím informačním věku životaschopný.

Je nutné si uvědomit, že ČTK je prosperující podnik, který je efektivně řízen. Jeho prestiž a postavení na domácím trhu nikdo nezpochybňuje.

Nabízí se tedy otázka, proč vlastně transformovat ČTK? Existuje vůbec relevantní důvod hledat možnosti její transformace a vyslat ekonomicky a právně relativně stabilizovanou ČTK na cestu přerodu?

Kromě nedostatečností v právní úpravě, které je však možné poměrně jednoduše odstranit, je možné důvody pro transformaci hledat v ekonomické oblasti. Je totiž otázkou zda v budoucnu bude ČTK schopna z vlastních zdrojů pokrýt veškeré náklady své činnosti a zároveň bude schopna inovovat neuvěřitelně rychle stárnoucí prostředky pro získávání, zpracování a uchovávání informací. Případný kapitálový vstup silného partnera, ať již z mediální nebo finanční oblasti, by mohl agentuře zajistit odpovídající rozvoj.

Podstatou fungování tiskové agentury je zprostředkovávání informací pro ostatní média a popřípadě přímo veřejnosti. Povinnost ČTK poskytovat informace veřejnosti vyplývá přímo ze zákona. Tyto informace je povinna poskytovat nezkresleně a objektivně. To je její obrovskou devizou na trhu s informacemi. Každý, i soukromý investor by měl charakter agentury přinejmenším z tohoto důvodu zachovat.

Ve světě existují různé modely vlastnické struktury agentur, které především vycházejí z různých způsobů jejich vzniku. Specifickým problémem ČTK je, že nevznikla jako subjekt sdružující zájmy ostatních médií, jako servisní informační organizace pro ostatní média, ale jako nástroj státu pro jeho propagaci a informování veřejnosti. V období totalitní éry byla agentura zneužívána podobně jako v jiných státech k propagandě vládnoucího režimu.

Přijetím zákona o ČTK (podobně jako o ČT a ČRo) se tato vazba na státní výkonnou moc přerušila. Současně byl zahájen proces budování veřejnoprávní agentury (a dalších veřejnoprávních médií).

Přes všechna úskalí, která přináší současná právní úprava pro veřejnoprávní sdělovací prostředky a zejména ČTK, je nutno konstatovat, že se jejich oddělení od výkonné moci pozitivně projevilo na úrovni poskytovaných informací.

Možnosti transformace:

1. Zachovat současný stav
2. Zachovat současnou právní povahu agentury a blíže specifikovat a prohloubit právní podmínky pro její fungování
3. Změnit právní formu agentury na obchodní společnost, ale zachovat „veřejnoprávní" vlastnictví
4. Změnit právní formu agentury na obchodní společnost a umožnění vstupu ostatních médií do agentury
5. Změnit právní formu agentury na obchodní společnost a umožnění vstupu jiné (zahraniční) agentury do agentury
6. Změnit právní formu agentury na obchodní společnost a umožnění vstupu jiných (finančních) investorů bez ohledu na předmět jejich podnikání
7. Prodat agenturu bez dalších omezení

Zachovat současný stav

Zachování současného stavu a tudíž současné právní úpravy postavení ČTK je samozřejmě možné, ale je zcela zřejmé, že současná právní úprava neposkytuje dostatečné záruky, že „veřejnoprávní" zejména majetková podstata agentury nemůže být dotčena. Není dostatečně propracován způsob hospodaření s majetkem agentury a nejsou vytvořeny dostatečné prostředky rady ČTK pro kontrolu hospodaření s majetkem agentury a pro dohled nad způsobem podnikání a kvalitou poskytovaných informací.

Zachovat současnou právní povahu agentury a blíže specifikovat a prohloubit právní podmínky pro její fungování

Zachování současné právní povahy agentury by znamenalo, že by byl zachován právní stav, kdy agentura v podstatě vlastní sama sebe. Zpřesnila by se právní úprava týkající se možností nakládání s majetkem agentury a možností podnikání agentury. Stanovily by se povinnosti, které podle obecné právní úpravy mají obchodní společnosti. Zároveň by mělo být přesněji vymezeno postavení rady ČTK jako dozorčího a kontrolního orgánu agentury. V hospodářských věcech by Rada měla mít zákonem určené pravomoci podobně jako dozorčí rada obchodních společností. Ve věcech dohledu nad plněním poslání agentury by měla stanoveny přesné postupy a možnosti přijetí stanovených opatření.

Změnit právní formu agentury na obchodní společnost, ale zachovat „veřejnoprávní" vlastnictví

Změnou právní formy agentury na obchodní společnost by došlo k vyřešení nedostatečné právní úpravy pro chování agentury jako podnikatelského subjektu. Zřejmě by však taková úprava přinesla komplikace při vymezování vlastnictví agentury, kde by podobně jako u současného stavu byla vlastníkem sama agentura. Z těchto důvodů by bylo stejně nutné oproti obecné právní úpravě občanského resp. obchodního zákoníku upravit některé specifické problémy v zákoně o ČTK.

Změnit právní formu agentury na obchodní společnost a umožnění vstupu ostatních médií do agentury

Změnou právní formy agentury na obchodní společnost by došlo k vyřešení nedostatečné právní úpravy pro chování agentury jako podnikatelského subjektu. Změnou oproti předcházející

možnosti by však byla majetková účast jiných médií na řízení společnosti. Veřejnoprávnost by mohla být v agentuře zajišťována buď prostřednictvím specifické dozorčí rady (specifické způsobem jejího nominování) nebo prostřednictvím podrobné právní úpravy, která by stanovila velmi přesně institut veřejnoprávnosti. Zvláštním způsobem kombinace kontrolních a majetkových prvků by mohla být výrazná majetková účast České televize a Českého rozhlasu (jako veřejnoprávních médií) na agentuře. S největší pravděpodobností by pak stejně musel být konstituován zvláštní kontrolní orgán, který by dohlížel na dodržování povinností vyplývajících z veřejnoprávního charakteru agentury. Případně by ukládal sankce nebo opatření k nápravě.

Vstup ostatních médií do agentury by znamenal zájmové, ale i majetkové propojení subjektů, které jsou na jedné straně odběratelem (ostatní média) a na druhé straně producentem informací (ČTK). Toto spojení je v mnoha světových agenturách běžné. V řadě případů tiskové agentury vznikaly z iniciativy a společného zájmu ostatních médií jako jejich servisní služba.

Změnit právní formu agentury na obchodní společnost a umožnění vstupu jiné (zahraniční) agentury

Podobně jako u předcházející možnosti by změnou právní formy agentury na obchodní společnost došlo k vyřešení nedostatečné majetkoprávní úpravy pro chování agentury jako podnikatelského subjektu. Tato možnost oproti předcházející, která by připouštěla majetkovou účast jiných médií na řízení společnosti, by umožnila jiné (zahraniční) agentuře vstup do ČTK. Pro ČTK by znamenal takový vstup nejen kapitálové zajištění další činnosti a rozvoje, ale i možnost profesionálního růstu pro zaměstnance agentury. Podobně jako u předcházející možnosti by však měl být zachován institut kontrolního orgánu, který by dohlížel na dodržování podmínek činnosti a poslání ČTK z hlediska našeho právního řádu.

Změnit právní formu agentury na obchodní společnost a umožnění vstupu jiných (finančních) investorů bez ohledu na předmět jejich podnikání

Nejodvážnější možností se jeví vstup finančních investorů do agentury. Stejně jako v předcházejících možnostech by došlo změnou právní povahy agentury k odstranění nedostatečností právní povahy. Na druhou stranu by vstup „pouze" finančního investora mohl mít vliv na úroveň chování agentury jako podnikatelského subjektu, což může mít jak pozitivní tak negativní důsledky. Zřejmě také v tomto případě by kontrolní mechanizmy musely být velmi pečlivě uspořádány tak, aby nemohlo dojít ke zpochybnění úlohy a postavení agentury.

Prodat agenturu bez dalšího omezení

Prodejem bez dalšího omezení by zanikl deklarovaný veřejnoprávní charakter ČTK. To by ovšem nemuselo ovlivnit zájem agentury nebo jejího vlastníka na poskytování objektivních a všestranných informací.

***

Přehled výše uvedených možností není úplný a vyčerpávající. Je spíše návodem či impulsem pro možné úvahy zájemců o problematiku ČTK a její budoucnost. Každý podnět i názor na další směřování ČTK je cenný. Největším nebezpečím pro agentur se může stát, že nebude existovat názor žádný.

možnosti by však byla majetková účast jiných médií na řízení společnosti. Veřejnoprávnost by mohla být v agentuře zajišťována buď prostřednictvím specifické dozorčí rady (specifické způsobem jejího nominování) nebo prostřednictvím podrobné právní úpravy, která by stanovila velmi přesně institut veřejnoprávnosti. Zvláštním způsobem kombinace kontrolních a majetkových prvků by mohla být výrazná majetková účast České televize a Českého rozhlasu (jako veřejnoprávních médií) na agentuře. S největší pravděpodobností by pak stejně musel být konstituován zvláštní kontrolní orgán, který by dohlížel na dodržování povinností vyplývajících z veřejnoprávního charakteru agentury. Případně by ukládal sankce nebo opatření k nápravě.

Vstup ostatních médií do agentury by znamenal zájmové, ale i majetkové propojení subjektů, které jsou na jedné straně odběratelem (ostatní média) a na druhé straně producentem informací (ČTK). Toto spojení je v mnoha světových agenturách běžné. V řadě případů tiskové agentury vznikaly z iniciativy a společného zájmu ostatních médií jako jejich servisní služba.

Změnit právní formu agentury na obchodní společnost a umožnění vstupu jiné (zahraniční) agentury

Podobně jako u předcházející možnosti by změnou právní formy agentury na obchodní společnost došlo k vyřešení nedostatečné majetkoprávní úpravy pro chování agentury jako podnikatelského subjektu. Tato možnost oproti předcházející, která by připouštěla majetkovou účast jiných médií na řízení společnosti, by umožnila jiné (zahraniční) agentuře vstup do ČTK. Pro ČTK by znamenal takový vstup nejen kapitálové zajištění další činnosti a rozvoje, ale i možnost profesionálního růstu pro zaměstnance agentury. Podobně jako u předcházející možnosti by však měl být zachován institut kontrolního orgánu, který by dohlížel na dodržování podmínek činnosti a poslání ČTK z hlediska našeho právního řádu.

Změnit právní formu agentury na obchodní společnost a umožnění vstupu jiných (finančních) investorů bez ohledu na předmět jejich podnikání

Nejodvážnější možností se jeví vstup finančních investorů do agentury. Stejně jako v předcházejících možnostech by došlo změnou právní povahy agentury k odstranění nedostatečností právní povahy. Na druhou stranu by vstup „pouze" finančního investora mohl mít vliv na úroveň chování agentury jako podnikatelského subjektu, což může mít jak pozitivní tak negativní důsledky. Zřejmě také v tomto případě by kontrolní mechanizmy musely být velmi pečlivě uspořádány tak, aby nemohlo dojít ke zpochybnění úlohy a postavení agentury.

Prodat agenturu bez dalšího omezení

Prodejem bez dalšího omezení by zanikl deklarovaný veřejnoprávní charakter ČTK. To by ovšem nemuselo ovlivnit zájem agentury nebo jejího vlastníka na poskytování objektivních a všestranných informací.

***

Přehled výše uvedených možností není úplný a vyčerpávající. Je spíše návodem či impulsem pro možné úvahy zájemců o problematiku ČTK a její budoucnost. Každý podnět i názor na další směřování ČTK je cenný. Největším nebezpečím pro agentur se může stát, že nebude existovat názor žádný.